

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بفہم رومانی: حضور مفتی اعظم علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں قادری بریلوی قدس سرہ

من یرد اللہ بہ خیرًا یفقہہ فی الدین (حدیث)

علوم و معارف اور تحقیقات نادرہ گنج گراں مایہ

المکرمۃ النبویۃ فی الفتاویٰ البصطفویۃ

مسمی بہ

فتاویٰ مفتی اعظم

جلد ہفتم

تصنیف مبینہ

امام الفقہاء والمشاخ تاجدار اہل سنت شہزادہ اعلیٰ حضرت

حضور مفتی اعظم ابوالبرکات محی الدین حضرت علامہ شاہ

محمد مصطفیٰ رضا خاں قادری بریلوی قدس سرہ

(متوفی: ۱۳۰۲ھ / ۱۹۸۱ء)

إِمَامُ أَحْمَدُ بَرِیلَوِیُّ

صالح نگر، بریلی شریف (یوپی) - ۲۳۳۵۰۲

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل میں فری

حاصل کرنے کے لیے

ٹیلیگرام چینل لنک

<https://t.me/tehqiqat>

آرکائیو لنک

<https://archive.org/details>

[@zohaibhasanattari](https://archive.org/details/@zohaibhasanattari)

بلاگسپوٹ لنک

<https://ataunnabi.blogspot>

[.com/?m=1](https://ataunnabi.blogspot.com/?m=1)

طالب دعا - زوہیب حسن عطاری

(۸۲)

سلسلہ اشاعت



نام کتاب: المکرمۃ النبویۃ فی الفتاویٰ المصطفویۃ

فتاویٰ مفتی اعظم

عرفی نام:

مصنف: تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم حضرت علامہ

شاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں قادری نوری قدس سرہ

محمد حنیف خاں رضوی بریلوی

تقدیم و ترتیب جدید:

صدر المدرسین جامعہ نوریہ رضویہ بریلی شریف

محمد حنیف خاں رضوی، مولانا محمد جابر خاں،

تخریج و ترجمہ:

مولانا محمد عرفان، مولانا اویس قرنی، مولانا محمد ندیم

مولانا عبدالسلام صاحب رضوی، محمد حنیف خاں رضوی

تصحیح کتابت و فہرست:

محمد منیف رضا خاں برکاتی، مولوی محمد زاہد علی شاہدی

کمپوزنگ و سیٹنگ:

مولوی محمد نعیم نوری، محمد عقیف رضا برکاتی

گیارہ سو (۱۱۰۰)

تعداد اشاعت:

(۱۴۳۶ھ/۲۰۱۳ء)

سنہ اشاعت:

امام احمد رضا اکیڈمی، بریلی شریف

باہتمام:

Rs: 3500/-

ہدیہ عام

E-mail: mohdhanif92@gmail.com

Web: www.imamahmadrazaacademy.com

.....﴿﴾ (ملنے کے پتے) ﴿﴾.....

☆ امام احمد رضا اکیڈمی، صالح نگر رام پور روڈ بریلی شریف، پن 243502

☆ رضا اکیڈمی، ۵۲/۵۳ روڈ و نفاڈ اسٹریٹ کھڑک، ممبئی پن 400009

☆ کتب خانہ امجدیہ ۳۲۵/۷ فیاض محل جامع مسجد، دہلی ۶

☆ رضا دارالاشاعت، آئندوہار بریلی شریف (یو۔ پی)

☆ قادری بک ڈپو، نواب چوک چھوٹی جامع مسجد اسٹیشن روڈ اسلام پور اتر دینا چپور (بہار)

فہرست عنوانات

جلد ہفتم

کتاب الرد والمناظرة

ابواب و رسائل

- ۶..... رسالہ الموت الاحمر علی کل انفس اکفر (۱۳۳۷ھ)
- ۷..... الموت الاحمر..... ایک جائزہ
- ۲۸..... امضائے نامہ اول مصطفوی
- ۳۸..... امضائے نامہ دوم مصطفوی بنام جناب تھانوی
- ۴۱..... امضائے نامہ سوم مصطفوی
- ۴۲..... بحث اول تکفیر گنگوہی صاحب
- ۵۶..... بحث دوم تکفیر نانوتوی صاحب
- ۶۳..... بحث سوم صرف تکفیر فقہی اسمعیل دہلوی صاحب
- ۹۱..... رسالہ سیف الجبار علی کفر میں دار
- ۹۱..... (القسورة علی ادوار الحجر الکھرة - ۱۳۳۳ھ)
- ۹۲..... فتویٰ سیف الجبار کا تقابلی مطالعہ
- ۱۰۵..... تمہید حمید حضرت مولانا مولوی سید ابوالبرکات سید احمد صاحب سنی حنفی قادری رضوی نوری

فتاویٰ مفتی اعظم / جلد ہفتم ۳۹۵ فہرست عنوانات

- ۱۱۰.....چند کفری اشعار پر شرعی گرفت
- ۱۴۸.....رسالہ نمود ظلم مشرکین گاؤزور (۱۹۳۰ء)
- ۱۴۹.....گانگریسی پٹھوؤں کی داستان دلریش (۱۹۳۰ء)
- ۱۹۷.....جواب سوال سوم
- ۱۹۸.....جواب سوال چہارم
- ۱۹۸.....جواب سوال پنجم
- ۲۰۶.....جواب سوال ششم
- ۲۰۸.....جواب سوال ہفتم
- ۲۰۸.....جواب سوال ہشتم
- ۲۰۹.....تصدیقات علمائے کرام
- ۲۱۱.....رسالہ الرحمہ الدیانی علی رأس الوسواس الشیطانی (۱۳۳۱ھ)
- ۲۳۲.....”کشف ضلال دیوبند“ حاشیہ ”الاستمداد علی اجیال الاربدال“ (۱۳۳۷ھ)
- ۲۳۳.....کلمات ہادیہ

فہرست مسائل

جلد ہفتم

- ۶.....رسالہ ”الموت الاحمر علی کل انفس اکفر“ (۱۳۳۷ھ)
- ۷.....الموت الاحمر..... ایک جائزہ (تقدیم)
- ۲۷.....تھانوی باطنی کا خط اول
- ۲۸.....امضائے نامہ اول مصطفوی
- ۳۰.....بہت فقہائے کرام کے یہاں صریح کفری قول کافی ہے
- ۳۲.....تھانوی باطنی کا خط دوم
- ۳۸.....امضائے نامہ اول مصطفوی
- ۴۱.....امضائے نامہ اول مصطفوی
- ۴۲.....بحث اول تکفیر گنگوہی
- گنگوہی نے جس علم کو شیطان کے لیے نصوص قطعیہ سے مانا اسی کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شرک کہا.....
- ۴۲.....گنگوہی نے شیطان کے لیے نصوص قطعیہ سے ثابت مانا اسی کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا
- ۴۳.....شرک کہا.....
- وہابیہ نے جس علم کو ابلیس کے لیے ثابت مانا، اسی کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفی کیا.....
- ۴۶.....
- ۵۰.....بلاشبہ ابطال شرک کے لیے امکان کافی کہ شریک باری قطعاً ناممکن ہے

- ۵۶..... بحث دوم تکفیر نانو توئی صاحب
- ۵۸..... جب حضور کے بعد اور نبی پیدا ہو تو سب میں آخر نبی کب رہیں گے کہ ان سے آخر اور ہوا
- ۵۹..... ممکن کے وجود و عدم دونوں ہر وقت ممکن، اور اجتماع محال بالذات
- ۶۰..... یہ محض غلط ہے کہ دیوبندیہ امتناع بانیر کے قائل ہیں
- ۶۱..... دیوبندیوں کی تکفیر مذہب کلامی پر ہے، ولہذا علمائے کرام حرمین طیبین نے ارشاد فرمایا کہ ان کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے
- ۶۲..... فرقہ وہابیہ اور اس کے امام بلاشبہ جماہیر فقہا کی تصریحات پر کافر
- ۶۳..... لزوم والتزام میں فرق ہے، ہم سکوت کریں گے، ان کے پیشوا کا حال مثل یزید ہے، کہ مجتہدین نے اس کی تکفیر سے سکوت کیا
- ۶۴..... صریح بے شک متعین و متبیین دونوں کو شامل جس کا ثبوت فتوائے مبارکہ میں عبارات ہدایہ و فتح القدر سے دے دیا گیا
- ۶۵..... واضح ہوا کہ گالی ہونا اور ایذا پانا، نہ تعین پر موقوف، نہ خاص معنی قبیح نیت قائل جاننے پر دلیل
- ۶۶..... تمام دیوبندی بلکہ سارے وہابی لاکھوں کروڑوں خداؤں کو پوجتے ہیں
- ۶۷..... سیف الجبار علیٰ کفر زمین دار، نام تاریخی "القسورۃ علیٰ ادوار الحمر الکفورۃ" (۱۳۴۳ھ)
- ۶۸..... دوسرا نام "ظفر علی رمة من کفر" (۱۹۲۵ء)
- ۶۹..... فتویٰ "سیف الجبار" کا تقابلی مطالعہ (از: خیرالاذکیاء علامہ محمد احمد مصباحی اعظمی)
- ۷۰..... چند کفری اشعار پر شرعی گرفت
- ۷۱..... محض کلمہ پڑھنا اور اہل قبلہ بننا اور قرآن وحدیث کا نام لینا ہرگز مسلمان ہونے کے لیے کافی نہیں
- ۷۲..... رسالہ "نمود ظلم مشرکین گاؤں زور" (۱۹۳۰ء)
- ۷۳..... دوسرا نام "موجب رقت کاسہ لیسان کانگریس" (۱۳۴۹ھ)
- ۷۴..... سچے مسلمان ہوتے تو واحد صمد جل جلالہ کے ایک ارشاد ہی کے آگے گردن جھکاتے

امام احمد رضا اکیڈمی بریلی شریف کی اہم پیش کش

جامع الاحادیث مکمل دس جلدیں

مجدد اعظم امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ کی تقریباً تین سو تصانیف سے ماخوذ چار ہزار پانچ سو احادیث و آثار۔ چھ سو آیات سے متعلق تفسیری مباحث۔ گیارہ سو افادات رضویہ پر مشتمل ساڑھے پانچ ہزار صفحات پر پھیلا ہوا علوم و معارف کا گنج گراں مایہ۔

☆ احادیث و آثار کی فقہی ابواب پر ترتیب

☆ پانچ سو روایان حدیث کی سوانح اور ان کی روایات

☆ ماخذ و مراجع کی صفحہ و جلد کے ساتھ وضاحت

☆ فقہاء و محدثین اور مفسرین کے تفصیلی حالات

☆ ہندو پاک کے جلیل القدر علماء و مشائخ کی تقاریظ

☆ خوبصورت سنہری جلد کے ساتھ عمدہ کاغذ و طباعت

☆ تدوین حدیث اور اصول حدیث کی بیش بہا معلومات سے متعلق مقدمہ

ترتیب، تقدیم، تخریج، ترجمہ:

محمد حنیف خاں رضوی بریلوی صدر المدرسین جامعہ نوریہ رضویہ بریلی شریف

صفحات: 5800 سائز: 8=30x20

مکمل سیٹ کا عام ہدیہ: 4500

اس جلد کا اجمالی تعارف

اس جلد کا موضوع بھی ”رد و مناظرہ“ ہے اور اس میں مندرجہ ذیل

پانچ رسائل اور تصانیف ہیں:

(۱) رسالہ الموت الاحمر علی کل انفس اکفر (۱۳۳۷ھ) ص (۶)

اس رسالہ میں تکفیر کلامی اور فقہی کے مباحث درج کیے گئے ہیں، درحقیقت تھانوی صاحب نے ایک نوخیز طالب علم کے لباس میں تکفیر کے موضوع پر چند اعتراضات کیے تھے۔ اس کے جواب میں نہایت بصیرت افروز انداز اختیار کیا گیا ہے اور دیوبندی مذہب پر مضبوط مؤخذے کیے گئے ہیں۔ لہذا اسی (۸۰) سوا لات و مواخذات ہیں، اسی لیے اس کا دوسرا نام ”ہشتاد و بیو بند بر مکاری دیوبند“ بھی رکھا گیا ہے۔

(۲) القسورۃ علی ادوار الحجر الکفرۃ۔ (۱۳۲۳ھ) ص (۹۱)

اس کا لقبی نام ”ظفر علی رمتہ کفر“ ہے جس سے (۱۹۲۵ء) کا عدد نکلتا ہے۔ ساتھ ہی عرفی نام ”سیف الجبار علی کفرز میں دار“ ہے۔ دراصل یہ کتاب اخبار ”ز میں دار لاہور“ میں شائع ہونے والے چند کفری اشعار کے بارے میں ایک

تحقیقی فتویٰ ہے۔ اس پر بہت سے علمائے اہل سنت کی تصدیقات ہیں۔

(۳) رسالہ نمود ظلم مشرکین گاؤ زور (۱۹۳۰ء) (۱۴۸)

اس کتاب میں مسلمان کہلانے والے کانگریسیوں کا رد ہے جس میں خلافت اور ترک موالات وغیرہ پر سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔

(۴) رسالہ الروح الدیانی علی رأس الوسواس الشیطانی (۱۳۳۱ھ) (۲۱۱)

یہ رسالہ تفسیر نعمانی کے مصنف پر حکم کفر و ارتداد کے سلسلہ میں ہے۔ اور گویا ”حسام الحرمین“ کا خلاصہ ہے۔

(۵) ”کشف ضلال دیوبند“ حاشیہ الاستمداد علی اجیال الارتداد (۱۳۳۷ھ) (۲۳۲)

سیدنا اعلیٰ حضرت نے تین سو ساٹھ اشعار پر مشتمل ایک قصیدہ اردو زبان میں تحریر فرمایا تھا۔ حضرت نے ان اشعار کے حواشی اور شرح تحریر فرمائی ہے۔ ہر سنی کے لیے دیوبندی وہابی مسلک کو جاننے کے لیے اس کا مطالعہ ضروری ہے۔

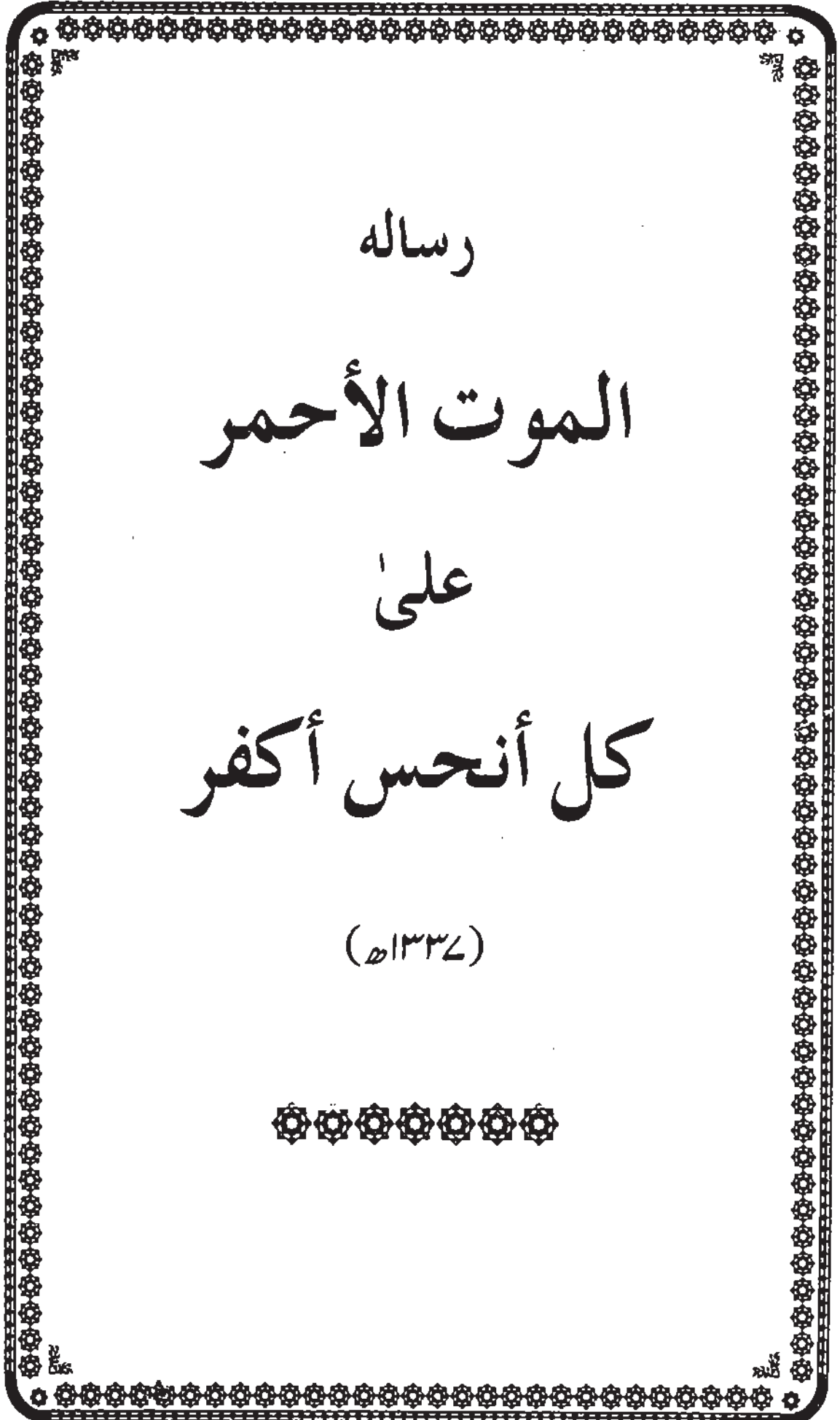


کتاب الرد والمناظرہ

ابواب

- (۶) ۱۔ رسالہ الموت الاحمر علی کل انحس اکفر (۱۳۳۷ھ)
- (۷) ۲۔ الموت الاحمر..... ایک جائزہ
- (۹۱) ۳۔ رسالہ سیف الجبار علی کفر زمیں دار
(القسورۃ علی ادوار الحجر الکفرۃ - ۱۳۲۳ھ)
- (۹۲) ۴۔ فتویٰ سیف الجبار کا تقابلی مطالعہ
- (۱۲۸) ۵۔ رسالہ نمود ظلم مشرکین گاؤ زور (۱۹۳۰ء)
- (۲۱۱) ۶۔ رسالہ الرح الدیانی علی رأس الوسواس الشیطانی (۱۳۳۱ھ)
- (۲۳۲) ۷۔ ”کشف ضلال دیوبند“ حاشیہ ”الاستمداد علی اجیال الارتراد“ (۲۳۲)





رساله

الموت الأحمر

على

كل أنحس أكفر

(١٣٣٤ھ)



الموت الاحمر..... ایک جائزہ

مولانا مفتی حافظ عبدالحق رضوی مصباحی

استاذ الجامعۃ الاشرافیہ، مبارک پور

مجدد اعظم، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے وارث علم و فضل، مرآة جمال و کمال، مفتی انام، مقتداے خواص و عوام، امام ملت، سیدی سندی مرشدی حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے دفتر فضائل کے ابواب اتنے کثیر ہیں کہ ان سب کا احاطہ مجھ جیسے بے مایہ کے بس میں تو کیا ہوگا، پوری ملت کے ارباب علم و دانش اگر ان سب کو بتا مہا بیان کرنا چاہیں تو شاید ہی بیان کر سکیں۔

علم و فضل، زہد و ورع، عمل بالعرفیت، استقامت علی الشریعہ، ربط باللہ، ارشاد و تبلیغ، حسن صورت، حسن سیرت، شفقت علی الخلق وہ عنوانات ہیں کہ ان سب پر اگر تفصیلی گفتگو کی جائے تو دفتر کے دفتر تیار ہو جائیں۔ اللہ عز و جل کا شکر ہے کہ ہماری جماعت کا جمود و تعطل حضور مفتی اعظم قدس سرہ کی ذات بابرکات کے تعلق سے بہت حد تک ٹوٹ چکا ہے۔ حضرت کے سلسلے میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ اور حضرت کے فضائل و مناقب کے بہت سے گوشے عوام و خواص کے سامنے آچکے ہیں۔ رضا اکیڈمی بمبئی کے باحوصلہ جواں ہمت ارکان حضور مفتی اعظم کی بارگاہ اقدس میں اپنا نذرانہ پیش کرنے کے لیے عالمی سطح پر جشن صد سالہ منارہے ہیں اور حال یہ ہے کہ دنیا کے گوشے گوشے سے منتخب روزگار عمائد پر و انوں کی طرح ٹوٹ پڑے ہیں۔ جن میں علما بھی ہیں اور مشائخ بھی۔ ارباب علم و دانش بھی ہیں اور صحافی بھی، اہل قلم بھی ہیں اور اہل لسان بھی اور یہ سب حضرات اپنی اپنی توانائیوں کو بروئے کار لاکر حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حلیہ جمال و کمال کے ہر نقش کو عمدہ سے عمدہ طریقے سے سنوارا اور سجا کر لائے ہیں۔

میں سخت کشمکش میں تھا کہ حضرت مفتی اعظم کے اس خصوصی جشن میں شریک ہونے کے لیے حضرت کی زندگی کا کون سا باب سپرد قلم کروں۔

بالآخر بہت غور و خوض کے بعد یہ خیال آیا کہ میں اپنے مقالے کا عنوان حضرت مفتی اعظم کے مناظرانہ فضل و کمال کو بناؤں۔

بظاہر مناظرہ بہت آسان معلوم ہوتا ہے جو بھی چرب زبان، ذہین و فطین تیز و طرار ہو لوگ اسے مناظر

سمجھنے لگتے ہیں۔

جلالۃ العلم حضور حافظ ملت رحمۃ اللہ علیہ بانی الجامعۃ الاشرافیہ مبارک پور نے ایک موقع پر فرمایا۔ سب سے مشکل کام مناظرہ ہے۔ مناظرہ کے لیے تمام علوم و فنون کا ماہر ہونا بھی لازم ہے۔ اور بیدار مغز، حاضر جواب، شگفتہ بیان ہونا بھی ضروری ہے۔ مناظرہ میں اگرچہ موضوع متعین ہوتا ہے مگر کسے معلوم کہ اثناے مناظرہ کس فن کا کون سا مسئلہ بحث کے لیے پیش ہو جائے۔

مناظرہ کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ ایسا قادر الکلام ہو کہ اپنے مافی الضمیر کو بلا جھجک اس خوبصورتی کے ساتھ بیان کرے کہ مخالف دم بخود، اور ساکت رہ جائے۔ اور سامعین کے دل میں بات اتر جائے۔

جب اکابر دیوبند پیہم اپنی شکست و ہزیمت کے بعد مناظرے سے تنگ آ گئے تو اپنی عافیت گوشہ تنہائی میں بیٹھنے ہی میں سمجھی۔ لیکن جناب تھانوی صاحب کے کچھ نادان دوستوں نے انھیں مجبور کیا۔ یہاں تک کہ تھانوی صاحب نے ایک طالب علم کو مدرسہ شاہی مسجد مراد آباد سے کچھ سکھا پڑھا کر طالب حق کے بھیس میں ذوالحجہ ۱۲۰۰ھ میں آستانہ عالیہ بریلی شریف بھیجا۔ جب اس کے سامنے براہین قاطعہ گنگوہی صاحب والا قول پیش کیا گیا تو اس کو سن کر بے تکان اس نے کہا یہ اسلام سے کوسوں دور ہے۔ پھر اس کو براہین قاطعہ کی عبارت دکھائی گئی تو اب اس کے نیچے کی سانس نیچے اور اوپر کی اوپر رہ گئی۔ اسے غور کرنے کی ہدایت کی گئی اور یہ حکم دیا گیا کہ آستانہ پر حاضر ہوا کرو۔

کچھ دنوں بعد مدرسہ شاہی مسجد سے اس طالب حق بننے والے نے ایک خط آستانہ عالیہ پر محرم کو حاضر کیا، جس میں اس شیطان والے قول کا کچھ تذکرہ نہیں تھا۔ البتہ اس خط میں اپنے دوشبہ کا تذکرہ کیا تھا۔ یہ دونوں شبہ اس سے چھ سال قبل ۱۲۰۰ھ میں علمائے دیوبند نے ایک مجہول شخص کے نام سے اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں بھیجے تھے۔ اس کے جواب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنا فتویٰ رقم فرما کر ارسال کر دیا تھا۔ اب پھر اسی فتوے کی نقل اس خط نویس کے یہاں ارسال کر دی گئی، اور یہ ہدایت بھی کی گئی کہ جناب تھانوی صاحب ظاہری سے سمجھ لیں اور اگر وہ بھی نہ سمجھا سکیں تو اپنے عجز کا اظہار کر دیں سمجھا دیا جائے گا۔ اس فتویٰ مبارک کے ارسال کے بعد ایک طویل خاموشی رہی۔ علمائے اہل سنت کو گمان ہوا کہ شاید سچ مچ طلب تحقیق تھی جو اب مسکت نے خاموش کر دیا۔ مگر حاشا وہ تو صرف اک تھانوی مگر تھا چوبیسویں دن دوم صفر کو مہملات و اختراعات اور مکابرات سے پُر ایک خط آستانہ عالیہ بریلی شریف بھیجا۔ جو اعتراضات اور شبہات اس خط میں پیش کیے گئے تھے وہ پوری دیوبندی جماعت کے اکابر کی مشترکہ کوششوں کا نتیجہ تھے۔ اور ان لوگوں کا گمان یہ تھا کہ یہ شبہات و اعتراض لایسٹل ہیں۔ ہرگز ان کے جوابات ہو ہی نہیں سکتے۔ مگر الموت الاحمر نے ان کا یہ گمان غلط ثابت کر دکھایا۔ اب میں جناب تھانوی صاحب اور ان کی پوری جماعت کی مشترکہ کوشش سے جو اعتراضات پیش کیے گئے تھے وہ

ہدیہ قارئین کرتا ہوں اور ان کے وہ جوابات جو شہزادہ اعلیٰ حضرت حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے کمال متانت اور انتہائی سنجیدگی کے ساتھ ارقام فرمائے ہیں، قلم بند کر رہا ہوں۔ قارئین سے گزارش ہے کہ انصاف کے ساتھ بغور مطالعہ فرمائیں۔ انشاء اللہ حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی خداداد صلاحیت پورے طور سے آشکارا ہو جائے گی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت کا آفتاب خورشید نیم روز کی طرح درخشاں و تاباں دکھائی دے گا۔

شبہ اول:

خاتم النبیین کی بحث کرتے ہوئے اہل دیوبند نے امکان ذاتی کا قول کیا ہے۔ اور حضور نے بھی امکان ذاتی ہی کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ المعتقد کے حاشیہ ص پر آپ نے تحریر فرمایا ہے اما الذاتی فلا یحتمل الا کفار اس تصریح کے بعد آپ میں اور اہل دیوبند میں کچھ فرق باقی نہیں رہا یعنی امکان وقوعی نہ جناب کے یہاں درست نہ دیوبندیوں کے یہاں۔

اور جب آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کے امکان ذاتی کے قائل ہوئے تو اگر ایک وقت میں دس بیس نبی ہوئے تو وہ بھی ممکن بالذات ہوئے اور اگر وہ سب ایک ہی وقت میں اس عالم سے تشریف لے گئے تو سب کے سب خاتم زمانی بھی ہوں گے۔ اب آپ امکان ذاتی تعدد خواتم کے بھی قائل ہو گئے اور جو امکان ذاتی کا قائل ہوگا اس کو امکان تعدد خواتم خود بہ خود لازم آئے گا۔ زبان سے اگر تعدد خواتم کا انکار بھی فرمادیں تو اس سے کچھ نفع نہیں ہو سکتا۔ خاتمیت زمانی کے تو صرف اتنا ہی منافی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہو سکے۔ سو اس کے آپ خود بھی مقرر ہیں اور صاحب تحذیر بھی اور جو خاتمیت ذاتی صاحب تحذیر الناس نے حضور کے لیے ثابت کی ہے وہ آپ کے نزدیک بھی ثابت ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ کیا اس میں فضیلت نہیں ہے؟ اور اگر ثابت ہے تو پھر صاحب تحذیر الناس اور آپ میں کیا فرق ہے؟

رہ گیا آپ کا یہ فرمانا کہ صاحب تحذیر الناس کی تکفیر اس پر ہے کہ خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین جاننا جاہلوں کا خیال ہے۔ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ یہ مقام مدح میں ذکر کے قابل نہیں۔ تو یہ مضمون تحذیر الناس میں نہیں ہے۔ تحذیر میں نہ ختم زمانی کا انکار ہے اور نہ فضیلت کا، بل کہ ختم زمانی کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کیا گیا ہے اور ختم زمانی کو قرآن و حدیث، تو اتر و اجماع امت سے ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر بتایا ہے۔ پھر تعجب ہے کہ صاحب تحذیر کی تکفیر آپ حضرات کس بنیاد پر کرتے ہیں؟

بحث اول تکفیر نانو توئی صاحب :

حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس موضوع پر ادخال السنان اور وقعات السنان لکھ کر جناب نانو توئی صاحب کے پاس رجسٹری بہت پہلے بھیج دی تھی، جس میں مفصل رد مذکور ہے یہاں ان دونوں

رسالوں کے مطالعے کی ہدایت، اور اگر کوئی جواب ان دونوں رسالوں کا علمائے دیوبند کی طرف سے لکھا گیا ہو تو اس کے مطالبے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

اولاً: اے تھانوی صاحب باطنی، آپ اور سارے علمائے دیوبند جواب دیں۔ ولید اپنی ایک کتاب لکھے کہ عوام کے خیال میں تو اللہ تعالیٰ کا واحد ہونا بایں معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ اکیلا ہے۔ تمہا خدا ہے۔ مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ ایک یا اکیلے ہونے میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ نہ یہ مقام مدح میں ذکر کے قابل۔ آدم بھی ایک۔ ابلیس بھی ایک ہے بلکہ معنی تو حید یہ ہے کہ اللہ معبود بالذات ہے۔ دوسرے اگر ہوتے بھی تو معبود بالعرض ہوتے۔ اس سے تمہائی آپ ہی لازم آجائے گی۔ پھر دوسرا خدا نہ ہونا قرآن و حدیث، تو اتر و اجماع سے ثابت ہے۔ اس کا منکر کافر ہوگا۔ تو حید اگر بایں معنی تجویز کی جائے، جو میں نے عرض کیا تو اللہ کا واحد ہونا بندوں ہی کی نظر سے خاص نہ ہوگا۔ بل کہ بالفرض اگر بعد ازل بھی کوئی خدا ایک یا دو یا دس بیس یا لاکھ دس لاکھ پیدا ہو جائیں تو پھر بھی تو حید الہی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ انتہی

یہ ولید مسلم موحد ہے یا مشرک کافر، بر تقدیر اول کیا مسلمان ایسی ہی تو حید مانتے ہیں جو اور خداؤں کی نافی منافی نہ ہوئی۔ اور اس معنی کو کہ اللہ ایک ہے جاہلوں نا فہموں کا خیال نا قابل مدح و خالی از کمال سمجھتے ہیں؟ بر تقدیر ثانی وہ کیوں کافر و مشرک ہو احوالاً کہ اس نے دوسرے خدا نہ ہونے کے ساتھ الوہیت بالذات کو بھی ثابت کیا ہے۔ اور دوسرے خدا نہ ہونے کو قرآن و حدیث تو اتر و اجماع امت سے ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر بتایا ہے۔ پھر تعجب ہے کہ تکفیر کس بنا پر ہے۔ یہ کیا غضب ہے کہ متکلم اپنی مراد، اپنا مطلب صاف صریح لفظوں میں اپنی اسی کتاب، اسی بحث میں، اسی مسئلہ میں بیان کرتا ہے۔ مگر اس کی کچھ شنوائی ہی نہیں ہوتی۔

ثانیاً: تحذیر الناس شاید آپ نے دیکھی نہیں، صرف سنی سنائی کہہ دی کہ اس میں یہ مضمون نہیں۔ اب دیکھیے شروع کلام اسی سے ہے کہ عوام کے خیال میں رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ دیکھیے وہ معنی کہ ائمہ علماء، تابعین صحابہ سب سمجھے اور خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے، انھیں جاہلوں نا فہموں کا خیال بتایا۔

ثالثاً: اس میں ایک تو خدا کی جانب یا وہ گوئی کا وہم ہے۔ آخر اس وصف میں اور شکل، رنگ، سکونت وغیرہ اوصاف میں جنھیں فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے؟ دوسرے رسول کی جانب نقصان قدر کا احتمال، کیوں کہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال۔

دیکھیے کیسی صریح تصریح ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا خاصہ عظیمہ بمعنی آخر الانبیا خود کوئی فضیلت ہونا درکنار اسے فضیلت میں دخل تک نہیں وہ کوئی کمال نہیں۔ بلکہ ایسوں ویسوں کے ذلیل احوال کی طرح ہے۔ (والعیاذ باللہ تعالیٰ)

رابعاً: میں نے اپنے مراسلہ میں کفریات نانوتوی میں سے یہ بھی گنا تھا کہ حضور کے زمانے میں بل کہ حضور کے بعد بھی اگر کوئی نیا نبی مانا جائے تو خاتمیت میں خلل نہیں۔

الحمد للہ! کہ آپ نے تحذیر الناس میں اس کے وجود کا انکار نہیں کیا۔ ملاحظہ ہو کہ یہ خاتم النبیین پر ایمان نانوتوی صاحب کا خاتمہ کر گیا۔ ختم زمانی کے اس ریائی اقرار اور اس کے منکر کے تصنعی اکفار کا پردہ اتر گیا۔ یہ تو بدیہی ہے کہ اس تقدیر پر کہ بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو، ختم زمانی باطل ہو جائے گا کہ وہ تو یہی تھا کہ آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ (تحذیر ص)

اور جب حضور کے بعد اور نبی پیدا ہو تو سب میں آخری نبی کب رہیں گے، کہ ان سے آخر اور ہوا۔ غرض اس سے ختم زمانے کا انقباد یہی اور اس کے انقاسے نانوتوی صاحب کا ساختہ ختم ذاتی بھی ختم کہ اسے ختم زمانی لازم تھا۔

ختم نبوت بہ معنی معروض کو تاخر زمانی لازم ہے۔ (تحذیر ص) اور لازم کے انقاسے ملزوم کا انقاسے لازم۔ تو نہ ختم زمانی رہا نہ ذاتی بچا، سب فنا اور خاتمیت بچا، اس میں کچھ خلل نہ آیا۔

یہ کیسا شدید کفر ہے اور کتنی ڈھٹائی کے ساتھ۔ دیوبندی تعصب و عناد کے مارے ہوئے ہیں۔ تھانوی صاحب آپ تو اب طالب تحقیق ہیں۔ ضرور اس پر غور کریں گے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل ان کے بدگوئیوں کی حمایت نہ لیں گے۔

(الموت الاحمر ملخصاً ص: ۲۳ تا ۲۱)

تھانوی صاحب باطنی نے جو نبی کے امکان ذاتی ماننے پر تعدد خواتم کو لازم قرار دیا اور اس پر اعتراض کیا تھا۔ اس کا جواب پڑھیں۔ اور شہزادہ اعلیٰ حضرت کو جو اپنے آبا و اجداد سے موروثی علم و فضل ملا ہے اس کا دل کش نظارہ کریں۔

خامساً: تعدد امکان، امکان تعدد نہیں، جیسے اجتماع امکانات امکان اجتماع نہیں۔ یعنی جس چیز میں تعدد محال ہے اور علی سبیل البدلیۃ دو یا سو کا احتمال ہے۔ وہاں تعدد امکان تو ہوا، یعنی متعدد احتمالات تو ممکن ہیں مگر امکان تعدد ناممکن کہ مفروض یہ ہے کہ اس شی میں تعدد محال ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ خاتم الانبیا ہونے میں علی سبیل البدلیۃ دو یا سو کا احتمال تو ہے تو تعدد امکان ہوا، مگر امکان تعدد ناممکن۔ یعنی جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیا ہو گئے تو پھر کسی اور کا ہونا محال، پھر اس کے بعد اس کی پانچ نظیریں پیش فرمائی ہیں۔

(۱) حصول فردیت ہر شخص سے ممکن اور تعدد محال بالذات

(۲) ممکن کے وجود و عدم دونوں ہر وقت ممکن اور اجتماع محال بالذات

(۳) ہر تضاد میں دونوں ضدیں ہمیشہ ممکن کہ ممکن کبھی محال نہیں ہو سکتا ورنہ انقلاب مواد لازم آئے

گا۔ اور اجتماع محال۔

(۴) جو وقت لیجیے اس میں رات اور دن دونوں ممکن، اور دونوں ہوں، یہ محال،

(۵) اس کی نظیر شریعات میں حل للمازواج ہے عورت ہر نامحرم کے لیے حلال اور اجتماع شرعاً محال۔

تو تھانوی صاحب باطنی کا امکان ذاتی سے امکان تعدد خواتم سمجھنا کیسا باطل خیال، اتنی نا فہمی کے بعد اس کی کیا شکایت، کہ سب اس عالم سے ایک ہی وقت میں تشریف لے جائیں تو سب خاتم ہوں گے۔

ایک بھی نہ ہوگا کہ خاتم کے معنی بہ اقرار تحذیر الناس (ص) یہ ہیں کہ سب میں آخر نبی۔ جب دس بیس ایک ساتھ ہوئے تو سب میں آخر ایک بھی نہ ہوا۔ تعجب تو اس بات پر ہے کہ المعتمد المستند کی عبارت (ص): جس کا آپ نے حوالہ دیا ہے۔ خود اسی میں اس شبہ باطلہ کے کشف کی طرف اشارہ فرما دیا گیا ہے۔ اما الذاتی فلا یحتمل الا کفار بل ہو بہنا صحیح وان بطل فی تعدد خاتم النبیین لان الاخر بالمعنی الموجود بہنا لا یقبل الا اشتراک عقلاً مگر کشف کے باوجود آپ کو سمجھ میں نہ آیا۔

سادساً: محض غلط ہے کہ دیوبندیہ دوسرے نبی کے امتناع با غیر کے قائل ہیں۔ انصافاً غور کیجیے کہ ممکن بالذات کسی محال بالذات کے لزوم سے ممتنع با غیر ہوگا یا ممکن بالذات کے ممکن کے لزوم سے ممکن کا محال ہونا بدیہۃً باطل۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ہونا بلاشبہ نافی خاتمیت ہے اور خاتمیت کا انتفا محال کہ اس سے معاذ اللہ کلام الہی کا کذب لازم آئے گا۔ قال اللہ تعالیٰ: وَلَٰكِنْ رَّسُولٌ مِّنَ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ۔ (سورہ احزاب ۶۰) اور کذب الہی قطعاً محال بالذات تو اس کے لزوم نے اسے محال با غیر کر دیا۔ لیکن دیوبندیہ یہ بل کہ سارے کے سارے وہابیہ کے نزدیک کذب الہی ممکن تو اس کا لزوم اسے کیوں کر ممتنع با غیر کر دے گا۔ مسلمانوں کے خوف سے اپنے کفر پر پردہ ڈالنے کے لیے زبانی امتناع رثنا کیا مفید؟ اب تو آپ کو مسلمانوں اور دیوبندیوں کا فرق کھل گیا۔

سابعاً: انصافاً ملاحظہ ہونا تو تو ہی صاحب نے اس دیوبندی ڈھول کی کھال تک سلامت نہ رکھی کہ امتناع با غیر تھا تو اسی لیے کہ خاتمیت میں فرق آئے گا اور وہ فرما چکے (تحذیر ص): بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اب کہیے وہ امتناع با غیر کس گھر سے لائیں گے۔ تو آپ کا یہ ادعا کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہ ہو سکنے کے نانوتوی صاحب بھی قائل ہیں کیسی صریح ڈھٹائی ہے۔

ثامناً: ہاں! یہ قاعدہ آپ نے بہت مفید باندھا کہ جس امر میں فضیلت سمجھی جائے اسے ثابت ماننا ضروری ہے۔ اس کے ثبوت کے لیے کسی ورود کی ضرورت نہیں۔ یہی دلیل کافی ہے کہ وہ فضیلت ہے لہذا ثابت

ہے۔ الحمد للہ! یہ قاعدہ وہابیت اور دیوبندیت کا خاتمہ کر دے گا۔ فی الحال اتنا ہی بتائیے کہ بہ عطاے الہی علم محیط زمین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے آپ کے نزدیک ثابت ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ کیا اس میں فضیلت نہیں ہے؟ اور اگر ثابت ہے تو گنگوہی صاحب اس پر ایمان سے کیوں منحرف ہیں؟ اور کیوں کہتے ہیں کہ ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ثابت ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے؟ اور کیوں کہتے ہیں کہ بدون حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے؟

افسوس کہ آپ کا یہ باطنی لباس ان کے وقت میں نہ ہوا کہ ان کی آنکھیں کھلوانا۔ اور فضائل محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر انھیں ایمان لانے کی طرف بلانا۔ اگرچہ من یصلل اللہ فمالہ من ہاد۔

شبیہ دوم :

براہین کی عبارت دیکھنے سے پہلے جو میں نے یہ تسلیم کیا تھا کہ شرک میں تفریق نہیں ہو سکتی۔ جو بات مخلوق میں ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو جس کسی کے لیے ثابت کی جائے گی شرک ہوگی۔ کیوں کہ خدا کا کوئی بھی شریک نہیں ہو سکتا۔ میں اپنے اس عقیدے پر اب بھی قائم ہوں۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ اب مجھ کو سخت حیرت اور تعجب ہے کہ حضور نے براہین قاطعہ کے متعلق کیا تحریر فرمایا ہے۔ جس علم کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرک خالص کہا گیا ہے، جس میں ایمان کا کوئی حصہ نہیں، وہ علم ذاتی ہے اور جس علم کو ابلیس لعین کے لیے ثابت مانا وہ علم عطائی ہے۔ تو جو غیر اللہ کے لیے ثابت کرنا شرک ہے (یعنی ذاتی) وہ شیطان کے لیے ثابت نہیں مانا اور جس علم کا ثبوت شیطان کے لیے تسلیم کیا ہے۔ (یعنی عطائی) وہ کسی کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں کہا گیا ہے۔ تو اب حاصل کلام یہ ٹھہرا کہ شیطان کو علم عطائی ہے اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم ذاتی نہیں، فرمائیے اس میں کون سی بات تکفیر کی ہے۔ حضور نے تمہید ایمان ص: پر فرمایا ہے کہ فقہائے کرام ارشاد فرماتے ہیں کہ جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو کہ جس میں سو پہلو نکل سکیں۔ اس میں ننانوے پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے کوئی خاص کفری پہلو مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہیں کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے۔ کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو۔

اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقع میں اس کی مراد کوئی پہلو کفری ہے تو ہماری تاویل سے اسے فائدہ نہ ہوگا۔ وہ عند اللہ کافر ہی رہے گا۔ آگے چل کر آپ نے اپنا مذہب بھی یہی قرار دیا۔

اب حیرت اس بات پر ہے کہ صاحب براہین اپنی مراد اپنی دوسری تصنیف میں نہیں، خاص براہین میں اسی مسئلہ میں اسی قول میں بیان کرتا ہے اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسے جہلا کا عقیدہ ہے۔

پھر بھی آپ خلاف تصریح متکلم کے ایک معنی کفریہ اپنی طرف سے متعین فرما کر متبیین سے نکال کر متعین کا فر بنا دیتے ہیں، جو حقیقت میں متبیین کیا خفی بھی نہیں۔ کس قدر افسوس کی بات ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس کے بعد صاحب براہین کی تکفیر کے لیے آپ کے پاس کیا وجہ رہ جاتی ہے۔

بحث دوم تکفیر گنگوہی صاحب :

براہین قاطعہ میں علم محیط زمین شیطان کے لیے ثابت مانا گیا ہے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی علم کی نفی کی گئی ہے اور حضور کے لیے ثابت ماننے پر کہا گیا ہے کہ یہ شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ اس کا مفصل رد حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور رسالہ ادخال السنان میں فرمایا ہے جس میں ایک سو ساٹھ وہ قاہر ایرادات اور سوالات کیے گئے ہیں جن کے جوابات سے پوری جماعت دیوبندیہ تقریباً ایک صدی سے عاجز ہے اور دم بہ خود ہے اور تھانوی صاحب باطنی کے جواب میں جو رسالہ الموت الاحمر تحریر فرمایا ہے خود اس میں بھی تیس وجوہ سے ایسا ردِ بلیغ فرمایا ہے، جس کے مطالعہ کے بعد میں پورے دعوے کے ساتھ کہتا ہوں کہ تکفیر گنگوہی میں ذرہ برابر شک و شبہ باقی نہیں رہ جاتا اور جس کسی کے دل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذرا بھی محبت اور کچھ غیرت ایمانی ہوگی اس میں تو ایسے شاتم رسول سے شدید ترین نفرت پیدا ہو جائے گی اور گنگوہی صاحب اور ان کے جملہ اصحاب و اذنان کا کفر اس کے نزدیک روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے گا۔

ناظرین پہلے براہین قاطعہ کی وہ ایمان سوز عبارت جس پر علمائے عرب و عجم نے تکفیر فرمائی ملاحظہ فرمائیں۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر ہو جائے چہ جائے کہ زیادہ اور قیاس سے اس کا اثبات جہل ہے۔ الغرض یہ تحقیق واہی مؤلف کی محض جہل ہے۔ وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہوں مگر ایک عالم کا راہ مار دیا۔ بعد اس کے جو حکایات اولیا کی مؤلف نے لکھی ہیں ان اولیا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونا اس سے زیادہ عطا فرمادے ممکن ہے۔ مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے، کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جائے۔ اس امر کا محض امکان سے کام نہیں چلتا بالفعل ہونا چاہیے، اور ثبوت نص سے واجب ہے۔ مگر سوء فہم مؤلف کا ہے۔ اور یہ بحث اسی صورت میں ہے کہ علم ذاتی

کوئی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے، جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے، اب ظاہر ہو گیا کہ جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے مطابق ہوگا، البتہ وہ مشرک ہے ان عبارات سے حجت لانا کوتاہ نہیں مؤلف کی ہے۔ (براہین قاطعہ، ص:)

مسلمان بہ نگاہ انصاف دیکھیں ہر اردو خواں بھی سمجھ سکتا ہے کہ براہین والے نے جس علم محیط زمین کو شیطان کے لیے نصوص قطعیہ سے ثابت مانا اور پھر اسی علم کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ماننا شرک کہا اور شرک بھی وہ جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں اور یہ شرک اسی وقت ہوگا جب کہ اسے باری عزوجل کی صفت خاصہ مانیں اور جب اسے باری عزوجل کی صفت خاصہ مانیں گے تو شیطان کے لیے اسے ثابت ماننے اور وہ بھی نص سے ثابت ماننے کا مطلب یہ ہوگا کہ شیطان خدا کا شریک ہے اور گنگو ہی صاحب نے اسے شیطان کے لیے ثابت مانا۔ تو لازم کہ انھوں نے شیطان کو خدا کا شریک مانا۔ اس عبارت سے تین کفر صریح طور پر لازم آئیں گے۔

اول : حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان کے علم سے کم ہے۔

دوم : شیطان لعین اللہ عزوجل کا شریک ہے۔ سوم : قرآن و حدیث سے شرک کو ثابت مانا۔

اب تھانوی صاحب باطنی اس کو یوں مٹانا چاہتے ہیں، جس علم کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرک خالص کہا گیا ہے، وہ علم ذاتی ہے اور جس علم کو ابلیس کے لیے مانا گیا ہے وہ علم عطائی ہے۔ صاحب براہین اپنی مراد خاص براہین میں اسی مسئلہ میں بیان کرتا ہے۔ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے، جیسے جہلا کا یہ عقیدہ ہے۔

اقول : اول تا آخر منشا بحث و اعتقاد فریقین اور خود اس عبارت لایعنی کا فقرہ فقرہ اس کے بطلان و

ہذیان پر شاہد عدل ہے۔

اولاً : لہذا انصاف براہین قاطعہ جو مولانا عبدالمسیح کی انوار ساطعہ کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اور

براہین کے صفحہ سے تک انوار ساطعہ کا مطول کلام منقول ہے جس میں انھوں نے فرمایا کہ اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ اصل عالم الغیب اللہ تعالیٰ ہے کوئی ایسا نہیں جو بلا تعلیم حق جان لے ہاں ! اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو خبریں غیب کی دیتا ہے۔ پھر کہا آیات و احادیث و اقوال و مشائخ و علماء سے بخوبی یہ ثابت ہو گیا کہ انعقاد محافل میلاد کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر بعض واسطوں سے ہو جاتی ہے۔ دیکھو ! کیسی صریح تصریحیں ہیں، علم عطائی اور علم بالوسائط کی۔ یہاں بھی براہین والے نے وہی جواب دیا کہ پہلے اس کا جواب ہو چکا کہ حق تعالیٰ نے حضرت عزرائیل کو ایسی قوت و علم دیا ہے اگر فخر عالم کو صد ہا گونا گونا گوند ہو تو کیا عجب ہے۔ مگر کلام فعلیت میں ہے کہ یہ ہوتا ہے یا نہیں، پھر کہا کلام فعلیت میں ہے اور قیاس مؤلف امکان میں، عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے۔ ملک الموت کا جواب مذکور ہو چکا۔

اس مکالمہ کو علم ذاتی بہ معنی بے عطاے الہی پر ڈھالنا کیسی شدید بے ایمانی ہے۔ براہین والا قطعاً

جانتا ہے کہ وہ علم عطائی مانتے ہیں۔ اور اسی کو کہتا ہے کہ شرک نہیں تو کون سا حصہ ایمان کا ہے۔ اسی کو کہتا ہے کہ جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے مطابق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔

نوٹ: راقم الحروف کی طرف سے پوری جماعت دیوبندیہ کو یہ چیلنج ہے کہ انوار ساطعہ کے اندر کوئی ایسا جملہ یا ایسا فقرہ دکھائیں کہ مؤلف مرحوم نے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی مخلوق کے لیے ایک ذرہ کا بھی علم بے عطائے الہی مانا ہو، بلکہ ان کی پوری کتاب اس بات پر شاہد ہے کہ وہ بے عطائے الہی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر مخلوقات کے لیے علم مانتے ہیں۔ اب اس پر جناب گنگوہی صاحب کا یہ فرمانا کہ جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے مطابق ہوگا وہ مشرک ہے۔

اس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ بے عطائے الہی مؤلف انوار ساطعہ نے جو علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا اسی پر گنگوہی صاحب حکم شرک لگا رہے ہیں۔ لہذا یہاں یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب نے جس علم کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنے کو شرک خالص کہا ہے اس سے مراد علم ذاتی ہے۔ کھلی ہوئی فریب کاری اور ہٹ دھرمی ہے۔

ثانیاً: عبارت براہین کا یہی ٹکڑا جو تھانوی صاحب باطنی نے نقل کیا ہے کہیہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے، جیسا جہلا کا عقیدہ ہے۔ علمائے اہل سنت کا تقریباً ایک صدی سے جماعت دیوبندیہ کے تمام اصاغر و اکابر سے یہ پیہم مطالبہ ہو رہا ہے کہ وہ بتائیں کہ کون سے جہلا کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور کا علم بے عطائے خدا ہے۔

ثالثاً: براہین کا وہ لفظ دیکھو۔۔۔۔۔ شیطان کو جو یہ وسعت علم دی، دیکھو دیکھو ہمیں کلام ہے۔ اور اسی پر بوجہ افضلیت قیاس کو منع کرتا ہے کہ عقائد قیاسی نہیں۔ قیاس سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جو مقیس علیہ میں ہو یا اس کا مبائن؟ شیطان میں علم عطائی تھا۔ معاذ اللہ اگر حسب زعم مردود گنگوہی اس پر قیاس ہوتا تو اس سے بھی عطائی ہی تو ثابت ہوتا جسے یوں رد کر رہا ہے کہ عقائد قیاسی نہیں۔

رابعاً: وہ تقریر دیکھو کہ فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونا اس سے زیادہ عطا فرمادے ممکن ہے۔ مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے، دیکھو صاف علم عطائی میں کلام کر رہا ہے۔

خامساً: امکان کا تو خود جا بجا قائل ہے صرف ثبوت فعلی کا منکر ہے۔ کیا آپ کے نزدیک گنگوہی صاحب بے عطائے الہی علم ملنا ممکن جانتے تھے۔ ایسا ہے تو اقرار کر دیجیے دام کھل جائیں گے۔ سادساً۔۔۔۔۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس علم کے ثابت کرنے پر کہتا ہے۔ (۱) مؤلف کے ایسے جہل پر تعجب ہوتا ہے۔

(۲) قیاس سے اس کا اثبات جہل ہے۔

(۳) تحقیق مؤلف کی جہل ہے۔

(۴) سوء فہم مؤلف کا ہے۔

(۵) کوتاہ فہمی مؤلف کی ہے۔

اگر براہین والے کی یہ بحث علم بے عطاے الہی میں ہوتی اور مؤلف کو اس کا مثبت سمجھتا تو کیا فقط جہل و

کوتاہ فہمی کا حکم لگانا، چیخ نہ پڑتا کہ مؤلف کافر، مرتد، مشرک ہے کہ بے خدا کے دیے علم مانتا ہے۔

سابعاً: اس نے تصریح کی کہ مؤلف شاید شرک میں مبتلا نہ ہو، بے عطاے الہی علم ماننے پر شرک میں

یوں ہی شک شبہ کرتا یا اپنے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کی طرح بیکار اٹھتا کہ ابو جہل اور وہ شرک میں

برابر ہے۔ کیوں تھانوی صاحب باطنی ابو جہل یا اس کے برابر مشرک کو کہنا شاید شرک میں مبتلا نہ ہو کفر ہے یا نہیں؟

بالجملہ اصل مبحث و منشا بحث و اعتقاد فریقین اور عبارات کا فقرہ فقرہ سب تھانوی صاحب باطنی کی جھوٹی

گڑھت پر لعنت کر رہے ہیں، کیا یوں ہی کفر اٹھا کرتا ہے۔

بمجد اللہ! کیسے دلائل قاہرہ سے ثابت ہو گیا کہ گنگوہی صاحب نے جس علم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے لیے ماننا شرک خالص کہا ہے، وہی علم ابلیس لعین کے لیے خود ثابت مانا ہے اور آپ اقرار کر چکے ہیں کہ شرک

میں تفریق نہیں ہے، جو بات مخلوق میں ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو جس کسی کے لیے ثابت کی جائے شرک

ہی ہوگی۔ کیوں کہ خدا کا کوئی کبھی شریک نہیں ہو سکتا ہے۔

اب تو آپ اپنے اقرار پر قائم رہ کر بول اٹھیے کہ بے شک گنگوہی صاحب صریح مشرک تھے۔ گنگوہی

صاحب شیطان کو خدا کا شریک مانتے تھے اور اگر آپ نہ مانیں تو اہل انصاف تو دیکھتے ہیں۔ اور اگر کوئی نہ دیکھے تو

واحد قہار تو دیکھتا ہے جس کا شریک ابلیس لعین کو مانا، اور جس کے حبیب کی یہ شدید توہین کی۔۔۔۔۔ فلله الحمد

البالغہ

شبہ سوم :

اللوکۃ الشہابیہ کے مطالعہ نے نہایت خلیجان اور اضطراب میں مبتلا کر دیا ہے، جس مضمون نے طبیعت

کو متوحش بنا دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ آپ نے اپنی تحریر میں فرمایا کہ جو شخص خدا کو جھوٹا کہے اور اس کے رسول اکرم صلی

اللہ علیہ وسلم کو سب و شتم دے وہ شخص باجماع امت کافر، مرتد اور بددین ہے۔ اور جمیع فقہائے کرام کا یہی مذہب

ہے اور جو اس کے کافر کہنے سے زبان رو کے یا شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اور یہ بھی آپ کو یقیناً معلوم ہے کہ

اس شخص نے ضرور رسول کریم علیہ التحیۃ و الثناء کو گالیاں دیں۔ چنانچہ آپ مکرر قسمیں کھا کھا کر اپنے کلام کو مؤکد

فرما رہے ہیں۔ حضور پھر کف لسان فرما رہے ہیں۔ اور اس کے کافر کہنے سے زبان روکتے ہیں۔ اب فرمائیے

آپ کیا ہوئے۔ نعوذ باللہ من هذه الفواحش

شبیہ چہارم :

آپ نے تمہید ایمان میں تحریر فرمایا۔ نہ کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدا یا تنقیص شان سید انبیاء علیہم السلام الصلوٰۃ والسلام میں صاف صریح ناقابل تاویل و توجیہ ہو اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اس کو کفر نہ کہنا، کفر کو اسلام ماننا ہوگا۔ جو کفر کو اسلام ماننے خود کافر ہے۔ ابھی شفاء، بزازیہ، دُرر، بحر، نہر، فتاویٰ خیریہ، مجمع الانہر، و در مختار وغیرہا کتب معتبرہ سے سن چکے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

پھر کتاب مذکور کا ص ملاحظہ ہو۔ ضروری تنبیہ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو۔ صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ہے۔ ورنہ کوئی بات کفر نہ رہے۔ مثلاً زید نے کہا خدا دو ہیں۔ اس میں یہ تاویل ہو جائے کہ لفظ خدا سے بہ حذف مضاف حکم خدا مراد ہے۔ یعنی تضاد وہیں مبرم اور معلق۔ پھر اس کے دو سطر بعد تحریر فرماتے ہیں۔ ایسی تاویلیں زہار مسموع نہیں۔

شفاء شریف میں ہے: ”ادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل“۔

(ج ۲۔ ص ۲۱۷ باب فی بیان ما ہو فی حقہ)

صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔

شرح شفاءے قاری میں ہے:

”وہو مردود عند القواعد الشرعیة“۔

(ج ۲۔ ص ۳۳۳ علی ہامش، نسیم الریاض)

ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔

نسیم الریاض میں ہے:

لا یلتفت لمثله و یعد ہذیاناً۔

(ج ۲۔ ص ۳۳۳، نسیم الریاض، پور بندر)

ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہوگا اور وہ ہذیان سمجھی جائے گی۔

اب آپ سے یہ گزارش ہے کہ آپ نے جو فتویٰ میرے پاس بھیجا ہے۔ اس میں آپ فرماتے ہیں کہ

صریح مقابل کنایہ ہے۔ اسے ظہور کافی نہ کہ احتمال کا نافی۔ ہدایہ میں ارشاد ہوا۔

انت طالق لا یفتقر الی النیة لانه صریح فیہ لغلبة الاستعمال ولو نوی الطلاق

عن وثاق لم یدین فی القضاء لانه خلاف الظاهر و یدین فیما بینہ و بین اللہ لانه

یحتملہ۔

(ملخصاً ج ۲-۳۳۹ ص ۳۳۹، مجلس البرکات، مبارک پور)

یہ تو ایک ایسا صریح تعارض اور تناقض ہے کہ جس کا دفع کرنا آپ ہی کے قبضہ میں ہے۔ اگر صریح میں احتمال بھی ہو مگر جب وہ مسموع ہی نہیں، شریعت میں مردود ہیں۔ قابل التفات ہی نہیں، ہدیان ہے اور بیہودہ بلکہ اس۔ تو اس احتمال کا شریعت میں اعتبار ہی نہیں کیا ہے۔ اول تو اس تعارض کو دفع کیا جائے اور ثانیاً صاحب ہدایہ کی عبارت سے بھی یہ صاف ثابت ہوتا ہے کہ لفظ صریح میں نیت کی ضرورت نہیں۔ اور قاضی لفظ صریح ہی کے موافق فیصلہ کرے گا۔ اگر قائل نے خلاف صریح کسی معنی محتمل کا ارادہ کیا ہے تو اس کا معاملہ فیما بینہ و بین اللہ ہوگا۔ اور قاضی اسے ہرگز نہیں سنے گا۔

چہ جائے کہ قائل ایسے معنی مراد لے جو محتمل ہی نہ ہو۔ اور چہ جائے کہ متکلم کے مراد لینے کی خبر بھی ہو۔ پھر حکم صریح کے خلاف کیسے مفتی فتویٰ یا حکم دے سکتا ہے، اب اس کے بعد آپ کی عبارت جو الکو کتبہ الشہابیہ ص پر مولانا اسماعیل صاحب دہلوی کی نسبت۔۔۔ یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیے۔ پھر ایک سطر بعد۔۔۔ مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انھیں ایذا نہ پہونچی۔ ہاں ہاں واللہ واللہ! انھیں اطلاع ہوئی۔ واللہ واللہ! انھیں ایذا پہونچی۔۔۔

پھر صفحہ پر فرماتے ہیں: اور انصاف کیجیے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی بھی جگہ نہیں۔

اب فرمائیے اول تو صریح گالی اس میں تاویل مسموع مقبول ہی کب تھی۔ عند الشرح مردود اور ہدیان۔ پھر یہاں تو آپ کے نزدیک اس کھلی گستاخی میں تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ اب اگر قائل نیت بھی کرتا تو قاضی اور مفتی کے یہاں پہلے ہی مردود تھی۔ اور نوی یا محتمل خارج، اور آپ کو تو قائل کی نیت کا علم بھی ہو گیا۔ اور اس کا بھی علم ہو گیا کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس گالی کا علم ہوا۔ اور پھر بھی آپ صاحب صراط مستقیم کی تکفیر نہیں کرتے بلکہ اسی کو اپنا مختار اور مفتی بہ قرار دیتے ہیں۔ اب آپ اپنی ہی عبارت تمہید ایمان ص ملاحظہ فرمائیے۔ اسے کفر نہ کہنا، کفر کو اسلام ماننا ہوگا۔ اور جو کفر کو اسلام مانے وہ خود کافر ہے۔

لہذا آپ خود، اور جو آپ کو کافر نہ کہے خود کافر ہوا جاتا ہے۔

غرض اب آپ یہ تحریر فرمائیں کہ ان ایمان موکد کے بعد آپ سے کفر کیوں کراٹھے گا۔ صاحب براہین اور صاحب تحذیر الناس اور صاحب حفظ الایمان اپنی عبارت کا مطلب خود ہی بیان فرمائیں، مگر ان کا کفر ایسا قطعی اور یقینی کہ ان کی تکفیر میں شک کرنے والا بھی قطعی کافر ہو۔ اور صاحب صراط مستقیم میں نہ احتمال کی گنجائش اور نہ وہ احتمال ان کی مراد، معانی کفریہ کا مراد ہونا آپ کے نزدیک محقق اور ثابت۔ مگر پھر بھی ان کی تکفیر ناجائز، خدا کے لیے اس کا مطلب کھول کر بیان فرمائیے۔

بحث سوم صرف تکفیر فقہی اسماعیل دہلوی صاحب :

شہزادہ اعلیٰ حضرت حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

یہ مسئلہ چنداں دقیق بھی نہ تھا۔ موضوع کتاب جاننے والے پر مخنی نہ رہتا۔ جیسے آپ واقعی طالب تحقیق ہوتے تو بعونہ تعالیٰ ادنیٰ تنبیہ میں سمجھ لیتے۔ مگر تمام دیوبندیہ ایک تو بے علم، دوسرے کج فہم، تیسرے متعصب، چوتھے مکابریہ ظُلْمَتْ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ ہے۔

احق بلید کلام حق پر ایسا اعتراض جانتا ہے جسے اعتقاد کر لیتا ہے کہ لاجل ہے۔ جاننا ممکن ہے اور جب حق کا آفتاب جلوہ فرماتا ہے تو آنکھیں کھلی کی کھلی رہ جاتی ہیں۔

اے تھانوی صاحب باطنی تسہیل فہم کے لیے چند مقدمے ملاحظہ فرمائیں۔ ادنیٰ عقل والا بھی انھیں سے فوراً سمجھ لے گا کہ دیوبندیہ جسے لاجل اشکال سمجھ کر غل مچا رہے تھے وہ انھیں کے گلے کا طوق تھا۔

مقدمہ (۱) تاویل کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) قریب (۲) بعید (۳) معتذر، کما فی منتهی

السؤل و فصول البدائع وغیرہا

تاویل کے لغوی معنی ہیں پھیرنے کے، اہل علم کے محاورے میں کسی پہلو دار کلام کو اس کے ظاہر معنی سے پھیر کر مخنی معنی پر ڈھالنے کو تاویل کہتے ہیں۔

ان تین قسموں میں تاویل حقیقت میں صرف قریب و بعید ہے۔ معتذر حقیقت میں تاویل نہیں، تحویل ہے۔ یعنی کسی کلام کو ایسے معنی کی طرف پھیرنا کہ کلام کی نہ دلالت اس معنی پر ہو اور نہ اس معنی کا کلام محتمل ہی ہو۔ صرف بات کی بیخ اڑانا اور منہ زوری سے کسی کلام کے کوئی معنی زبردستی بنانا ہے۔

مقدمہ (۲) جمہور فقہاء کے نزدیک تکفیر کے لیے متبتین ہونا کافی، عامہ حنفیہ و مالکیہ و حنبلیہ اور

بہت سے شافعیہ کا یہی مسلک ہے۔

اکثر متکلمین و فقہائے محققین حنفیہ وغیرہم کے نزدیک تکفیر کے لیے متبتین ہونا مشروط۔

منخ الروض میں ہے:

عدم التكفير مذهب المتكلمين و التكفير مذهب الفقهاء فلا يتحد القائل

بالنقيضين فلا محذور۔

تاویل صحیح اگرچہ کتنی ہی بعید ہو متکلمین قبول کریں گے۔ یہ ہے وہ کہ محققین محتاطین نے فرمایا کہ ایک

بات میں ننانوے پہلو کفر کے ہوں اور ایک اسلام کا تو پہلوے اسلام کو ترجیح دیں گے۔

در مختار میں ہے: وفي الدرر وغيرها اذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر (ای

احتمالات) و واحد يمنع فعلی المفتی الميل لما يمنع ثم لونيته ذلك فمسلم والا لم

(ج۔ ۶ ص ۳۶۸، مطبع زکریا)

ینفعہ حمل المفتی علی خلافہ۔

لیکن عام فقہاء کے یہاں تکفیر کے لیے معنی ظاہر پر عمل اور احتمال بعید نامتقبل اور باطن مفوض بہ علیم عزوجل، امام ابن حجر اعلام میں فرماتے ہیں۔

عملنا بما دل علیہ لفظہ صریحا وقلنا لہ انت حیث اطلقت هذا اللفظ ولم
تؤول کنت کافرا وان کنت لم تقصد ذلك لانا انما نحکم بالكفر باعتبار الظاهر و
قصدک و عدمہ انما ترتبط بہ الاحکام باعتبار الباطن فاللفظ اذا کان محتملا لمعان
فان کان فی بعضها اظهر حمل علیہ و کذا ان استوت ووجد لاحدها مرجح الارادة و
عدمها لا شغل لنا بها

ہم لفظ کے مدلول صریح پر عمل کریں گے اور کہیں گے کہ جب تو نے یہ لفظ کہا اور تاویل نہیں کی تو، تو کافر ہو گیا۔ اگرچہ تو نے اس کا قصد نہ کیا ہو۔ کیوں کہ ہم ظاہری معنی کے لحاظ سے کفر کا حکم کرتے ہیں۔ اور تیرے قصد اور عدم قصد پر احکام باطنی کا تعلق ہے۔ اس لیے لفظ اگر چند معانی کا احتمال رکھے تو اگر بعض میں زیادہ ظاہر ہے تو اس پر عمل کیا جائے گا۔ یوں ہی اگر برابر ہو اور کسی ایک کے لیے مرجح ہو تو بھی۔ ارادہ اور عدم ارادہ سے ہمیں مطلب نہیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ تکفیر کے سلسلے میں علما کی دوروش ہے۔ ایک یہ کہ اگر وہ قول کفری معنی میں ظاہر ہے اور قائل سے کوئی تاویل منقول نہیں تو اس کی تکفیر کرتے ہیں۔ یہ جمہور فقہاء کا مسلک ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر اس میں کوئی ضعیف سے ضعیف احتمال ہو تو تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں۔ یہ عام متکلمین و محققین فقہاء کا مسلک ہے۔

مقدمہ (۳) یہاں سے ظاہر ہو گیا کہ لفظ صریح میں تاویل نامقبول ہونا متفق علیہ ہے۔ مگر متکلمین کے طور پر صریح سے مراد متعین ہے کہ جس میں مراد متعین ہے۔ اور تاویل سے مراد متعذر ہے کہ تاویل غیر متعذر ہے۔

اور فقہاء کے طور پر صریح متعین و متبیین دونوں کو شامل، اور تاویل متعذر و بعید کو، یوں ہی کسی قول کفری پر حکم کہ اس میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ اگر بحث کلامی میں ہے تو مفاد تعین اور جگہ نہ ہونا نفس احتمال کی نفی، کہ کوئی دوسرا پہلو ہے، ہی نہیں اگرچہ بعید۔ اور اگر بحث فقہی میں ہے تو مفاد تعین اور جگہ نہ ہونا نفی تحمل، یعنی قابل قبول نہیں، خواہ راساً احتمال ہی نہ ہو یا ہو مگر بعید۔

حاصل کلام : یہ نکلا کہ جمہور فقہاء کے نزدیک تاویل قریب صرف معتبر ہوتی ہے۔ تاویل بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں۔ لہذا جب فقہاء کرام یہ بولتے ہیں کہ اس میں تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی

ہے کہ تاویل قریب کی۔ یہ ہرگز نہیں ان کی مراد ہوتی ہے کہ تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں ہے۔ کیوں کہ ان کے نزدیک تاویل بعید جب معتبر نہیں تو گویا وہ کالعدم ہے۔ اور متکلمین جب کسی کلام کے بارے میں بولیں کہ اس میں تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد تاویل قریب و بعید دونوں ہوتی ہے اس لیے کہ ان کے یہاں دونوں معتبر ہے۔ رہ گیا سوال متعذر کا تو وہ نہ فقہاء کے نزدیک معتبر، نہ متکلمین کے یہاں اور اس کے معتبر ہونے کا سوال ہی کیا ہے۔ جب وہ حقیقتاً تاویل ہے ہی نہیں۔ تحویل اور تحریف معنوی ہے تو اس کا اعتبار کیوں کر درست ہوگا؟

مقدمہ (۴) کفریت قول مطلقاً مذہب کلامی میں کفر قائل نہیں کہ اسے تبیین کافی، اور اسے تعین درکار، فتح، بحر، نہر، و مخ الروض میں ہے:

ذلك المعتقد في نفسه كفر فالقائل به قائل بما هو كفر وان لم يكفر
وه اعتقاد في نفسه كفر ہے تو اس کا قائل اس چیز کا قائل ہے جو کفر ہے اگرچہ اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

یہ بات گنگوہی صاحب کو بھی تسلیم ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ اول میں ص پر لکھتے ہیں ان افعال کو کفر ہی کہنا چاہیے مگر مسلم کے فعل کی تاویل لازم ہے۔ سل السیوف و حواشی کو کتبہ شہابیہ میں فرمایا کہ ان اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو کافر مان لینا اور بات۔

مقدمہ (۵) دیوبندیوں کی تکفیر مذہب کلامی پر ہے۔ ولہذا علمائے حریمین طیبین نے فرمایا کہ ان کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔ لیکن کتاب الکوکبۃ الشہابیہ اس کا موضوع بحث فقہی ہے۔ ص ۰ سے شروع ان لفظوں سے ہے۔

بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر حسب تصریحات جماہیر فقہاء حکم کفر ثابت۔ ختم جواب میں یہ لفظ ہے: فرقہ وہابیہ اور اس کے امام بلاشبہ جماہیر فقہاء کی تصریحات پر کافر۔ تو ساری کتاب خالص بحث فقہی پر ہے بالکل اخیر میں صرف اتنے لفظ مذہب کلامی پر ہیں۔ کہ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب۔ اور تمہید ایمان اور حسام الحرمین میں بحث کلامی ہے۔

فائدہ جلیلیہ : شبہ کی تین قسم ہے۔ (۱) شبہ فی الکلام (۲) شبہ فی التکلم (۳) شبہ فی التکلم

شبہ فی الکلام :

یہ ہے کہ اس میں متعدد احتمالات ہیں۔ پہلو دار کلام ہے۔ ان میں بعض پہلو کفر ہیں، اور بعض درست،

اور متکلم کی مراد معلوم نہیں۔

شبیہ فی المتکلم :

یہ ہے کہ جس کی طرف وہ کلام منسوب کیا گیا ہے، اس سے اس کے ثبوت میں تاویل اور شبہ ہو کہ آیا یہ کلام اسی کا ہے یا کسی غیر کا، تو کلام اگرچہ قطعی اعتبار سے کفر ہو لیکن اس شخص کو کافر نہ کہیں گے۔ اس لیے کہ اس کا تکلم قطعی طور پر اس سے ثابت نہیں۔

شبیہ فی المتکلم :

یہ ہے کہ کفری کلام بولنے والے نے توبہ کر لی ہے، مگر توبہ کا ثبوت شرعی نہ ہو۔ اگر یہ ثبوت قطعی ثابت ہو جائے تب اس کی تکفیر ہرگز نہ ہوگی اور اگر ایسا ثبوت ہو جو متردد کر دے جب بھی قائل کے بارے میں کف لسان واجب ہوگا۔ اگرچہ قول کفر صریح ناقابل تاویل ہو۔ اور اگر محض افواہ ہو کہ اس کے بعض ہوا خواہوں نے اڑادی ہے تو اس پر التفات نہ ہوگا۔

جواب شبیہ سوم و چہارم :

اگر کوئی طالب حق ان مقدمات مذکورہ کو بغور پڑھ لے تو اس پر حق روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے گا۔ لیکن مزید توضیح کیے دیتے ہیں تاکہ یہ بات اچھی طرح ہمارے قارئین کو دل نشیں ہو جائے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے کیوں اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی فرمائی۔ اور تکفیر کلامی سے کف لسان فرمایا اور یہی اپنا مسلک و مختار بتایا۔ اور تھانوی صاحب باطنی نے اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتویٰ مبارکہ اور تمہید ایمان کی عبارت میں جو تضاد سمجھا ہے، وہ محض ان کی عقل کا فساد ہے۔

اولاً : جناب تھانوی صاحب باطنی نے اپنے شبہ سوم میں اللکوکتہ الشہابیہ کے حوالے سے یہ عبارت جو نقل کی ہے اور جو اس کے کافر کہنے سے زبان رو کے یا شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ تھانوی صاحب تو مر کر مٹی میں مل گئے۔ لیکن ان کے جملہ کشف برداروں اور نیاز مندوں کو یہ چیخ ہے اللکوکتہ الشہابیہ کے اندر کہیں بھی یہ عبارت دکھادیں۔ دیوبندیوں پر اپنے معبود کے لیے کذب روا مان کر جھوٹ بکنا فرض ہو گیا ہے کہ اگر ان سے بھی صرف ممکن ہی رہے تو عابد و معبود دونوں برابر ہو جائیں گے۔ لہذا بے وجہ بھی جھوٹ بکتے رہتے ہیں۔ خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ آئیں اصل بحث کی طرف، آپ مقدمہ میں پڑھ چکے کہا اللکوکتہ الشہابیہ بحث فقہی میں ہے۔ اس میں اسماعیل دہلوی کی نسبت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جو یہ تحریر فرمایا۔۔۔۔۔ یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیے۔ پھر ص پر یہ جو فرمایا اور انصاف کیجیے تو اس کی کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔

جب مذکورہ بالا کتاب بحث فقہی میں ہے تو لازم ہے کہ اس کتاب کی جملہ عبارتیں فقہا کی اصطلاح پر

ہوں۔

لہذا اس میں صریح سے مراد متین ہوگا۔ اور تاویل کی جگہ نہ ہونے سے مراد کوئی تاویل قریب جو متکلم کو کفر سے بچالے اگرچہ اس میں کوئی تاویل بعید ہو، جس کی وجہ سے وہ کلمہ کفر نہ ہو۔ لیکن جمہور فقہائے کرام کے نزدیک وہ معتبر نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت نے اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی تو فرمائی۔ لیکن زیادہ احتیاط متکلمین کے مسلک میں تھی۔ اس لیے اپنا مسلک و مختار، مسلک متکلمین ہی کو رکھا۔

ثانیاً: فتویٰ مبارکہ جس میں یہ عبارت صریح مقابل کنایہ ہے۔ اسے ظہور کافی، نہ کہ احتمال کانانی۔ اور تمہید ایمان کی عبارت۔ نہ کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدایا تنقیص شان سید انبیا علیہم الصلاۃ والتسلیم میں صاف صریح ناقابل تاویل و توجیہ ہو، اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اس کو کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہوگا۔ اور جو کفر کو اسلام مانے وہ خود کافر ہے۔ اس پر تھانوی صاحب بہت گرجے اور بر سے ہیں کہ تمہید میں صریح کونا قابل تاویل کہہ رہے ہیں اور مختلف کتابوں کے حوالہ سے صریح میں تاویل کو ہدیان اور بلکواس اور ناقابل التفات قرار دے رہے ہیں اور فتویٰ میں اسی صریح کے لیے ظہور کافی نہ کہ احتمال کانانی کہہ رہے ہیں۔ یہ کیسا کھلا ہوا تاقض اور تعارض ہے۔ جناب تھانوی صاحب باطنی کا اس میں تعارض سمجھنا انتہائی درجہ کی غباوت اور حماقت ہے۔

اعلیٰ حضرت نے فتویٰ میں جو صریح استعمال کیا ہے وہ فقہاء کی اصطلاح کی بنیاد پر فرما رہے ہیں۔ چونکہ جمہور فقہاء کے نزدیک صریح کا اطلاق متعین اور متین دونوں پر ہوتا ہے۔ اور صریح ہونے کے لیے فقہاء کے نزدیک اس کا اپنے معنی پر ظاہر الدلالة ہونا کافی ہے۔ اور اس میں احتمال بعید ہو سکتا ہے۔ اگرچہ وہ جمہور فقہاء کے نزدیک معتبر نہیں ہوتا لیکن متکلمین اس کا اعتبار کرتے ہیں۔ اس لیے اعلیٰ حضرت نے اسے ظہور کافی نہ کہ احتمال کانانی فرمایا۔

اور تمہید ایمان بحث کلامی میں ہے۔ اور متکلمین کے نزدیک صریح بمعنی متعین ہوتا ہے۔ اس کے لیے دوسرا محمل ناممکن، لہذا اس صریح میں بے شک دعویٰ احتمال و تاویل مردود جس پر شفا و شروح شفا سے تصریحات موجود۔

خلاصہ بحث: اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت علیہ الرحمۃ والرضوان نے اسماعیل دہلوی کی صرف تکفیر لزومی فقہی فرمائی، اور تکفیر التزیمی کلامی سے کیوں احتراز اور کف لسان فرمایا۔ اس کی راقم الحروف کے نزدیک علمائے اہل سنت کی کتابوں کے مطالعہ سے صرف دو وجہ سمجھ میں آتی ہے، جس کو ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں۔ پہلی وجہ: اسماعیل دہلوی کی عبارتیں معانی کفریہ میں تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی طرح متعین نہیں ہیں۔ اگرچہ معانی کفریہ میں متین اور لزوم کفر میں ظاہر ہیں۔ اور تاویل بعید ان میں ممکن ہے۔

دوسری وجہ : اسماعیل دہلوی کی توبہ کی شہرت ہے۔ اگرچہ یہ شہرت ثبوت شرعی کو نہیں پہنچتی۔ لیکن پھر بھی شبہ فی المتکلم کی وجہ سے تکفیر سے اجتناب کیا اور کف لسان ہی کو اپنا مسلک و مختار ٹھہرایا۔ لیکن اس کا یہ بھی مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس کو مسلمان بتایا، بلکہ مثل یزید کے اس کے کفر و اسلام سے سکوت ہی کو احوط قرار دیا۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

☆☆☆☆☆

الموت الاحمر على كل انفس الكفر

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي صدق وعده ونصر عبده، وأعز جنده وهزم الأحزاب وحده،
وكان حقاً علينا نصر المؤمنين، وأفضل الصلاة وأكمل السلام على من أيدنا على
عدونا فاصبحنا ظاهرين، صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى آله وصحبه وابنه وحزبه
أجمعين أبدأ الأبدین. آمین.

حمد اس وجہ کریم کو جس نے ہمیں حق پر کیا اور حق کو غلبہ دیا۔

بجملہ اللہ تعالیٰ چالیس سال سے زائد ہوئے کہ آستانہ رضویہ سے وہابیہ و دیوبندیہ پر الہی مار، محمدی
وار پڑ رہے ہیں اور ان کے اکابر کچھ مر گئے، کچھ سسک رہے ہیں اور جواب ناممکن۔ وما یسدی الباطل
وما یعید.

گنگوہی صاحب و نانو توی صاحب دونوں مناظرے سے صاف استعفا دے چکے، مگر اذنا ب
مرے پیچھے پکار کیے جاتے ہیں اور جہاں کوئی سامنے آیا منہ چھپاتے ہیں۔ جناب تھانوی صاحب کے ان
نادان دوستوں کی مرضی نہیں کہ کسی طرح تھانوی صاحب کی چین سے کٹے۔ وہ بے چارے ہیبت کے
مارے خاموش روپوش اور یہ چاری لگائے جاتے ہیں۔ ہر بار منہ کی کھاتے ہیں مگر مکروکید سے باز کب آتے
ہیں۔ اب ایک مدت سے تھانوی صاحب گھر کے کونے میں کچھ چین سے بیٹھے گلے واروں سے
سر سہلا رہے تھے کہ اذنا ب نے پھر دیا۔

ذی الحجہ گزشتہ میں تھانوی ہمت کو ایک لونڈے کا لباس پہنا کر اس خوش کن بھیس میں آستانہ عالیہ

پر حاضر کیا جس نے بہت کچھ طلب تحقیق کی چھب دکھائی، براہین قاطعہ میں گنگوہی صاحب کا وہ شیطان والا قول سن کر بے تکان کہا، کہ یہ اسلام سے کوسوں دور ہے۔ جب براہین میں دیکھا نیچے کی سانس نیچے اور اوپر کی سانس اوپر تھی۔ اسے غور کی ہدایت فرمائی گئی اور یہ کہ آستانہ پر حاضر ہوا کرو تمہارا کراہیہ دیا جائے گا۔ ایک مدت کے بعد ر محرم کو مراد آباد مدرسہ شاہی مسجد سے ایک خط لکھا آیا جس میں اس شیطان والے قول کا تو کچھ تذکرہ نہیں، جاہلانہ دوشبہ دکھائے۔

”المعتد المستند“ شریف میں ارشاد ہوا ہے کہ ”اور نبوت کا محض امکان ذاتی ماننے پر کافر نہ کہیں

(۱) خط اول تھانوی صاحب باطنی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں حضور سے رخصت ہو کر بخیریت تمام مراد آباد پہنچا، حضور کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے حضور کی تصانیف کا مطالعہ شروع کر دیا، ”المعتد“ صاحبزادے صاحب سے لے کر آیا تھا اور دیگر کتب مثل ”حسام الحرمین“ اور ”اللوکب شہابیہ“ وغیرہا کے یہاں کے بعض متعارفین سے دستیاب ہوئیں۔ الحمد للہ ان کتب مذکورہ کے مطالعہ سے عجیب عجیب مضامین پر عبور ہوا، اور بعض مقام پر حضور کا اور اہل دیوبند کا اتفاق پایا۔ مثلاً خاتم النبیین کی بحث کرتے ہوئے اہل دیوبند نے امکان ذاتی کا ثبوت دیا ہے اور حضور نے بھی امکان ذاتی ہی کے جواز کی تصریح کی ہے، چنانچہ حاشیہ ص ۱۰۹ سطر ۱۲ اس پر شاہد ہے۔ اب فرمائیے: آپ میں اور اہل دیوبند میں کیا فرق ہے؟۔

عبارت یہ ہے: اما الذاتی فلا یحتمل الا کفار.

اس تصریح کے بعد آپ میں اور دیوبندیوں میں کچھ خلاف باقی نہیں رہتا، یعنی امکان وقوعی نہ جناب کے ہاں درست نہ دیوبندی کے ہاں، اور امکان ذاتی کے آپ بھی قائل جیسا کہ دیوبندی قائل ہیں، پس اس صورت میں میری ناقص فہم میں یہ نہیں آتا کہ اس مسئلہ پر دیوبندیوں کی اس شد و مد سے کیوں تکفیر کی گئی جب کہ حضور بھی انھیں کے ہم نوا معلوم ہوتے ہیں۔

چٹ شنبہ گزشتہ کو قصد کیا تھا کہ بریلی حاضر ہو کر حضور کی زیارت اور قدم بوسی بھی کر لوں اور اس شک کو بھی زائل کروں لیکن نامساعدت روزگار اور ناموافقت بخت برگشتہ مانع رہی، اسباب سفر مہیا نہ کر سکا حتیٰ کہ ایک طرف کا بھی کراہیہ نہ ملا، مجبوراً اس شک کو بذریعہ تحریر کے حضور تک پہنچایا۔ اور ”اللوکب شہابیہ“ کے مطالعہ نے تو نہایت ہی خلجان اور اضطراب و وحشت طبیعت میں پیدا کر دی، اس وقت سے بے حد افسوس ہے۔ دیکھیے اب کیا مقدر میں ہے۔ اس طرف طلب حق ہر وقت بے چین بنائے رکھتی ہے۔ اس طرف اس کے مطالعہ نے بہت ہی برا اثر قلب پر ڈالا۔ وہ مضمون جس نے طبیعت کو متوحش بنا دیا یہ ہے۔ آپ نے اس میں تحریر فرمایا ہے کہ جو شخص خدا کو جھوٹا کہے اور اس کے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب و شتم دے وہ شخص باجماع امت کافر ہے اور مرتد اور بد دین ہے اور جمیع فقہائے کرام کا یہی مذہب ہے۔ اور جو اس کے کافر کہنے سے زبان رو کے یا شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اور یہ بھی آپ کو یقیناً معلوم ہے کہ اس شخص نے ضرور رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کو گالیاں دیں۔ چنانچہ آپ مکرر قسمیں کھا کھا کر اپنے کلام کو موکد فرما رہے ہیں۔ حضور پھر بھی کف لسان کرتے ہیں اور اس کے کافر کہنے سے زبان کو روکتے ہیں۔ اب فرمائیے آپ کیا ہوئے نعوذ باللہ من هذه الفواحش. اور یہی آپ کا مختار اور مرضی اور مفتی بہ ہے اور اسی پر حضور کا فتویٰ ہے۔ میری

گے، ہاں خاتم النبیین دو ہونا محال بالذات ہے، یعنی جس کے سبب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل محال بالذات ہے۔ ایک شبہ اس پر تھا کہ اس مسئلہ پر دیوبندیوں کی کیوں تکفیر کی گئی؟ دوسرا شبہ جناب اسمعیل صاحب دہلوی کی تکفیر فقہی پر جس پر سارے کے سارے دیوبندی نالاں ہیں کہ ہائے ہائے توابع کو امام سے چھڑالیا، ان کی قطعی تکفیر کی، اسے فقہاً کافر بتایا۔ بحکم حدیث ”المومن غر کریم“ خیال ہوا کہ شاید واقعی تحقیق طلب ہو، فوراً ۸/ محرم کو فاضل نوجوان استاذی و ملاذی جناب مولانا مولوی محمد مصطفیٰ رضا خاں قادری برکاتی نوری ادامہ اللہ تعالیٰ بالفیض المعنوی والصوری نے یہ جواب امضا فرمایا۔

امضائے نامہ اول مصطفوی

(۱) آپ کا خط آیا، آپ نے براہین کی عبارت دیکھنے سے پہلے یہ تسلیم کیا تھا کہ شرک میں تفریق نہیں ہو سکتی، جو بات مخلوق میں ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو وہ جس کسی کے لیے ثابت کی جائے گی شرک ہی ہوگی کہ خدا کا شریک کوئی نہیں ہو سکتا، اور اس پر آپ کو بتایا گیا تھا کہ براہین میں جس علم کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرک خالص کہا جس میں ایمان کا کوئی حصہ نہیں، خود اس علم کو ابلیس کے لیے ثابت مانا۔ آپ نے کہا: ایسا ہے تو اسلام سے کوسوں دور ہے۔ اس پر آپ کو کتاب ”براہین“ دکھادی گئی۔ اب دیکھنے کے بعد آپ کا وہ ایمان کہ ”یہ اسلام سے کوسوں دور ہے“ براہین والے کے لیے اس جوش پر نظر نہ آیا جس پر آپ کو غور کی ہدایت کی گئی۔ خیال تھا کہ اس کافی مدت میں غور کر لیا ہوگا، اور اللہ

(بقیہ ص ۲۷) فہم ناقص کا تصور ہے یا کاتب کی مسامت سے ایسا ہوا۔ ایسی فحش غلطی حضور کی طرف منسوب نہیں کر سکتا۔ ادب اور حسن عقیدت مانع ہے۔ جب سے یہ شک پیدا ہوا ہے غایت درجہ طبیعت پریشان ہے۔ میں آپ کے خصائل حمیدہ اور اخلاق پسندیدہ سے امید کرتا ہوں اور منتظر ہوں کہ حضرت ضرور میرے حال پر کرم و عنایت فرماتے ہوئے جواب باصواب سے مطلع فرمائیں گے جو میری دفع پریشانی کا سبب بنے اور مجھے مشکوریت کا موقع ملے۔ مسوع ہوا تھا کہ حضور کے فتاویٰ کے زیر طبع ہیں۔ اگر طبع ہو چکے ہوں تو مطلع فرمائیں اور قیمت بھی تحریر فرمائیے۔ فقط والسلام مع الاکرام

تنبیہ: دیوبندیوں پر اپنے معبود کا کذب روا مان کر جھوٹ بکنا فرض ہو گیا ہے کہ اگر ان سے بھی صرف ممکن ہی ہو واقع نہ ہو تو معبود و عابد برابر ہو جائیں، لہذا بے وجہ بھی جھوٹ بکتے ہیں۔ اس خط میں جو ”کوکب شہابیہ“ کی نسبت لکھا کہ اس میں تحریر فرمایا ہے: (الہی قولہ) یا شک کرے وہ بھی کافر ہے، محض جھوٹ ہے ”کوکب شہابیہ“ میں ان باتوں کا نشان نہیں۔

تنبیہ: دیوبندی لیاقت ملاحظہ ہو خط میں دو جگہ کتاب مستطاب ”الکوکب شہابیہ“ کا نام مبارک لکھا دونوں جگہ ”الکوکب شہابیہ“ لکھا اس بے تمیزی کی حد ہے۔ کتاب کا نام تک لینا نہیں آتا اور مطلب سمجھنے کا زعم۔ پھر اس سخت بے تمیزی کا کیا گلہ کہ حضور نے بھی امکان ذاتی کے جواز کی تصریح کی ہے۔ ۱۲

انصاف! ایسی غور کی بات بھی کیا تھی، کیا کوئی مسلمان گمان کر سکتا ہے کہ اللہ کا شریک ہونا ایک مخلوق سے منشی اور دوسرے کے لیے ثابت ہو، اور وہ بھی اس اندھی تفریق سے کہ اتنا عظیم مرتبہ کہ خدا کی صفت خاصہ میں شریک ہونا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تو زائل اور اہلیس کو حاصل۔ تلک اذن قسمۃ ضیضیٰ.

مگر آپ کے خط میں اس کا کچھ ذکر نہیں۔ یہ اگر اس بنا پر ہے کہ واقعی آپ حق سمجھ گئے اور اسی ابتدائی جوش ایمان پر قائم ہو گئے اور جان لیا کہ واقعی ”براہین“ والا اور حرف بہ حرف اس کی تصدیق کرنے والا، اور ان کے موافقین و متبعین نے شیطان لعین کو اللہ تعالیٰ کا شریک مانا، اور یہ سب مشرک و شیطان پرست ہوئے، ایسے شرک سے مشرک جس میں باقرار ”براہین“ کوئی حصہ ایمان کا نہیں، تو صاف فرما دیجیے، معلوم ہو جائے گا کہ بجمہ تعالیٰ کفر دیوبندیاں آپ پر منکشف ہو گیا، آپ بھی سمجھ گئے کہ وہ لوگ مسلمان نہیں۔ اور اگر ایسا نہیں تو آپ کو اسی امر دائر کی تکمیل کرنی تھی جو انصافاً طالب حق کے لیے تمام ہو چکا تھا، کہ کبریٰ مسلمہ اور صغریٰ معاینہ، پھر انکار نتیجہ کیا معنی؟۔ اس کے بعد ان کے اور کفروں میں بحث طالب حق کے مقصود سے زائد تھی کہ بفرض غلط اوروں میں تاویل ممکن ہوتی تو وہ تو مسلم کے کلام میں ہوتی ہے کہ اس پر کفر نہ آنے پائے، جس پر کفر آچکا اس کے لیے تاویل کس غرض سے۔ میرا حق تھا کہ طلب حق کی اسی قدر یاد دہانی کر دوں جس کی بنا پر آپ کو اذن تھا، ورنہ مکرو فریب کرنے والے مان کر مکر کرنے والے، بات بدلنے والے، چلنے بچلنے والے، اور بہت ہیں جن کو منہ نہیں لگایا جاتا، مگر قبل تشبیہ عدم تشبیہ کو سادگی سمجھ کر جواب مرقوم۔ آئندہ بعد تشبیہ بھی تشبیہ نہ ہوا، تو یہ طلب تحقیق کا پردہ کھول دے گا، استحوذ علیہم کا عوض کما فعل بأشباعہم حدیث میں کلمہ بنی اسرائیل کا حال ارشاد ہو چکا، اور جناب تھانوی صاحب کو اس کی تذکیر کر دی گئی ہے۔ واللہ الہادی

(۲) آپ نے کہاں دیکھا کہ یہاں مجرد امکان ذاتی ماننے پر دیوبندیہ کی تکفیر کی گئی، تکفیر اس پر ہے کہ ”خاتم النبیین“ بمعنی آخر النبیین جاننا جاہلوں کا خیال ہے، اس میں کوئی فضیلت نہیں، یہ مقام مدح میں ذکر کے قابل نہیں، حضور کے زمانے میں بلکہ حضور کے بعد بھی اگر کوئی نیا نبی مانا جائے تو خاتمیت میں خلل نہیں۔“

(۳) یہ شبہ واضطراب آپ کا اپنا نہیں، کبرائے مکملین کو آڑے آیا اور انہوں نے براہ مکر یہ سمجھ کر کہ وہ جس کے حافظ اللہ و رسول ہیں۔ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ معاذ اللہ ان کے دھوکے میں آجائے گا، غیر جگہ سے مجہول شخص کے نام سے ایک فریبی سوال گڑھ کر بھیجا، اور جواب پالیا جسے چھ برس ہونے آئے، اس کے جواب متعدد ہیں، یہاں اسی فتوے کی نقل کافی، اسے غور سے سمجھے اور خود سمجھ میں نہ

آئے تو اپنے سمجھانے والوں سے سمجھ لیجیے، وہ بھی نہ سمجھیں تو تھانوی صاحب سے سمجھیے، اور الٹی سمجھنا نہ سمجھنے سے بدتر ہے، وہ بھی نہ سمجھیں تو اپنا اقرار عجز لکھیں، سمجھا دیا جائے گا۔ وباللہ التوفیق

فتویٰ یہ ہے: منقول از جلد یازدہم ”فتاویٰ کلامیہ“ ص ۷۸۲

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...

مسئلہ از سکندر آباد ضلع بلند شہر بازار مادھو داس مرسلہ نور محمد ۲۳ ربیع الاول شریف ۳۱ھ

ایک شخص حفظ الایمان و براہین قاطعہ کی نسبت یہ تو کہتا ہے کہ بے شک اس میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صریح توہین و گالی ہے مگر پھر بھی تکفیر نہیں کرتا، اور یہ کہتا ہے کہ ان کے مؤلف کی تکفیر پسند نہیں کرتا۔ قابل گزارش یہ امر ہے کہ جب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو بھی کافر نہ کہا جائے تو کون کافر ہوگا، اس کافر کو کافر کہنے میں جو تامل کرے گا، وہ خود کافر نہ ہوگا، تو کس کافر کے کافر کہنے میں تامل کرنے والا کافر ہوگا۔ بینوا تو جروا

الجواب

صریح مقابل کنایہ ہے اسے ظہور کافی نہ کہ احتمال کا کافی۔ محقق حیث اطلاق نے ”فتح“ میں فرمایا:

”ماغلب استعماله في معنى بحيث يتبادر حقيقة أو مجازاً صريح، فإن لم

يستعمل في غيره فأولى بالصراحة۔“ (۱)

ہدایہ میں ارشاد ہوا:

”انت طالق“ لا یفتقر إلى النية؛ لأنه صریح فيه لغلبة الاستعمال، ولونوی

الطلاق عن وثاق لم یدین في القضاء؛ لأنه خلاف الظاهر، ویدین فیما بینہ و بین

اللہ تعالیٰ لأنه یحتمله“ (۲)

بہت فقہائے کرام کے نزدیک تکفیر میں بھی اسی قدر کافی، ولہذا امثال اسمعیل دہلوی پر بحکم

فقہائے کبار لزوم کفر میں شک نہیں جس کی تفصیل کو کہ شہابیہ سے روشن اور تحقیق اشراط مفسر ہے، یہی

مسک متکلمین اور یہی مختار و معتبر ہے۔ شخص مذکور کا قول مزبور اگر کسی ایسے کلام کی نسبت ہوتا کہ قسم اول

سے تھا تو مشرب متکلمین پر محمول ہوتا بہ شرطے کہ وہ ان جاہلان بے خرد کی طرح نہ ہوتا جن کو متبیین و متعین

(۱) [فتح القدیر لابن الہمام: باب اتباع الطلاق، ۳/۴]

(۲) [الہدایۃ، کتاب الطلاق: ۱/۳۵۹]

میں تمیز نہیں، مگر بد قسمتی سے اس کا قول ”براہین قاطعہ“ لما أمر الله به أن يوصل ”وخفض الايمان“ کے اقوال بدتر از ابوال کی نسبت ہے جو یقیناً قسم دوم سے ہیں جن کی نسبت علمائے کرام مکہ معظمہ و مدینہ منورہ حکم فرما چکے کہ:

”من شك في كفره وعذابه فقد كفر“ (۱)

جو ان کے کفر و استحقاق عذاب میں شک کرے خود کافر ہے۔
لہذا نہ اس کفر میں کوئی شبہ حائل نہ کسی ابلیس کی تلمیس چلنے کے قابل۔

﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي كَيْدَ الْخَائِنِينَ﴾ (۲)

ترجمہ: اللہ دعا بازوں کا مکر نہیں چلنے دیتا

﴿وَقَدْ مَكْرُوا مَكْرَهُمْ وَعِنْدَ اللَّهِ مَكْرُهُمْ وَإِنْ كَانَ مَكْرُهُمْ لِتَزُولَ مِنْهُ الْجِبَالُ﴾ (۳)

ترجمہ: اور بیشک وہ اپنا ساداؤں چلے اور ان کا داؤں اللہ کے قابو میں ہے، اور ان کا داؤں کچھ ایسا نہ تھا کہ جس سے یہ پہاڑ ٹل جائیں۔

﴿يَبْتَئِثُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ﴾ (۴)

ترجمہ: اللہ ثابت رکھتا ہے ایمان والوں کو حق بات پر دینا کی زندگی میں اور آخرت میں۔

﴿إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْمِحَالِ﴾ (۵)

ترجمہ: اور اللہ کی پکڑ سخت ہے۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۶)

ترجمہ: اور اب جانا چاہتے ہیں ظالم کہ کس کروٹ پر پلٹا کھائیں گے۔

﴿أَمْ يُرِيدُونَ كَيْدًا فَالَّذِينَ كَفَرُوا هُمُ الْمَكِيدُونَ﴾ (۷)

ترجمہ: یا کسی داؤ کے ارادہ میں ہیں تو کافروں ہی پر داؤ پڑنا ہے۔

(۱) [الشفاء بتعريف حقوق المصطفى: الفصل الأول الحكم الشرعي فيمن سب النبي

صلى الله تعالى عليه وسلم أو تنقصه، ۲/ ۴۷۶]

(۲) [سورة يوسف: ۵۲] (۳) [سورة ابراهيم: ۴۶]

(۴) [سورة ابراهيم: ۲۷] (۵) [سورة الرعد: ۱۳]

(۶) [سورة الشعراء: ۲۲۷] (۷) [سورة طور: ۴۲]

ان هم الا كأنجس أتان من أخت حمير، نفرت و فرت بسماع زئير من أسد كبير،
فتردت في بير فهي تحرك ذنبها تريد الخلاص .

﴿وَخَسِرَ هُنَالِكَ الْمُبْطِلُونَ﴾ (۱)

ترجمہ: اور باطل والوں کا وہاں خسارہ۔

﴿وَقِيلَ بُعْدًا لِلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ (۲)

ترجمہ: اور فرمایا گیا کہ دور ہوں بے انصاف لوگ۔

﴿وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ (۳)

ترجمہ: اور تمام خوبیاں اللہ کے لیے جو تمام جہان کا پالنے والا۔

والله تعالى أعلم و علمه جل مجده اتم و أحکم .

اس نامہ مبارک کے امضا پر تیس دن تک خبرے نباشد۔ گمان ہوا کہ شاید سچ مچ طلب تحقیق تھی
جواب مسکت نے خاموش کیا، مگر حاشا وہ تو صرف ایک تھانوی مکر تھا، اگرچہ نہ نص قرآن ﴿کسان
ضعیفاً﴾ چوبیسویں دن دوم صفر کو ایک دوورقی۔ اہم ہلات و افتراءات و مکابرات و انکار محسوسات سے پُر
کر کے بھیجی،

(۱) خط دوم تھانوی صاحب باطنی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

حضور کا مرسلہ مکرمت نامہ وصول ہو کر باعث انشراح باطن ہوا، کثرت علالت کی وجہ سے جواب میں تاخیر ہوئی، اب
بفضلہ تعالیٰ بیماری کسی قدر کم ہے، لہذا اس کے جواب کی طرف متوجہ ہونا ہوا۔ خدا کو شاہد بنا کر عرض پرداز ہوں کہ مجھے تحقیق حق
منظور ہے، جو کچھ عرض کرتا ہوں محض فریقین کے رسائل سے سمجھا ہوں، یہ سچ ہے کہ میں اس قابل نہیں کہ خدام والا میرے کلام کی
طرف توجہ مبذول فرمائیں لیکن اگر آپ کی وجہ سے ایک شخص کو بھی ہدایت ہو جائے تو اس کا اجر بھی آپ مجھ سے زیادہ جانتے ہیں،
چاہے میرے مضمون کا جواب کسی سے حضرت ارتقا مگر ادیں مگر آپ کا مصدقہ ہونا ضروری ہے۔

(۱) براہین کی عبارت دیکھنے سے پہلے جو میں نے تسلیم کیا تھا کہ شرک میں تفریق نہیں ہو سکتی، جو بات مخلوق میں ایک
کے لیے ثابت کرنا شرک ہو جس کسی کے لیے ثابت کی جائے شرک ہی ہوگی، کیوں کہ خدا کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا۔ میں اپنے

(۱) [سورة الغافر: ۷۸]

(۲) [سورة هود: ۴۴]

(۳) [سورة ص: ۱۸۲] -

اس عقیدے پر اب بھی قائم ہوں، اس میں کوئی شک اور تردد نہیں، اب مجھ کو سخت حیرت ہے اور تعجب ہے کہ حضور نے ”براہین قاطعہ“ کے متعلق کیا تحریر فرمایا ہے۔ جس علم کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرکِ خالص کہا ہے جس میں ایمان کا کوئی حصہ نہیں وہ علم ذاتی ہے، اور جس علم کو ابلیس لعین کے لیے ثابت مانا وہ علم عطائی، تو جو علم غیر اللہ کے لیے ثابت کرنا شرک ہے (یعنی ذاتی) وہ شیطان کے لیے ثابت نہیں مانا، اور جس علم کا ثبوت شیطان کے لیے تسلیم کیا ہے (یعنی عطائی) وہ کسی کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں کہا گیا، تو اب حاصل کلام یہ ٹھہرا کہ شیطان کو علم عطائی ہے، اور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی نہیں۔ فرمائیے اس میں کون سی بات تکفیر کی ہے۔ مہربانی فرما کر اب کبریٰ اور صفائی آپ لکھ دیجیے، میں نتیجہ نکال لوں گا، اور حضور ”تمہید ایمان“ صفحہ ۳۳ میں ارشاد فرماتے ہیں: بلکہ فقہائے کرام نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ ”جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو کہ جس میں سو پہلو نکل سکیں، ان میں ننانوے پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے، کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو۔ اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ ”اگر واقع میں اس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے تو ہماری تاویل سے اسے فائدہ نہ ہوگا، وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا۔ پھر صفحہ ۳۵ کی سطر ۱۹ سے صفحہ ۳۶ کی سطر ۸ تک ملاحظہ فرمائیے، اس میں بھی یہی مضمون ہے۔ یہاں تو آپ فقہائے کرام اور اپنا مذہب یہ تحریر فرماتے ہیں کہ جب تک قائل کی مراد مضمون کفریہ کو لیے ہوئے ثابت نہ ہو جائے اس کو مسلمان ہی کہنا چاہیے، اور ضعیف سے ضعیف احتمال جو اسلام کا ہے تحسینا للظن اسی پر حمل کرنا چاہیے، اور صاحب براہین اپنی مراد اپنی دوسری تصنیف میں نہیں خاص ”براہین“ میں اسی مسئلہ میں اسی قول میں بیان کرتا ہے، ”اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے۔ جیسے جہلا کا یہ عقیدہ ہے الخ“۔ اور اپنی مراد بیان کرتا ہے مگر پھر بھی آپ خلاف تصریح منکلم کے ایک معنی کفریہ اپنی طرف سے متعین فرما کر متعین سے نکال کر متعین کافر بنا دیتے ہیں جو حقیقت میں متعین کیا خفی بھی نہیں۔ کس قدر افسوس کی بات ہے، میری سمجھ میں نہیں آتا، اس کے بعد صاحب ”براہین“ کی تکفیر کے لیے آپ کے پاس کیا وجہ ہے؟۔ اور ”السحاب المدور فی توضیح اقوال الاخیار“ میں تو اس مضمون کو اس شرح و وسط کے ساتھ لکھا ہے کہ جس کے مطالعہ کے بعد کوئی شک و شبہ باقی ہی نہیں رہتا۔ اگر جناب کی جانب سے اس رسالہ کا کوئی جواب ہوا ہو تو براہ کرام اس رسالہ سے مجھے مشرف فرمائیے ورنہ اس کا نام ہی تحریر فرمائیے تاکہ میں خود اس کو منگالوں۔ اب میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ”براہین“ کی عبارت میں کیا شبہ باقی رہ گیا۔

(۲) ہم پہلے سے ہی سنتے آئے تھے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبی کا امکان ذاتی بھی موجب تکفیر ہے، اس واسطے کہ امتناع باغیر پر تو فریقین کا اتفاق ہے، جب امکان ذاتی آپ کو بھی تسلیم ہے، تو ماہ النزاع کیا رہ گیا، آپ کا یہ فرمانا کہ تکفیر اس پر ہے کہ ”خاتم النبیین“ یعنی آخر النبیین جاننا جاہلوں کا خیال ہے، اس میں کوئی فضیلت نہیں، یہ مقام مدح میں ذکر کے قابل نہیں، یہ مضمون ”تحذیر الناس“ میں نہیں ہے، تحذیر الناس میں نہ ختم زمانی کا انکار ہے نہ اس میں فضیلت کا انکار، بلکہ ختم زمانی کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کیا گیا ہے، اور ختم زمانی کو قرآن، حدیث، تو اتر اور اجماع امت سے ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر بتایا ہے، پھر تعجب ہے کہ تکفیر کس بنا پر ہے؟۔ میں جناب کو پھر آپ کا وہی مقولہ صفحہ ۳۳ و ۳۵ و ۳۶ یاد دلاتا ہوں، یہ کیا

غضب ہے کہ متکلم اپنی مراد، اپنا مطلب، صاف صریح لفظوں میں، اپنی اسی کتاب میں، اسی بحث میں، اسی مسئلہ میں، بیان کرتا ہے مگر اس کی کچھ ششوائی نہیں ہوتی۔ اس مضمون کو بھی نہایت تفصیل سے ”السخاب المدرار“ میں بیان کیا ہے، اگر اس کا بھی جواب جناب کی طرف سے ہوا ہو تو مطلع فرمائیے۔

میری غرض تو یہ نہیں تھی، بلکہ غرض یہ ہے کہ جب آپ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبی کے امکان ذاتی کے قائل ہوئے، تو اگر ایک وقت میں دس بیس نبی ہوئے تو وہ بھی ممکن بالذات ہوئے، اور سب ایک ہی وقت میں اس عالم سے تشریف لے جائیں تو سب کے سب خاتم زمانی بھی ہوں گے، تو اب آپ امکان ذاتی و تعدد خواتم کے بھی قائل ہو گئے، تو آپ میں اور اہل دیوبند میں اس مسئلہ میں کس بات کا فرق رہا؟۔ امتناع بانیر کے آپ بھی قائل وہ بھی قائل، اور جو امکان ذاتی کا قائل ہوگا اس کو امکان تعدد خواتم خود بخود لازم آجائے گا۔ میری اس تحریر کو مقابلہ پر حمل نہ فرمایا جائے۔ میں خدا کو شاہد بنا کر عرض کرتا ہوں کہ میں واقعی یہ سمجھے ہوئے ہوں کہ اب آپ کے مسلک میں اور اہل دیوبند کے مسلک میں کچھ فرق باقی نہیں رہا۔ زبان سے اگر تعدد خواتم کا انکار فرمادیں تو اس سے کچھ نفع نہیں ہو سکتا، خاتمیت زمانی کے تو صرف اتنا ہی منافی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہو سکے، سو اس کے آپ خود بھی مقرر ہیں اور صاحب تحذیر بھی۔ اب میں آپ سے عرض کرتا ہوں کہ جو خاتمیت ذاتی صاحب تحذیر الناس نے جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کی ہے وہ آپ کے نزدیک بھی ثابت ہے یا نہیں؟۔ اگر نہیں تو کیوں؟۔ کیا اس میں فضیلت نہیں ہے؟۔ اور اگر ثابت ہے تو پھر صاحب تحذیر الناس اور آپ میں کیا اختلاف رہا؟۔

(۳) جس کسی شخص نے آپ سے دھوکا کیا ہوگا کیا ہو، میں تو آپ سے صاف کھلے لفظوں میں کہتا ہوں یا تو آپ ”الکوکب الشہابیہ“ کی عبارت کا کوئی مطلب تحریر فرمادیں، ورنہ میرے نزدیک میرا یہ اضطراب کسی سے نہیں اٹھ سکتا، اور یہ فتویٰ جو آپ نے نقل فرمایا ہے اور موجب خلجان ہے، ملاحظہ ہو عبارت تمہید ایمان:

نہ کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدایا تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں صاف صریحاً قابل تاویل و توجیہ ہو اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اس کو کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہوگا، جو کفر کو اسلام ماننے خود کافر ہے۔ ابھی شفاء، بزازیہ، درر، بحر، نہر، فتاویٰ خیریہ، مجمع الانہر، در مختار وغیرہا کتب معتمدہ سے سن چکے ہو، جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے، اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

یہ پھر صفحہ ۳۷۷ ملاحظہ ہو:

ضروری تشبیہ: احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو، صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی، ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے، مثلاً زید نے کہا خدا دو ہیں۔ اس میں یہ تاویل ہو جائے کہ لفظ خدا سے بخذف مضاف حکم خدا مراد ہے، یعنی قضا دو ہیں: مبرم اور معلق۔

پھر اس کے دو سطر بعد فرماتے ہیں:

ایسی تاویلیں زہار مسوع نہیں۔

شفا شریف میں ہے: ”ادعاء ہ التاویل فی لفظ صراح لایقبل“

for more books click on the link

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

[الشفاء بتعريف حقوق المصطفى: الفصل الأول الحكم الشرعي فيمن سب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، ۲/ ۴۸۰] صريح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔

شرح شفاء قاری میں ہے: ”وہو مردود عند القواعد الشرعية“

[شرح الشفاء للملا القاري: الباب الأول في بيان ماهو في حقه صلى الله تعالى عليه وسلم سب أو نقص من تعريض أو نص، ۲/ ۳۹۶]

ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔

نسیم الریاض میں ہے: ”لا یلتفت بمثله ویعدھذیاناً“ ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہوگا اور وہ ہذیان سمجھی جائے گی۔

اور فتاویٰ خلاصہ اور فصول عمادیہ و جامع الفصولین و فتاویٰ ہندیہ وغیرہا میں ہے:

”واللفظ للعمادی قال: أنا رسول الله أو قال بالفارسية:

[الفتاویٰ الہندیہ: مطلب فی الموجبات الکفر أنواع، ۲/ ۲۶۳]

”من یتغیرم یرید بہ من پیغام می برم“ یکفر“

یعنی اگر کوئی شخص اپنے آپ کو اللہ کا رسول یا پیغمبر کہے اور معنی یہ لے لے کہ میں پیغام لے جاتا ہوں، قاصد ہوں، تو وہ کافر ہو جائے گا، اور یہ تاویل نہ سنی جائے گی۔ فاحفظ

ان عبارات میں جناب تحریر فرماتے ہیں کہ صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی۔ لفظ صریح میں دعوائے تاویل نامقبول۔

اور قواعد شرعیہ کے نزدیک مردود وغیر ملتفت الیہ۔ دعوائے تاویل ہذیان، صریح لفظ رسول اللہ اور پیغمبر کا کہہ کر کافر ہو جاتا ہے۔

اور یہاں جناب صریح کو مقابل کنایہ ٹھہرا کر اس میں ظہور کافی نہ کہ احتمال کا نافی، تحریر فرماتے ہیں۔ یہ تو ایک ایسا

صریح تعارض اور تناقض ہے کہ جس کا دفع کرنا آپ ہی کے قبضہ میں ہے۔ اگر صریح میں احتمال بھی ہو مگر جب وہ مسموع ہی نہیں،

شریعت میں مردود ہے، قابل التفات نہیں، ہذیان ہے، اور بیہودہ بکواس۔ تو اس احتمال کا شریعت میں اعتبار ہی کیا ہے۔

اول: تو اس تعارض کو دفع فرمایا جائے۔

ثانیاً: صاحب فتح القدر اور صاحب ہدایہ کی عبارت سے بھی صاف یہ ثابت ہوتا ہے کہ لفظ صریح میں نیت کی ضرورت

نہیں، اور قاضی لفظ صریح ہی کے موافق قضا کرے گا، اگر قائل نے خلاف صریح کسی معنی محتمل کا ارادہ کیا ہے تو اس کا معاملہ فیما بینہ

و بین اللہ ہوگا، اور قاضی اسے بھی نہ سنے گا چہ جائے کہ ایسے معنی مراد لے جو محتمل ہی نہ ہوں، اور چہ جائے کہ متکلم کے مراد لینے کی

خبر بھی ہو، پھر حکم صریح کے خلاف کیسے مفتی فتویٰ یا حکم دے سکتا ہے۔

اب اس کے بعد آپ کی یہ عبارت جو ”الکوکب شہابیہ“ صفحہ ۳۱ پر مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت یہ صریح سب و دشنام

کے لفظ لکھ دیے، پھر ایک سطر کے بعد:

مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو اطلاع نہ ہوئی، یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ

بچنی۔ ہاں ہاں واللہ واللہ! انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ واللہ! انہیں ایذا پہنچی۔

اور انصاف کیجیے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی بھی جگہ نہیں۔

فرمائیے اول تو صریح گالی، اس میں تاویل مسوع و مقبول ہی کب ہوتی ہے، عند الشرع مردود، ہذیان اور کواس۔ پھر یہاں تو آپ کے نزدیک اس کھلی گستاخی میں تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ اب اگر قائل نیت بھی کرتا تو قاضی اور مفتی کے یہاں پہلے ہی مردود تھی، اور ”نوی مایحتمل“ خارج، اور آپ کو تو قائل کی نیت کا بھی علم ہو گیا، اور اس کا بھی علم ہو گیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی اس گالی کا علم ہوا، اور پھر بھی آپ صاحب صراط مستقیم کی تکفیر نہیں کرتے، بلکہ اسی کو اپنا مختار، اور اسی کو مفتی بہ، اور اسی کو اپنا ماخوذ، اور اسی کو مستند، اور اسی کو اپنا مذہب قرار دیتے ہیں۔

اب آپ اپنی ہی عبارت تمہید ایمان صفحہ ۳۵ ملاحظہ فرمائیے:

اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہوگا، اور جو کفر کو اسلام مانے وہ خود کافر ہے۔ جس کسی نے آپ سے سوال کیا ہے وہ تو ”حفظ الایمان“ و ”براہین قاطعہ“ کے متعلق استفسار کرتا ہے، اور مجھے تو یہ شک ہے کہ آپ اپنی تحریر کے موافق آپ خود اور جو آپ کو کافر نہ کہے خود کافر ہوا جاتا ہے۔ ”براہین“ اور ”حفظ الایمان“ کی عبارت متین کافر ہے۔ یا متعین کافر ہے۔ یہ دوسری بحث ہے۔ اب تو گفتگو یہ ہے کہ صراط مستقیم کی عبارت آپ کے نزدیک متعین سے بڑھ کر ایسی متشخص ہے جس میں بوجہ صریح ہونے کے اول تو تاویل مردود نا مقبول ہذیان تھی۔ اور اگر اس کلام میں آپ کے نزدیک تاویل ہوتی بھی، اور قائل اس کی مراد بھی رکھتا، تب بھی وہ اس کو عند اللہ مفید ہوتی نہ آپ اس کی تکفیر سے رک سکتے۔ اور یہاں تو نہ آپ کے نزدیک کلام میں گنجائش، نہ قائل نے مراد لی، اور اس پر بھی آپ کو یہاں تک یقین کہ مکر قسموں سے مؤکد فرماتے ہیں۔

اب یہ فرمائیے کہ صراط مستقیم کی عبارت آپ کے نزدیک متین ہے یا متعین؟ اگر متعین ہے تو آپ کا کفر بھی متعین۔ اور اگر متین ہے تو یہ متعین فرمائیے کہ متعین ہونے کی صورت کیا ہے۔ براہین، تحذیر الناس، حفظ الایمان، آپ کے نزدیک متعین کے فرد ہیں، مگر جس شد و مد سے آپ نے الکو کبۃ الشہابیہ میں صراط مستقیم کی نسبت لکھا ہے ان عبارتوں کی نسبت نہیں تحریر فرمایا۔ کیا انہیں مؤکد قسموں کے ساتھ آپ ان کتب مذکورہ کی نسبت بھی لکھ سکتے ہیں کہ واللہ واللہ! صاحب تحذیر الناس و براہین قاطعہ و حفظ الایمان نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسی گالیاں دیں کہ ان میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ اور اگر تاویل کی گنجائش ہو بھی تو ان کے متکلمین نے گالیاں ہی مراد لیں۔ واللہ واللہ! رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی، اگر آپ ایسی قسمیں کھالیں گے تب یہ ثابت ہوگا کہ عبارت رسائل ثلاثہ آپ کے نزدیک متعین کے فرد ہیں۔ اس کے بعد پھر وجہ فرق پوچھی جائے گی۔ عبارت صراط مستقیم متعین کیوں نہیں، اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے۔ غرض اب آپ یہ تحریر فرمائیں کہ ان ایمان مؤکد کے بعد آپ سے کیوں کر کفر اٹھے۔ اور میرے جواب میں یہ فتویٰ نقل فرمانا میری سمجھ ہی میں نہیں آتا کہ اس کا کیا مطلب ہے۔

صاحب براہین، صاحب تحذیر الناس، صاحب حفظ الایمان، اپنی عبارت کا مطلب خود ہی بیان فرمائیں مگر ان کا کفر ایسا قطعی اور یقینی کہ ان کی تکفیر میں شک اور تردد کرنے والا بھی قطعی کافر ہوا، اور صاحب صراط مستقیم میں نہ احتمال کی گنجائش اور نہ وہ

احتمال ان کی مراد، معانی کفریہ کا مراد ہونا آپ کے نزدیک محقق اور ثابت، مگر پھر بھی تکفیر ناجائز۔ خدا کے لیے اس مطلب کو کھول کر بیان فرمائیے، میں ایمان سے کہتا ہوں اور آپ اب یقین نہ فرمائیں گے تو چند دنوں میں آپ کو اس کا خود مشاہدہ ہو جائے گا، کہ جب اس شبہ کو آپ کے مخالفین بیان کرتے ہیں تو آپ کے یہاں کے بعض بعض علماء بھی ششدر رہ کر یہی اقرار کرتے ہیں کہ اس کا کوئی جواب نہیں ہو سکتا۔ میری نسبت آپ کوئی بدگمانی نہ فرمائیں، اور بدگمانی بھی ہو تو یہ قابل جواب ہے، یہ اعتراض اب معلوم ہوا کہ آپ پر بہت دنوں سے کیا گیا ہے، آپ نے یا آپ کے کسی معتقد نے اگر اس کا جواب تحریر فرمایا ہو تو مطلع فرمائیے، مجھے مقصود اپنی تسلی و تشفی ہے۔ اگر اس کا جواب عنایت فرمائیں تو پھر عرض کروں گا، اس قدر اور عرض ہے کہ صراط مستقیم کی عبارت میں آپ کے نزدیک یا تو کوئی احتمال نافی کفر موجود ہوگا، یا نہیں۔ اگر احتمال ہے تو وہ کیا ہے؟ تاکہ دیکھا جائے کہ اس قسم کا احتمال براہین، تخریر، حفظ الایمان میں بھی ہے یا نہیں۔ علاوہ ازیں یہ تمام فقہاء کا مذہب آپ ہی نے نقل فرمایا ہے کہ سوا احتمال میں اگر ایک احتمال بھی اسلام کا ہے تو تحسیناً للظن اسے مسلمان ہی کہیں گے۔ تو پھر آپ کا یہ فرمانا کہ جزاً قطعاً یقیناً بوجہ کثیرہ جماعیر فقہائے کرام اور اصحاب فتاویٰ عظام یہ سب کے سب مرتد کافر، باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتحریح توبہ و رجوع اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض۔ احتمال کی صورت میں فقہاء یہ حکم کیسے دے سکتے ہیں۔ یہ نسبت تکفیر کی فقہاء کی طرف سے محض غلط ہوگی، اور اگر واقع میں کوئی احتمال نہیں تو پھر آپ کی عدم تکفیر کی کیا وجہ ہوگی، اور آپ کی عدم تکفیر پر تکفیر نہ ہونے کی کیا وجہ ہوگی۔ واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا محمد وآله واصحابه اجمعين۔ فقط

تنبیہ: اس خط کی نفاستیں بھی شان جہل کی مظہر ہیں، مثلاً: از قدام۔ اور۔ دو جگہ، تحسیناً للظن۔ اور معنی کفریہ۔ اور کہ جس میں۔ مسلمانوں کی جگہ مسلمانوں۔ خصوصاً یہ دونوں عبارات مبارکہ تمہید ایمان میں تحریفیں ہیں۔ مگر لطیف تر نہر الفائق کے نام میں بڑی ”ح“ سے نحر۔ لطف یہ کہ یہ بھی عبارات مبارکہ تمہید ایمان میں تحریف ہے، علم کا یہ حال اور ائمہ سے مقال۔ اور پوری علم دانی یہ کہ ”صراط مستقیم“ کی عبارت متعین سے بڑھ کر متشخص۔ متعین کے معنی خوب سمجھے۔ پھر یہ ادعا کہ ”السحاب“ کے مطالعہ کے بعد کوئی شک و شبہ باقی ہی نہیں رہتا۔ بجا ہے، اور آپ ابھی طالب تحقیق جو یائے ہدایت ہیں۔ عبارات مردود“ محل، محل پر رد کے ساتھ حواشی پر منقول تھیں، جن کے بعد تھانوی صاحب کے نقل خطوط کی حاجت نہ تھی، مگر شاید تھانوی صاحب گلہ کرتے، لہذا حاشیہ پر ان کی نقل ثبوت کی، اب نظر انصاف درکار ہے اور توفیق اللہ عزوجل کے ہاتھ۔ تھانوی صاحب! اگر ادعائے طلب تحقیق میں سچے ہیں، مسلمان ہو جائیں، شاعر کی بات پر عمل کچھ ضروری نہیں ع آخری وقت میں کیا خاک مسلمان ہوں گے،

نور محمد اعظمی عفی عنہ

نسال الله العافية۔ ۱۲

اس کا جواب حضرت استاذی فاضل نوجوان (حضور مفتی اعظم) نے بتیس (۳۲) صفحات پر فرمایا تھا۔ فرمایا، اور اب دہم صفر کو ایک والا نامہ مدعی طلب تحقیق کے نام امضا فرمایا کہ ۳۲ صفحات پر تیار ہے جس میں دیوبندیوں پر ساٹھ جہاں قاہرہ کی مار ہے، اس دفعہ کے خط وہابیہ میں مکابرات شدیدہ کا اظہار ہے، لہذا رسالہ تھانوی صاحب پر جائے گا، طالب تحقیق کو اس کی کیا ضد کہ ہمیں سے مخاطبہ ہو، بلکہ اس میں زیادت انکشاف ہے کہ ایک طالب علم کی سمجھ کتنی جب وہ سمجھیں گے جو حکیم الامہ بنائے گئے ہیں تو ”کل الصيد فی جوف الفراء“۔ اور دوسرا نامی نامہ اسی روز جناب تھانوی صاحب کے نام امضا ہوا جو ایک جوابی کارڈ پر تھا۔

امضائے نامہ دوم مصطفوی بنام جناب تھانوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
مبسملاً و حامداً و مصلیاً و مسلماً

کرامی القاب تھانوی صاحب

مدرسہ شاہی مراد آباد کا ایک طالب علم بظاہر سلیم الطبع طالب تحقیق بن کر حاضر ہوا، گنگوہی صاحب کے علم شیطان والے قول کو جب تک براہین میں نہ دکھایا تھا اسلام سے کوسوں دور کہا، پھر مراد آباد سے ایک خط بظاہر اسی طرز استفادہ پر لکھا، میں نے فوراً جواب دیا، چوبیسویں دن تمام کمیٹیوں کے بعد جس میں عجب نہیں کہ آپ بھی شامل ہوں اس کا جواب صریح مکابرات و شدید افتراءات و انکار محسوسات پر مشتمل آیا، میں نے پہلے خط کے جواب میں لکھ دیا تھا کہ ”قبل تنبیہ عدم تنبیہ کو سادگی سمجھ کر جواب مرقوم، آئندہ بعد تنبیہ بھی تنبیہ نہ ہو تو یہ طلب تحقیق کا پردہ کھول دے گا، استحوذ علیہم کا عوض کما فعل بأشیاعہم حدیث میں کلبہ بنی اسرائیل کا حال ارشاد ہو چکا، اور جناب تھانوی صاحب کو اس کی تذکیر کر دی گئی ہے۔ اٹھی“

لہذا روئے سخن جانب جناب ہے، وہ شبہات کہ تمام پارٹی دیوبندیہ کی غایت سعی اور ان کے زعم میں لاحل ہیں۔ بعونہ تعالیٰ کمال متانت کے ساتھ ایسے حل کیے ہیں کہ آپ دیکھ کر بہت خوش ہوں گے، بتیس صفحہ پر ہے، اس میں تمام دیوبندیت پر ساٹھ جہاں قاہرہ جہاں ہیں، اعلیٰ درجہ کی تحقیقات علمیہ ہیں، کوئی لفظ سخیف آپ کی شان میں نہیں، سوا تکفیر کے کہ اصل بحث ہے، ہم خواست گار کہ وہ رسالہ بھیجنے کی ہم کو اجازت فرمائی جائے۔ یہ اس لیے کہ آپ رجسٹریاں واپس کر دینے کے عادی ہیں، ہم کمال منت سے کہتے ہیں کہ ہمارے معروضات آپ کے یہاں داخل دفتر ہوتے ہوئے سترہ برس ہونے آئے، اب کی بار تو اذن دے دیجیے کہ ادھر آپ کے اتباع کی ہوس پوری ہو، ادھر حق واضح کا بعونہ تعالیٰ اور زیادہ کشف نوری ہو، اتنی بات لکھتے کہ ہاں رسالہ بھیجو، آپ کو کوئی گھنٹہ نہیں لگتا، یہ تحریر آپ کی چوتھے دن آسکتی ہے، میں

انتہائی مدت دس دن رکھتا ہوں، اس کے بعد دوسرا طور ہوگا۔ بعونہ عزوجل وهو الکافی۔
فقط مصطفیٰ رضا قادری برکاتی غفرلہ از بریلی دہم صفر مظفر یوم جمعہ مبارکہ ۳۷، ۳۸ ہجریہ
قدسیہ علی صاحبہا والہ الفضل الصلاة والتحیة امین۔

اس کے جواب میں تھانوی صاحب نے اپنی چپ تھوڑی دیر کے لیے اتنی توڑی کہ کارڈ کے
دوسرے پر ت پر یہ عبارت لکھ بھیجی۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ: ((بَلِغُوا عَنِي وَلَوْ آيَةً. (۱)

قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی: ﴿ وَالَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ الْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ (۲) بِغَيْرِ مَا كَتَبْنَا فَفَقِدِ

اِحْتَمَلُوْا بُهْتَانًا وَاِنَّمَا مَبِيْنًا ﴾ [سورة الاحزاب: ۵۸]

خوف کی یہ حالت کہ اس پر بھی دستخط نہ کیے، الہی عظمتوں کی یہ بے ادبی کہ کارڈ پر بسم اللہ شریف
لکھی، تین جگہ اللہ عزوجل کا اسم جلال لکھا، قرآن عظیم کی آیت لکھی جو ڈاک کی نہر لگاتے وقت زمین پر
رکھا گیا، اور وہ بھی الٹ کر کہ آیتوں کا رخ زمین پر اور نہر لگانے والا بے وضو چھوئے، بلکہ ممکن کہ ہندو وغیرہ
کافر ہو، پھر چٹھی رساں کہ آج کل یہاں ہندو ہی ہیں اسے یونہی ہاتھ لگائے، یہ ادب ہے اللہ ورسول کے
نام اور اللہ واحد قہار کے کلام کا۔ خیر ان باتوں کی کیا شکایت، اللہ ورسول وقرآن کریم کا ادب جتنا ہے ان
گالیوں ہی سے ظاہر جو وہ اور ان کے بڑے دے چکے، اور دے رہے ہیں۔

تھانوی صاحب کی اس تحریر کا ترجمہ یہ ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میری
طرف سے پہنچاؤ اگرچہ ایک ہی آیت۔“

اللہ عزوجل فرماتا ہے: جو لوگ مسلمان مردوں اور عورتوں کو بے کئے ستاتے ہیں انہوں نے
بہتان اور کھلا گناہ اپنے سر لیا۔“

اس کے جواب میں ہمیں یہی بس تھا کہ ہم ایک لفافے میں ان کو اتنا لکھ بھیجے:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ: ((بَلِغُوا عَنِي وَلَوْ آيَةً. (۳)

(۱) [کنز العمال کتاب العلم حدیث: ۲۹۱۶۱-۹۷/۱۰-حلیہ: ۶/۷۸]

(۲) کارڈ میں یوں ہی الف سے لکھا ہے۔ قرآن کریم کی کتابت میں اپنی طرف سے ایک حرف بڑھا دیا۔ ۱۲

(۳) [کنز العمال کتاب العلم حدیث: ۲۹۱۶۱: ۹۷/۱۹]

قال اللہ تعالیٰ: ﴿ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرہ واعدلہم عذابا مہینا﴾ (۱)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: میری طرف سے پہنچاؤ اگرچہ ایک آیت۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے: بے شک جو لوگ اللہ ورسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر اللہ کی لعنت ہے دنیا و آخرت میں، اور اللہ نے ان کے لیے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔

مگر یہاں سے بجز اللہ تعالیٰ خود تھانوی صاحب اور ان کے بڑے گنگوہی صاحب کو بارہا یہ آیت اور اس کے سوا بہت آیات و احادیث و احکام کی تبلیغ ہو چکی ہے، لہذا اصل مقصود سے کام لیا، یعنی ۲۱ صفر کو رسالہ رجسٹری شدہ تھانوی صاحب پر نازل کر دیا۔ تھانوی صاحب نے بطور خرق عادت وہ کارڈ لکھنے میں اپنی قدیم خوچھوڑی تھی، رسالہ دیکھ کر پھر ان کی اسی قدیم خو کی حالت مستمرہ نے منہ دکھایا کہ منکر ہو کر واپس دیا، پلندے پر لکھا ہے کہ انکاری واپس۔

﴿اِنَّ اللّٰهَ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاٰجِعُوْنَ﴾ (۲)

صدق اللہ عزوجل: ﴿وَمَا يَدِيْ الْبَاطِلِ وَمَا يُعِيْدُ﴾ (۳)

﴿وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْقًا﴾ (۴)

مسلمانو! وہ مبارک رسالہ یہ ہے کہ تھانوی صاحب کے نام ”نامہ سوم مصطفوی“ ہے، حضرت مصنف بدظلمہ نے اس کا تاریخی نام ”الموت الاحمر علی کل انحس اکفر“ (۱۳۳۷) رکھا اور از انجا کہ تھانوی صاحب اور سارے دیوبندیہ پر ساٹھ (۶۰) جبال اس میں اور بیس (۲۰) اس کی تزییل میں ہیں، جملہ اسی (۸۰) جبال قاہرہ ہوئے۔ لقب تاریخی ”ہشتاد وید و بند بر مکاری دیوبند“ سے ملقب فرمایا۔ اہل انصاف اسے ایمان کی نگاہ سے دیکھیں تو بجز اللہ تعالیٰ حق آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ ولله الحمد و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ اجمعین۔

آمین
عبدہ نور محمد اعظمی قادری برکاتی غفرلہ

(۱) [سورة الأحزاب: ۵۷]

(۲) [سورة البقرة: ۱۵۶]

(۳) [سورة النساء: ۴۹]

(۴) [سورة الاسراء: ۸۱]

امضائے نامہ سوم مصطفوی

بنام جناب تھانوی صاحب تھانہ بھون

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کرامی منس جناب تھانوی صاحب

آپ کے اتباع سے ایک طالب علم مستفید و طالب تحقیق بن کر آیا، اور عبارت براہین دکھانے سے پہلے اس کے مضمون کو اسلام سے کوسوں دور بتایا، عبارت دیکھ کر وہ جوش ایمان نہ رہا، اسے غور کا حکم ہوا، مدت کے بعد اس کے نام سے ایک بے معنی خط آیا جس کی طرز میں وہی استفادہ و طلب تحقیق کا اظہار، اور حقیقتہً اس سے برکنار تھا۔

قبل تنبیہ عدم تنبیہ کو سادگی پر محمول کر کے ہدایت کی گئی، اس کے چوبیسویں روز بعد ایک دوورتی تحریر افتراءات و مکابرات و انکار محسوسات سے بھری آئی، یہ تمام پارٹی کی مجموعی کوشش و مبلغ علم و مدتہائے سعی ہے۔ اس میں بائیس (۲۲) دن صرف ہونا بتا رہا ہے کہ تھانہ بھون سے استعانت بالغیر میں یہ دیر لگی ہوگی، اگر واقعی ایسا ہی ہے جب تو ظاہر کہ اس کے کاتب آپ ہی ہیں، گوشورہ ساری پارٹی کا سہی، اور بالفرض ایسا نہیں تو اب فرمائیے کہ وہ آپ کے نزدیک مقبول ہے یا مردود؟ اگر مردود ہے لکھ دیجیے، یہیں فیصلہ ہو گیا۔ اور اگر مقبول ہے تو وہ تحریر جب نہ تھی تو اب آپ کی ہو گئی۔

صورت اولیٰ کہ آپ لکھ دیں کہ: ہاں وہ تحریر دوورتی مدرسہ مسجد شاہی مردود ہے، مجال عادی ہے۔ لہذا شق ثانی متعین۔ بہر حال جس طرح شاعر اپنے نفس سے ایک دوسرا شخص تخیل کر کے اس سے کلام و خطاب و سوال و جواب و لطف و عتاب کرتا ہے، یوں ہی ہم کو آپ کے دو حصے کرنے ہوئے، ایک تھانوی صاحب ظاہری کہ آپ خود بے پردہ و حجاب ہیں، دوم تھانوی صاحب باطنی کہ اس تحریر دوورتی کے حجاب میں طالب تحقیق بن کر آئے ہیں۔

ہم جہاں کہیں گے کہ آپ نے یہ لکھا۔ آپ سے یہ کہا تھا۔ آپ طالب تحقیق ہیں و امثال ذلک۔ جن میں اس تحریر کا کاتب بنا کر خطاب ہو وہاں آپ بحیثیت تھانوی صاحب باطنی مراد ہوں گے ورنہ آپ بحیثیت تھانوی ظاہری۔

یہ فرق یاد رکھیے کہ حیثیتیں گم کر کے حیثیت گم نہ کیجیے۔ اصل مقصود اظہار حق و ازہاق باطل ہے، اور یہ دکھا دینا ہے کہ دیوبندی عذرات کیسے پادر ہوا اور زاہق و زائل، اور ان کا اشکال جس پر بہت ناز ہے اور اسے یقیناً لاحل سمجھے ہوئے ہیں کس درجہ مردود اسفل سافل۔ تھانوی صاحب باطنی نے یہاں تین بحثیں چھیڑی ہیں کفر ”براہین“ کفر ”تخذیر الناس“ کفر ”فقہی“ اسمعیل دہلوی صاحب۔ اس کا بیان اور شبہات تھانوی صاحب باطنی کا بطلان ان تین ابحاث سے لیجیے۔ وباللہ التوفیق وهو المستعان علی کل سحیق۔

بحث اول تکفیر گنگوہی صاحب

عبدالجبار عمر پوری نے لکھا تھا:

”حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں، شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے، اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔“
اقول: یہ اس کا صریح جنون تھا، کہاں تشریف لانا، کہاں موجود ہونا۔ مولانا عبدالسمیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کے اس جنون سے اغماض فرما کر دو وجہ سے رد کیا:
ایک یہ کہ کہاں مواقع معدودہ مجالس محمودہ، کہاں ہر جگہ۔

دوسرے یہ کہ اسے خاصہ باری عزوجل جاننا باطل ہے، شرق سے غرب تک ہر روح کو حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی قبض کرتے ہیں، ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دی ہے، بھلا وہ تو ملک مقرب ہیں، شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے، اللہ تعالیٰ نے اسے اس کی قدرت دے دی ہے، یہ کتنا صاف صریح نقض تھا، گنگوہی صاحب نے براہ کمال عیاری اسے نقض سے توڑ کر مدعا پر استدلال ٹھہرایا۔ گویا مصنف ”انوار ساطعہ“ یوں دلیل لاتے ہیں کہ جب شیطان و ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو ضروری ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی ہر جگہ موجود ہوں، حالاں کہ یہ مصنف پر محض افتراء ہے۔ اور اپنی اس گڑھت پر اعتراض شروع کر دیے کہ

”ملک الموت و شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ و نصوص قطعہ سے معلوم ہوا، اب اس پر کسی افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس مفضل سے ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں، اول تو مسائل عقائد کے قیاسی نہیں، بلکہ قطعیات نصوص سے ہوتے ہیں، خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں

لہذا اس وقت قابل التفات ہو کہ مؤلف قطعیات سے اس کو ثابت کرے۔ دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے۔ خود فخر عالم فرماتے ہیں: ((لا أدري ما يفعل بي ولا بكم)) اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ ”مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں“ اگر فضیلت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان شیطان سے افضل ہیں تو مؤلف سب عوام میں بسبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں، تو اس کے برابر تو علم غیب بزرگ خود ثابت کرے، مؤلف کے ایسے جہل پر تعجب ہوتا ہے۔ الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ (۱) سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے، ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائے کہ زیادہ، اور قیاس سے اس کا اثبات جہل ہے۔ الغرض یہ تحقیق واہی مؤلف کی محض جہل ہے وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو مگر ایک عالم کا راہ مار دیا (۲) بعد اس کے جو حکایات اولیا کی مؤلف نے لکھی ہیں ان اولیا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا، اگر فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرمادے ممکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے، کہ اس پر عقیدہ کیا جائے اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جائے، اس امر کا محض امکان سے کام نہیں چلتا، بالفعل ہونا چاہیے، اور ثبوت نص سے واجب ہے، مگر سوء فہم مؤلف کا ہے اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے، اب ظاہر ہو گیا کہ جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔ ان عبارات سے حجت لانا کوتاہ فہمی مؤلف کی ہے۔“

(براہین قاطعہ)

مسلمان بہ نگاہ انصاف دیکھیں، ہر اردو خواں بھی سمجھ سکتا ہے، کہ براہین والے نے جس علم کو شیطان کے لیے نصوص قطعہ سے ثابت مانا اسی کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا شرک کہا، اور شرک بھی وہ جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں۔ اب تھانوی صاحب باطنی اس قطعی کفر کو یوں مٹانا چاہتے ہیں کہ:

۲۔ قیاس اور فاسدہ۔ زہے علم کا سدہ۔ ۱۲ منہ

(۱) راہ مار دیا، یہ وہی اردو ہے جس پر ناز ہے کہ دیوبند والوں سے مل کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اردو آگئی۔ دیکھو براہین

قاطعہ گنگوہی صاحب، طبع دوم صفحہ ۲۶۔ ۱۲ منہ

”جس علم کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا شرک خالص کہا ہے وہ علم ذاتی ہے، اور جس علم کو ابلیس کے لیے ثابت مانا وہ علم عطائی۔ صاحب ”براہین“ اپنی مراد خاص ”براہین“ میں اسی مسئلہ میں بیان کرتا ہے۔ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسے: جہلا کا یہ عقیدہ ہے۔“

اقول: آپ کو کس نے سوچھائی کہ یہاں ذاتی مقابل عطائی۔ اول تا آخر نشانے بحث و اعتقاد فریقین اور خود اس عبارت لایعنی کا فقرہ فقرہ اس کے بطلان و ہدیان پر شاہد عدل ہیں۔

اولاً: اللہ انصاف! بحث کا ہے پر چلی ہے، عمر پوری کے اس کہنے پر کہ یہ اعتقاد شرک ہے، اللہ سب نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی، دیکھو صراحتاً علم عطائی میں کلام ہے کہ اس کا علم عطائی حضور کو نہیں، جو مانے مشرک ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی صفت خاصہ ہے، اس نے کسی کو عطا نہ فرمائی، صاحب ”انوار ساطعہ“ اسی کا رد کر رہے ہیں، براہین والا اسی کو پنا بنا رہا ہے، پھر کیسی صریح بے ایمانی ہے کہ بے عطائے الہی علم ماننے کی بحث ہے، اسے شرک کہا ہے۔

ثانیاً: مولانا عبدالمسیح صاحب کے کون سے حرف میں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ علم بے عطائے خدا ہے جس پر ”براہین“ والا یہ کہتا ہے:

”تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“

ثالثاً: مؤلف کی تحریر میں بے عطا کا کون سا حرف تھا، جس پر براہین والا کہتا ہے:

”جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔“

رابعاً: اسی ”براہین“ طبع دوم کے صفحہ ۲۰۳ سے صفحہ ۲۰۷ تک ”انوار ساطعہ“ کا مطول کلام منقول ہے جس میں انہوں نے فرمایا:

”بہت مکانات میں حاضر ہو جانا جس کو یہ لوگ شرک کہتے ہیں اس کی تشریح گزر چکی، جہاں ملک الموت کی تمثیل ہے۔ پھر کہا: اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ اصل عالم الغیب اللہ تعالیٰ ہے، کوئی ایسا نہیں جو بلا تعلیم حق جان لے، ہاں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو خبریں غیب کی دیتا ہے۔

پھر کہا: شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کو جانتے ہیں کہ وہ کس درجے کا ہے، فرشتے خبر

پہنچاتے رہتے ہیں، اور نور نبوت سے حضرت پہنچاتے ہیں سب امتیوں کو۔“

پھر کہا:

”محفل شریف میں کثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے، جب جلسہ کا درود شریف پہنچاتے ہوں گے پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی اس جلسہ کی۔“

پھر کہا:

”فکر کرنا چاہیے ان حدیثوں میں کہ امت کے اعمال پر مطلع کرتے ہیں آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایک روز جمعہ اجمالا دوسرا صبح و شام بہ تفصیل۔“

پھر اس سے مجالس شریفہ پر اطلاع ثابت کی، پھر کہا:

”خبر ہوگئی ان وسائط سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو۔“

پھر کہا:

”آیات و احادیث و اقوال مشائخ و علما سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ انعقاد محافل میلاد کی آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خبر بعض واسطوں سے پہنچ جاتی ہے۔“

دیکھو کیسی صریح تصریحیں ہیں علم عطائی و علم بالوسائط کی۔ یہاں بھی ”براہین“ والے نے وہی جواب دیا، اور اپنی اسی تقریر گذشتہ پر حوالہ کیا صفحہ ۲۱۶۔

”محض قیاس نا تمام مؤلف کا اور یہ حجت شرعیہ نہیں، صفحہ ۲۰۳۔ پہلے اس کا جواب ہو چکا کہ حق تعالیٰ نے حضرت عزرائیل کو ایسی قوت و علم دیا ہے اگر فخر عالم (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو صد ہا گونہ زائد ہو تو کیا عجب ہے، مگر کلام فعلیت میں ہے کہ یہ ہوتا ہے یا نہیں۔“

پھر کہا:

”کلام فعلیت میں ہے اور قیاس مؤلف کا امکان میں، عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے، اور ملک الموت کا جواب مذکور ہو چکا۔“

اس مکالمہ کو علم ذاتی بہ معنی بے عطائے الہی پڑھا لیا کیسی شدید بے ایمانی ہے، براہین والا قطعاً جانتا ہے کہ وہ علم عطائی مانتے ہیں۔

اور اسی کو کہتا ہے:

”کہ شرک نہیں تو کون سا حصہ ایمان کا ہے“

اسی کو کہتا ہے کہ:

”جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔“

خامساً: عبارت ”براہین“ کا یہی ٹکڑا جو تھانوی باطنی نے نقل کیا معنی بتا رہا تھا کہ:

”علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے“

کون سے جہلا کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور کا علم بے عطائے خدا ہے۔

سادساً: وہ لفظ دیکھو ”شیطان کو جو یہ وسعت علم دی“۔ دیکھو! ”دی“ میں کلام ہے، اور اسی پر بوجہ افضلیت قیاس کو منع کرتا ہے کہ عقائد قیاسی نہیں۔ قیاس سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جو مقیس علیہ میں ہو یا اس کا مبائن؟۔ شیطان میں علم عطائی تھا، معاذ اللہ اگر حسب زعم مردود گنگوہی اس پر قیاس ہوتا تو اس سے بھی عطائی ہی تو ثابت ہوتا، جسے یوں رد کر رہا ہے کہ ”عقائد قیاسی نہیں“۔

سابعاً: ”براہین“ والا یہاں بزور زبان خود قیاس گڑھ کر فارق یہ بتاتا ہے کہ:

”شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے۔“

دیکھو جس علم کو ابلیس کے لیے ثابت مانا، اسی کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفی کیا، اس بنا پر کہ وہاں نص ہے یہاں نص سے ثبوت نہیں، یعنی جس طرح ابلیس کے لیے نص سے ثابت ہے، اگر حضور کے لیے بھی نص سے ثابت ہوتا تو مانا جاتا۔ اب دیکھو ابلیس کے لیے علم عطائی ہے یا بے عطا؟۔ اگر عطائی ہے تو اسی کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سلب کیا، اور اسی کا حضور کے لیے ماننا شرک خالص کہا۔ آپ کہتے ہیں کہ یہ بحث علم عطائی میں نہیں، علم بے عطا میں ہے، تو حاصل کلام وہ نہ ٹھہرا جو آپ تھانوی صاحب باطنی نے بتایا کہ:

”شیطان کو علم عطائی ہے اور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم ذاتی نہیں۔“

بلکہ حاصل کلام گنگوہی یہ ٹھہرا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم بے عطا ماننا شرک ہے، اس لیے کہ نص نہیں۔ اور ابلیس کے لیے بے عطائے الہی علم حاصل ہے، اس لیے کہ نص سے ثابت ہے۔ آپ کی اس تاویل نے اور بھی انجسٹ کفر گنگوہی صاحب کے سر پینٹا، واقعی قسمت کا لکھا کہاں جائے

ثامناً: ”براہین“ والے کی یہ تقریر کہ ہم نے ابھی سابع میں ذکر کی اور وہ کہ:

”شیطان کی وسعت علم کا حال نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا“

اور وہ کہ:

”عقائد نصوص سے ثابت ہوتے ہیں خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں لہذا مؤلف قطعیات سے ثابت کرے۔“

سب صریح ناظر ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس علم کا ماننا نص قطعی وارد ہونے پر موقوف رکھتا ہے، حدیث صحیح احاد میں ہو تو کافی نہیں، کیا بے عطائے الہی علم ماننا ماننے پر یوں کہا

جاتا۔ دیکھو امام الطائفہ کا دھرم کہ:

”ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے، یعنی یہ اور بتوں کو خدا ماننا یکساں ہے۔ کیا اگر کوئی کہے کہ مہادیو خدا ہے، تو اس پر یہی کہو گے کہ بھائی اس کے ماننے کو نص قطعی درکار ہے۔ ورنہ اگر حدیث صحیح میں بھی ہو تو کافی نہیں، کیوں کہ یہ عقیدے کی بات ہے۔“

تاسعاً: وہ تقریر دیکھو کہ:

”فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرمادے، ممکن ہے۔ مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے، کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔“

دیکھو صاف عطائی میں کلام کر رہا ہے۔

عاشراً: امکان کا خود جا بجا قائل ہے، صرف ثبوت فعلی کا منکر ہے، کیا آپ کے نزدیک گنگوہی صاحب بے عطائے الہی علم ملنا ممکن جانتے تھے، ایسا ہے تو اقرار کر دیجیے دام کھل جائیں گے۔

حادی عشر: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس علم کے ثابت کرنے پر کہتا ہے:

”مؤلف کے ایسے جہل پر تعجب ہوتا ہے۔“

ثانی عشر: ”قیاس سے اس کا اثبات جہل ہے۔“

ثالث عشر: ”تحقیق مؤلف کی جہل ہے۔“

رابع عشر: ”سوئے فہم مؤلف کا ہے۔“

خامس عشر: ”کو تاہ نہی مؤلف کی ہے۔“

اگر ”براہین“ والے کی یہ بحث علم بے عطائے الہی میں ہوتی، اور مؤلف کو اس کا ثبوت سمجھتا، تو کیا

فقط جہل و کو تاہ نہی کا حکم لگاتا،

”جینج نہ پڑتا کہ مؤلف کا فر مرتد مشرک ہے کہ بے خدا کے دیے علم مانتا ہے۔“

سادس عشر: اس نے تصریح کی کہ.....

”مؤلف آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو“

بے عطائے الہی علم ماننے پر شرک میں یوں ہی شک شبہ رکھتا۔ یا اپنے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی

کی طرح پھنکارا ٹھٹھا کہ.....

”ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے“

کیوں تھانوی صاحب! ابو جہل یا اس کے برابر مشرک کہنا شاید شرک نہ ہو، کفر ہے یا نہیں؟۔

سابع عشر: کہتا ہے کہ:

”افضل ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائے کہ

زیادہ۔“

کون سا علم عطائی یا بے عطا؟۔ ملک الموت کا علم کیسا ہے، پھر برابری و زیادت کی نفی کرتا ہے:

”کمی تو جائز ہے“

کیا کم بیش درکنار ایک بات کا علم بھی بے عطا ممکن ہے؟۔

بالجملہ اصل مبحث و منشا بحث و اعتقاد فریقین اور عبارت کا فقرہ فقرہ سب اس مجبوری کی جھوٹی

گڑھت پر لعنت کر رہے ہیں۔ کیا یوں ہی کفر اٹھا کرتا ہے؟۔

کیوں جناب تھانوی صاحب! بحمد اللہ تعالیٰ کیسے دلائل قاہرہ سے ثابت ہوا کہ گنگوہی صاحب

نے جس علم کا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا شرک خالص بتایا وہی علم ابلیس لعین کے لیے

خود ثابت مانا۔ اور آپ بہ لباس باطنی اب اس خط میں دوبارہ ایمان لا چکے ہیں کہ شرک میں تفریق نہیں

ہو سکتی، جو بات مخلوق میں ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو، جس کے لیے ثابت کی جائے شرک ہی ہوگی،

کیوں کہ خدا کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا۔

اب تو اپنے اقراروں پر قائم رہ کر بول اٹھیے کہ بے شک گنگوہی صاحب صریح مشرک تھے۔

گنگوہی صاحب میں ایمان کا کوئی حصہ نہ تھا۔ گنگوہی صاحب شیطان ملعون کو خدا کا شریک مانتے تھے۔

دوہرے اقراروں کے بعد پھر عذر کا محل کیا ہے؟۔ اور آپ نہ مانیں تو اہل انصاف تو دیکھتے ہیں، اور کوئی نہ

دیکھے تو واحد قہار تو دیکھتا ہے جس کا شریک ابلیس کو مانا، جس کے حبیب کی یہ شدید توہین کی۔ فلله الحجة

البالغة .

ثامن عشر: تھانوی صاحب باطنی! آپ کہتے ہیں علم عطائی کسی کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں

کہا گیا، یہ آپ کا اپنا خیال ہو مگر گنگوہی صاحب کے دھرم کے قطعاً خلاف ہے، پھر ”توجیہ القول

بمالایرضی بہ قائلہ“ کیا انصاف ہے؟۔

فتاویٰ گنگوہیہ حصہ اول صفحہ ۶۴ میں تفویۃ الایمان کی نسبت ہے:

”بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔“

وہیں ہے:

”اگر کتاب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو وہ مبتدع فاسق ہے۔“

صفحہ ۱۲۲ میں ہے:

”تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اس کے استدلال بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا، پڑھنا، عمل کرنا، عین اسلام ہے۔“

اب تقویۃ الایمان کی سنئے:

اشراک فی العلم میں کہا: اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے، خواہ یہ عقیدہ انبیاء سے رکھے، خواہ بھوت سے۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے، خواہ اللہ کے دینے سے۔ ہر طرح شرک ہے۔“

دیکھیے: شرک میں ذاتی و عطائی کا فرق نہیں کیا، گنگوہی صاحب اس کے خلاف عقیدہ رکھ کر اپنے منہ مبتدع، فاسق، بلکہ عین اسلام، کے مخالف ہیں۔

تاسع عشر: تقویت الایمان کی اس عبارت اور اس کے کثیر امثال سے ثابت کہ اس کے دھرم میں جس طرح ذاتی و عطائی کا فرق باطل ہے، یوں ہی رسول و شیطان میں، کہ وہ ہر جگہ انبیاء اور بھوت سب کو ملاتا ہے، تو گنگوہی صاحب نے اگرچہ صرف شیطان کے لیے مانا، اگرچہ صرف عطائی مانا، تقویت الایمانی دھرم پر ضرور کافر، مشرک ہوئے۔ اور جب وہ تقویت الایمان کے سب مسئلے صحیح و عین اسلام مانتے ہیں تو خود اپنے منہ بھی مشرک ہوئے۔

غرض گنگوہی صاحب نے رسول کے لیے شرک کہا، اور شیطان کے لیے ثابت مانا۔ اب چاہے رسول و شیطان سے فرق کریں۔ یا ذاتی و عطائی سے؟۔ دونوں فرق اسماعیل کے نزدیک مردود، اور گنگوہی صاحب مشرک۔

ع: قضائے نبشتہ بناید سترد

عشرین: مختصر اچلیے: علم محیط زمین غیر خدا کے لیے ماننا شرک ہے یا نہیں؟۔ اگر نہیں تو ”براہین“ مشرک گر کو بتی دکھائیے۔ اور اگر ہاں، تو صرف ذاتی یا عطائی بھی۔ بر تقدیر اول ذاتی کس نے مانا تھا؟۔ اور یہ ”براہین“ والا کسے کہتا ہے کہ:

”جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہو گا وہ البتہ مشرک ہے“

بر تقدیر دوم آپ تھانوی صاحب بہ لباس باطنی خود مقرر ہیں کہ ”براہین“ والا شیطان کے لیے عطائی مانتا ہے۔ تو وہ آپ کے اقرار سے مشرک ہوا۔ قسمت کا لکھا کون مٹائے۔

حادی و عشرین: بحمدہ تعالیٰ اس عشرین نے کہ دو عشرہ کاملہ ہیں اس کا ذب گڑھت کی چاند پوری

کوٹ دی۔

اب اس عبارت ”براہین“ میں اور جہالتیں ضلالتیں ہیں، ان کے بھی بعض کا بھانڈا پھوڑ دوں
وباللہ التوفیق۔

اول: تو وہی ظلم شدید کہ ”انوار ساطعہ“ نے تو عمر پوری کے ادعائے اختصاص پر نقض کیا، گنگوہی
صاحب نے بکمال عیاری اسے استدلال ٹھہرا لیا۔ انوار ساطعہ کے صاف لفظ شروع بحث میں یہ تھے:
”زمین پر کل جگہ موجود ہونا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں۔“

(براہین قاطعہ صفحہ ۵۰)

اور اس پر ملک الموت و شیطان وغیرہ کی مثالیں دے کر آخر میں کہا تھا:

”تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوئی“ (صفحہ ۵۲)

ثانی و عشرین: مصنف مرحوم کو یہاں وہابیہ کی ہوس شرک کا توڑنا ہے۔ دیکھو ان کی عبارت:
”تمہارے قاعدے سے چاہیے وہ مشرک ہو جائے حالاں کہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک ہے نہ کافر۔“
(صفحہ ۵۱)

ایضاً:

”تمہارے استدلال کے موافق تو چاہیے کہ یہ سب محدث اور فقہا زیادہ مشرک ٹھہریں۔“

(صفحہ ۵۳)

ایضاً:

”سبحان اللہ! شرک کے معنی بھی یہ حضرات خوب سمجھے، جس کو یہ شرک کہتے ہیں اس کی تشریح گزر
چکی، جہاں چاند سورج اور ملک الموت کی تمثیل ہے۔“ (صفحہ ۲۰۳)
”اب دیکھیے اس بیان کو کفر و شرک سے شتمہ بھی لگاؤ نہیں۔“

(صفحہ ۲۰۷)

اہل حق پر واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک آتی ہے، ہاں یہ دعویٰ ہے کہ
اگر کسی کا یہ اعتقاد ہو وہ مشرک نہیں۔“ (صفحہ ۵۳)

اور بلاشبہ ابطال شرک کے لیے امکان کافی کہ شریک باری قطعاً ناممکن ہے، مگر گنگوہی صاحب
نے جا بجا امکان بے کار، اور فعلیت درکار ٹھہرائی۔ ان کی تین عبارتیں اوپر گزریں، یعنی خدا کا شریک ہو تو
سکتا ہے مگر ہے نہیں۔ جیسے کذابوں کے نزدیک معاذ اللہ اس کا کذب، اس کا جہل۔ تعالیٰ اللہ

عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

ثالث و عشرین: یہاں گنگوہی صاحب پر کثیر رد ”انباء المصطفیٰ شریف“ میں فرمائے ہیں، جو بفضلہ تعالیٰ ۱۹ برس سے لا جواب ہیں۔ ان میں سے بعض انھیں عبارات شریفہ میں سنیے:

قرآن کریم کی تین آیتوں سے علوم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا روز اول سے آخر تک تمام ماکان و مایکون کو محیط ہونا دلیل قطعی سے ثابت فرما کر ارشاد کیا:

”خالفین ان آیات کے خلاف پر اصلاً ایک دلیل صحیح صریح قطعی الافادہ نہیں دکھا سکتے۔ اور اگر بفرض غلط تسلیم ہی کر لیں تو ایک یہی جواب جامع و نافع و نافی و قاطع سب کے لیے شافی و کافی کہ عموم آیات قطعیہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار آحاد سے استناد محض ہرزہ۔ باقی میں اس مطلب پر تصریحات ائمہ اصول سے احتجاج کروں، اس سے یہی بہتر کہ خود نجدیہ زمانہ کے انہیں گنگوہی پیشوا کی شہادت دوں۔ ع

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

”نصوص قطعیہ قرآن عظیم کے خلاف پر احادیث آحاد کا سنا جانا بالائے طاق“

یہ بزرگوار صاف تصریح کرتے ہیں کہ یہاں خبر واحد سے استدلال ہی جائز نہیں، نہ اصلاً اس پر التفات ہو سکے۔ اسی ”براہین قاطعہ لما امر اللہ بہ أن یوصل“ میں اسی مسئلہ علم غیب کی تقریر مہمل و مختل میں اپنے اور اپنے تمام طائفے کے پاؤں میں تیشہ زنی کو یوں لکھتے ہیں:

عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں۔ قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں، لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل التفات ہو کہ قطعیات سے اس کو ثابت کرے۔

نیز صفحہ ۸۱ پر لکھا:

”اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ ظنیات صحاح کا“

صفحہ ۸ پر کہا:

”آحاد صحاح بھی معتبر نہیں چنانچہ فن اصول میں مبرہن ہے۔“

الحمد للہ! مناظرہ تو انہیں دو حرفوں میں ختم ہو گیا۔ ہاں وہاں تمام نجدیہ: دہلوی و گنگوہی و جنگلی و کوہی سب کو دعوت عام ہے ”أجمعوا لشركاءکم“ چھوٹے بڑے سب اکٹھے ہو کر ایک آیت قطعی الدلالہ۔ یا ایک حدیث متواتر یقینی الافادہ چھانٹ لائیں جس سے صاف صریح طور پر ثابت ہو کہ تمامی نزول قرآن عظیم کے بعد بھی اشیائے مذکورہ ماکان و مایکون سے فلاں امر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مخفی

رہا جس کا علم حضور کو دیا ہی نہ گیا۔

﴿فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَكِنْ تَفْعَلُوا﴾ (۱)

﴿فَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْخَائِبِينَ﴾ (۲)

اگر ایسا نص نہ لاسکو اور ہم کہے دیتے ہیں کہ ہرگز نہ لاسکو گے تو خوب جان لو کہ اللہ راہ نہیں دیتا دعا بازوں کے مکر کو ”والحمد لله رب العالمین“

رابع وعشرین: پھر فرمایا:

”طرہ یہ کہ یہی گنگوہی بہادر خود ہی اسی صفحہ میں دوسرے ہی بعد اپنے مدعاے باطل کی سند میں لکھتے

ہیں:

”خود فخر دو عالم علیہ السلام فرماتے ہیں ”والله لا أدرى ما يفعل بي ولا بكم“ (۳)

اس پر چاروں طرف اشارہ فرما کر ارشاد کیا:

”ان سب سے قطع نظر دل چھیننے والی ادا تو یہ ہے کہ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں“ الخ قطع

نظر اس سے کہ ملاجی کو ہنوز روایت اور حکایت میں تمیز نہیں، اس بے اصل حکایت سے استناد اور شیخ محقق قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیز کی طرف اسناد۔ کیسی جرأت و وقاحت ہے۔ شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے مدارج شریف میں یوں فرمایا ہے:

”اِس جَا اَشْكَالِ مِی آرند کہ در بعض روایات آمدہ است کہ گفت آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

:مِن بِنْدِہ ام، نَمِی دَانَم آں چہ در پس اِس دیوار ست۔ جو اَبش آں ست کہ اِس نَخْن اَصْلِہ نَدَار دُور و روایت بَدَاں صَحیح نَشْدِہ است“۔

کیوں ملاجی کچھ آنکھیں کھلیں۔ ایسا ہی ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ پر عمل کرو گے تو خوب چین سے

رہو گے۔

ع: اِس آنکھ سے ڈریے جو خدا سے نہ ڈری آنکھ

خامس وعشرین: پھر فرمایا:

(۱) [سورة البقرة: ۲۴]

(۲) [سورة يوسف: ۵۲]

(۳) [صحیح البخاری باب الدخول علی المیت بعد الموت: ۷۲/۲]

”امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: ”لا اصل له“ یہ حکایت محض بے اصل ہے۔
امام ابن حجر مکی نے ”أفضل القرى“ میں فرمایا: ”لم يعرف له سند“ اس کے لیے سند نہ
پہچانی گئی۔

افسوس اسی منہ سے مقام اعتقادات بتانا۔ احادیث صحاح بھی نامقبول ٹھہرانا۔ اسی منہ سے نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم عظیم گھٹانے کو ایسی بے اصل حکایت سے سند لانا۔ اور ملمح کاری کے لیے شیخ
محقق کا نام لکھ جانا۔ جو صراحتہ فرما رہے ہیں کہ اس حکایت کی جڑ نہ بنیاد۔ اب اس کے سوا کیا کہیے کہ
ایسوں کی داد نہ فریاد۔

سادس و عشرین: پھر فرمایا ”اللہ اللہ! نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناقب عظیمہ تو آپ فضائل
سے نکلوا کر اس تنگ آنگن میں داخل کرائیں تاکہ صحیح بخاری و مسلم کی حدیثیں مردود بنائیں، اور حضور کی
تنقیص شان میں یہ فراخی دکھائیں کہ بے اصل مقولے، بے سند منقولے، سب سما جائیں۔ ع۔
حال ایمان کا معلوم ہے بس جانے دو

سابع و عشرین: مسلمانو مسلمانو! اللہ ایک نظر انصاف، گنگوہی صاحب کیا صاف صاف فرما رہے
ہیں کہ:

”تمام مسلمان شیطان سے افضل ہیں، تو مؤلف سب عوام میں بسبب افضلیت کے شیطان
سے زیادہ نہیں تو اس کے برابر تو بزعم خود علم غیب ثابت کرے۔“

دیکھو کیسے کھلے لفظوں میں گنگوہی صاحب شیطان کے علم غیب پر ایمان لا رہے ہیں۔ اور وہ بھی
اس دھڑلے سے کہ بھلا عام مسلمانوں میں کوئی اس کے برابر علم غیب ثابت تو کر دے۔ ”براہین“ والے
نے بزعم خود مخالف کا یہ زعم تراشا ہے کہ افضلیت موجب اعلیٰ ہے، اس بنا پر کہتا ہے کہ ”اپنے اس زعم پر
بربنائے افضلیت شیطان کے برابر تو علم غیب ثابت کر لے“ علم غیب کا لفظ مؤلف کے کلام میں نہ تھا، اور
جو علم مؤلف نے ثابت کیا اسے ”براہین“ والا خود نصوص سے ثابت ماننا اور اسی کو علم غیب کہتا ہے، اور واقعی
وہ وہابیہ کے نزدیک علم غیب ہے بلکہ بہت علوم غیب سے کروڑوں درجے زائد کہ ان کے یہاں ایک پیڑ
کے پتوں کی گنتی جان لینا علم غیب ہے، ایک جلسہ نکاح پر مطلع ہو جانا علم غیب ہے۔

براہین صفحہ ۴۹:

”فقط مجلس نکاح کے اعتقاد علمی میں کافر لکھا ہے“

تو علم محیط زمین تو لاکھوں کروڑوں علم غیب کا مجموعہ ہوا، گنگوہی صاحب اسے فرماتے ہیں کہ

شیطان کو جتنا علم غیب ہے بھلا دوسرے میں ثابت تو کر دو۔ کہیے اب کیا خود آپ پر نہ لگا وہ جبروتی حکم جو آپ نے اپنے فتاویٰ کے حصہ سوم صفحہ ۷۷ میں کہا:

”اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے“

مگر یہ کہیے کہ آپ کے یہاں ابلیس غیر حق تعالیٰ نہیں، آپ کا حق تعالیٰ وہی ہے۔

ثامن وعشرون: واقعی بے چارے مسلمان آپ کے شیطان کی برابری کیا کر سکیں جب کہ آپ کے نزدیک ان کے اور تمام جہان کے سردار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے برابر نہیں ہو سکتے، اس کے لیے علم غیب پر خود اپنے منہ ایمان لاؤ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے جو علم غیب مانے اس پر کفر و شرک کا منہ آؤ۔ دیکھو یہی حصہ ۳ صفحہ ۴۲:

”جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔“

دور کیوں جائیے یہیں نہ دیکھیے کہ شیطان کے لیے علم غیب نصوص قطعہ سے ثابت مانا اور وہی علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننے پر وہ حکم کہ:

”شُرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے“

واقعی ایمان گنگوہی صاحب کے سب حصے تو شیطان کے لیے ہو گئے، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے کون سا حصہ رہتا ہے کہ ان کا امام الطائفہ تقویت الایمان میں کہہ ہی گیا کہ:

”اللہ کے سوا کسی کو نہ مان، اوروں کو ماننا محض خبط ہے، جتنے پیغمبر آئے ہیں سو وہ اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کے سوا کسی کو نہ مانے، اللہ نے فرمایا: کسی کو میرے سوا نہ مانیو۔“

ظاہر ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اللہ کے سوا ہیں، پھر انہیں کیوں کر مانیں بخلاف شیطان کہ وہ ان کے یہاں عین خدا ہے، وہی ان کا حق تعالیٰ ہے: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

تاسع وعشرون: ہر مسلمان جانتا ہے کہ علم غیب فضیلت ہے، ولہذا وہ باری عزوجل کی صفات کریمہ سے ہے۔ گنگوہی صاحب نے بھر منہ اسے ابلیس کے لیے ثابت مانا، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سلب کیا، تو یقیناً اس عظیم فضیلت میں ابلیس کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صرف

افضل نہ بتایا بلکہ یہ فضیلت اس ملعون کے لیے خاص مانی، اور حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس سے خالی ٹھہرایا۔ اور کیا کافر کے سر پر سینگ ہوتے ہیں؟۔

صدق اللہ تعالیٰ: ﴿وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَىٰ وَأَضَلُّ

سَبِيلًا﴾ (۱)

اذناب یوں بکتے ہیں کہ انہوں نے تو ذلیل و ناپاک علم شیطان کے لیے خاص کیے ہیں، نہ کہ فضیلت والے۔ اور گنگوہی صاحب فرما رہے ہیں کہ:

”مردود مجھ پر جھوٹ نہ باندھو، میں گنگوہی تو ایک اعلیٰ درجے کی فضیلت بلکہ خاص اللہ عزوجل کی جلیل صفت علم غیب کو ابلیس کے لیے ثابت جانتا اور مسلمانوں کے رسول محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو اس فضل عظیم سے خالی مانتا ہوں“ ﴿كَذَلِكَ يَطْبَعُ اللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ قَلْبٍ مُّتَكَبِّرٍ جَبَّارٍ﴾ (۲)

مثلاً شین: جناب تھانوی صاحب ظاہری اور ان کے بعد تمام علمائے دیوبند سے استفتاء ہے: اللہ عزوجل کو اگر ایک جانتے ہوں تو اسی ایک واحد قہار کے لیے بتائیں! کیا دیوبندی مذہب میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت یہ عقیدہ کہ خود بہ خود آپ کو علم تھا بدون اطلاع حق تعالیٰ کے کفر یقینی ہے؟۔ کیا اگر کوئی شخص ایسے عقیدہ والے کو کافر کہنے سے زبان روکے اور اس میں صرف اندیشہ کفر مانے وہ کافر ہے؟۔ کیا اگر ایسا نہیں تو جو کہے:

”شُرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔“

وہ مسلمان کی تکفیر کر کے کافر یا گمراہ ہوایا نہیں۔ بینوا تو جروا

سوال کی ہر بات کا جواب دیجیے۔ اور اس میں اپنی طرف سے تغیر و تصرف نہ کیجیے۔ گنگوہی (۳)

صاحب کے بہت جوابوں کی طرح ناقص و محرف نہ ہو۔ والسلام علی من اتبع الهدی

اس علم محیط کے متعلق گنگوہی اور آپ تھانوی اور اسمعیل دہلوی صاحب کی خوب خبر گیری

میرے رسالہ ”ادخال السنن ردوم بسط البنان“ تھانوی صاحب میں ہے، جس میں آپ سے ایک سو

ساتھ قاہرہ سوال، نہیں نہیں سر وہابیہ پر ایک سو ساٹھ (۱۶۰) جہاں ہیں، چھ سال ہوئے کہ آپ تھانوی

(۲) [سورة الغافر: ۳۵]

(۱) [سورة الاسراء: ۷۲]

(۳) گنگوہی صاحب کی عادت ہے کہ جہاں جواب میں دقت دیکھی سوال اڑا گئے، ان کے فتاویٰ میں بکثرت ایسے

ناقص جواب ملیں گے، اور دوسرا کمال یہ ہے کہ مطلب کے لیے سوال کی کاپی پلٹ کر لیتے ہیں، سائل آم پوچھے آپ املی کہتے ہیں۔ ۱۲

صاحب ظاہری کے یہاں رجسٹری شدہ گیا ہے اور آج تک بجز اللہ تعالیٰ لا جواب ہے۔ اب آپ اپنے طلب تحقیق کے لباس میں اسے ضرور بغور ملاحظہ کیجیے۔ والہادی ہو اللہ لا الہ سواہ آپ نے اس رسالہ کا کوئی جواب دیا ہو تو فوراً بھیجیے، ورنہ اس کا نام و نشان ہی بتائیے کہ منگالوں۔

بحث دوم تکفیر نانو توی صاحب

اے تھانوی صاحب باطنی! عبارت تحذیر الناس کے متعلق آپ نے جو کچھ تقریر لکھی (۱) اولاً: وہ نہ آپ کی ہے، نہ آج کی، بلکہ مدت ہوئی ادھر والے پیش کر چکے، اور میرے رسالہ ”وقعات السنان“ رد اول بسط البنان نے گھر تک پہنچا دیا، اس میں آپ تھانوی صاحب ظاہری سے ایک سو بتیس قاہر سوال۔ نہیں نہیں سارے دیوبندیہ کے سر پر ایک سو تیس جبال ہیں اور یہ ”ادخال السنان“ سے بھی پہلے رجسٹری شدہ تھانوی صاحب کے پاس پہنچ گیا۔ ان شبہات کا کافی جواب اس سے دیکھیے، یہاں اس تحریر کے متعلق جس قدر ہے وہی گزارش ہوگا۔

ظاہری تھانوی صاحب! آپ اگر بحیثیت ظاہری اپنے باطنی روپ کو نہ دیں، تو اسی روپ میں آکر دونوں رسالے مطبع اہل سنت سے پھر منگالیجیے، اس رسالہ کا بھی آپ نے کوئی جواب دیا ہو تو بھجوائیے۔ یا۔ نام ہی بتائیے۔

اتنا اجمالاً یہاں بھی گزارش کہ ولید ایک کتاب میں لکھے کہ:

”عوام کے خیال میں تو اللہ تعالیٰ کا واحد ہونا بایں معنی ہے کہ اللہ اکیلا ہے، تہا خدا ہے، مگر اہل فہم پر روشن کہ ایک یا اکیلے ہونے میں بالذات (۲) کچھ فضیلت نہیں، نہ یہ مقام مدح میں ذکر کے قابل، آدم

(۱) تحذیر الناس میں نہ ختم زمانی کا انکار ہے نہ اس میں فضیلت کا، بلکہ ختم زمانی کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کیا ہے، اور ختم زمانی کو قرآن وحدیث، تو اتر و اجماع سے ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر بتایا ہے، پھر تعجب ہے کہ تکفیر کس بنا پر (۱۲ تھانوی باطنی)۔

(۲) بالذات کا شاخصانہ دونوں مرتدوں یعنی ولید اور جناب نانو توی صاحب نے دھوکے دینے کو بڑھایا۔ آگے تصریح کر دی ہے کہ مقام مدح میں ذکر ہی کے قابل نہیں، کیا مقام مدح میں صرف ذاتی فضل مذکور ہوتے ہیں، کیا انبیائے سابقین کی مدح نبوت سے نہ ہوگی جو نانو توی دھرم میں عرضی ہے۔ ۱۲ منہ

رہا آپ کا یہ فرمانا کہ:

”تکفیر اس پر ہے کہ خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین جاہلوں کا خیال ہے، اس میں کوئی فضیلت نہیں، یہ مقام مدح میں ذکر کے قابل نہیں، یہ مضمون تحذیر الناس میں نہیں ہے۔ ۱۲ تھانوی باطنی

بھی ایک ہے، ابلیس بھی ایک ہے، بلکہ معنی توحید یہ ہے کہ اللہ معبود بالذات ہے، دوسرے اگر ہوتے بھی تو معبود بالعرض ہوتے، اس سے تنہائی آپ ہی لازم آگئی، پھر دوسرا خدا نہ ہونا قرآن و حدیث و تواتر و اجماع سے ثابت ہے، اس کا منکر کافر ہوگا۔ توحید اگر باس معنی تجویز کی جائے جو میں نے عرض کیا تو اللہ کا واحد ہونا بندوں ہی کی نظر سے خاص نہ ہوگا، بلکہ بالفرض ازل میں بھی کہیں اور کوئی خدا ہو جب بھی اللہ کا واحد ہونا بدستور باقی رہتا ہے، بلکہ بالفرض اگر بعد ازل بھی کوئی خدا ایک دو یا دس بیس، یا لاکھ دس لاکھ پیدا ہو جائیں تو پھر بھی توحید الہی میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ ”انتہی“

یہ مسلم موحد ہے یا مشرک کافر؟ بر تقدیر اول کیا مسلمان ایسی ہی توحید مانتے ہیں جو اور خداؤں کی نافی و منافی نہ ہوئی۔ اور اس معنی کو کہ اللہ ایک ہے، جاہلوں نا فہموں کا خیال اور ناقابل مدح و خالی از کمال سمجھتے ہیں؟۔ بر تقدیر ثانی وہ کیوں کافر و مشرک ہوا حالاں کہ اس نے دوسرے خدا نہ ہونے کے ساتھ الوہیت بالذات کو بھی ثابت کیا ہے، اور دوسرا خدا نہ ہونے کو قرآن و حدیث و تواتر و اجماع امت سے ثابت کر کے اس کے منکر کو کافر بتایا ہے، پھر تعجب ہے کہ تکفیر کس بنا پر ہے، یہ کیا غضب ہے، کہ متکلم اپنی مراد اپنا مطلب صاف صریح لفظوں میں اپنی اسی کتاب میں اسی بحث میں اسی مسئلہ میں بیان کرتا ہے، مگر اس کی کچھ شنوائی نہیں ہوتی۔

ثانیاً: تحذیر الناس شاید آپ نے دیکھی نہیں، سنی سنائی کہہ دی کہ اس میں یہ مضمون نہیں، اب دیکھیے شروع کلام اسی سے ہے کہ:

”عوام کے خیال میں رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا باس معنی ہے کہ آپ سب میں آخر نبی ہیں“
دیکھیے وہ معنی کہ ائمہ، علماء، تابعین، صحابہ سب نے سمجھے اور خود حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، انہیں جاہلوں نا فہموں کا خیال بتایا۔
ثالثاً: صفحہ ۳ دیکھیے:

”اس میں ایک تو خدا کی جانب زیادہ گوئی کا وہم ہے، آخر اس وصف میں اور شکل رنگ سکونت وغیرہ اوصاف میں جنہیں فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے، دوسرے رسول ﷺ کی جانب نقصان قدر کا احتمال، کیوں کہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں، اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال“
دیکھیے کیسی صریح تصریح ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاصہ عظیمہ خاتم النبیین بمعنی

آخر الانبیا خود کو کوئی فضیلت ہونا درکنار اسے فضیلت میں دخل تک نہیں، وہ کوئی کمال نہیں، بلکہ ایسے ویسوں کے ذلیل احوال کی طرح ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

رابعاً: اس سے اوپر متصل دیکھیے:

”ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے، اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجیے تو البتہ خاتمیت باعتبار زمانی ہو سکتی ہے، مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی۔“ دیکھیے صاف تصریح ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ خاصہ جلیلہ مقام مدح میں ذکر کے قابل نہیں۔ کیا آج تک کسی مسلمان نے ایسا بکا ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایسے وصف کریم کی ایسی تذلیل و تحقیر کوئی مسلمان کر سکتا ہے، حاشا اللہ۔

خامساً: میں نے یہاں کفریات مانو تو ی صاحب سے یہ بھی گنا تھا کہ:

”حضور کے زمانے میں بلکہ حضور کے بعد بھی اگر کوئی نبی مانا جائے تو خاتمیت میں خلل نہیں“

الحمد للہ کہ آپ نے تحذیر الناس میں اس کے وجود سے انکار نہ کیا، ملاحظہ ہو کہ یہ خاتم النبیین پر ایمان مانو تو ی صاحب کا خاتمہ کر گیا، ختم زمانی کے اس ریائی اقرار اور اس کے منکر کے تصنعی اکفار کا پردہ اتر گیا۔ یا یوں کہیے کہ اس صفحہ ۱۱ کے ظاہری اسلام کو جو خود باقرار مانو تو ی صاحب برائے نام تھا۔ صفحہ ۳۳ کا یہ صریح کفر منسوخ کر گیا۔ پچھلے کفر کو گزشتہ اسلام کیا مٹا سکتا ہے، بلکہ یہ کفر ہی اسے منسوخ کر گیا۔ یہ تو بدیہی ہے کہ اس تقدیر پر کہ..

”بعد زمانہ نبوی صلعم ابھی کوئی نبی پیدا ہو“

ختم زمانی باطل ہو جائے گا کہ وہ تو یہی تھا کہ:

”آپ سب میں آخر نبی ہیں (تحذیر صفحہ ۲)“

اور جب حضور کے بعد اور نبی پیدا ہو تو سب میں آخر نبی کب رہیں گے کہ ان سے آخر اور ہوا۔ غرض اس سے ختم زمانی کا انتقاد بدیہی، اور اس کے انتقاد سے مانو تو ی صاحب کا ساختہ ختم ذاتی بھی ختم، کہ اسے ختم زمانی لازم تھا۔

تحذیر صفحہ ۹:

”ختم نبوت بمعنی معروض کو تا ختم زمانی لازم ہے۔“

اور لازم کے انقاسے ملزوم کا انتقال لازم، تو نہ ختم زمانی رہا نہ ذاتی بچا، سب فنا اور خاتمیت بچا، اس میں کچھ خلل نہ آیا۔ یہ کیسا شدید کفر ہے، اور کتنی ڈھٹائی کے ساتھ دیوبندی تعصب و عناد کے مارے ہوئے ہیں۔

تھانوی صاحب! آپ تو اب طالب تحقیق ہیں، ضرور اس پر غور کریں گے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل ان کے بدگویوں کی حمایت نہ لیں گے۔

سادسا: یہاں آپ اپنی سمجھ قاصر رہنے پر اللہ کو گواہ کر رہے ہیں، اس شدید قسم کی حاجت نہ تھی۔ اکابر دیوبند تو اسے سمجھے نہیں، آپ کیا سمجھتے۔ اب مجھے اور بہ لباس باطنی نہ سمجھ سکیں تو تھانوی صاحب ظاہری بن کر سمجھے۔ تعدد امکان، امکان تعدد نہیں۔ جیسے اجتماع امکانات، امکان اجتماع نہیں۔ حصول فردیت ہر شخص سے ممکن، اور تعدد محال بالذات۔

ممکن کے وجود عدم دونوں ہر وقت ممکن، اور اجتماع محال بالذات۔ ہر تضاد میں دونوں ضدیں ہمیشہ ممکن، کہ ممکن کبھی محال نہیں ہو سکتا، ورنہ انقلاب مواد لازم آئے، اور اجتماع محال۔ جو وقت لیجیے اس میں رات اور دن دونوں ممکن، اور دونوں ہوں یہ محال۔ اس کی نظیر شریعات میں حل للذواج ہے، عورت ہر نامحرم کے لیے حلال، اور اجتماع شرعا محال۔ تو اس امکان ذاتی سے امکان تعدد خاتم سمجھنا کیسا باطل خیال۔ اتنی نا فہمی کے بعد اس کی کیا شکایت کہ:

”سب اس عالم سے ایک ہی وقت میں تشریف لے جائیں تو سب خاتم ہوں گے۔“

ایک بھی نہ ہوگا کہ خاتم کے معنی باقر اترتخذیر الناس صفحہ ۲ یہ ہیں کہ:

”سب میں آخر نبی“

جب ۱۔ دس بیس ایک ساتھ ہوئے تو سب میں آخر ایک بھی نہ ہوا۔

- ۱۔ جب آپ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبی کے امکان ذاتی کے قائل ہوئے تو ایک وقت میں دس بیس نبی بھی ممکن بالذات ہوئے، اور سب ایک ہی وقت میں اس عالم سے تشریف لے جائیں تو سب خاتم زمانی بھی ہوں گے، تو امکان ذاتی تعدد خواتیم کے بھی قائل ہو گئے، تو آپ میں اور اہل دیوبند میں اس مسئلہ میں کس بات کا فرق رہا۔ میں خدا کو شاہد کر کے عرض کرتا ہوں کہ میں واقعی یہ سمجھے ہوئے ہوں کہ اب آپ کے مسلک اور اہل دیوبند کے مسلک میں فرق نہ رہا۔ تھانوی باطنی
- ۲۔ جس چیز میں تعدد محال ہے اور علی سبیل البدلیہ دو یا سو کا احتمال ہے وہاں تعدد امکان تو ہوا یعنی متعدد احتمالات ممکن ہیں، مگر امکان تعدد ناممکن کہ مفروض یہ ہے کہ اس شئی میں تعدد محال ہے۔ ۱۲

۱۔ یہاں ”اول من دخل و آخر من دخل“ کا قصہ پیش کرنا صریح بے ایمانی۔ دو شخصوں کے بعد کہیں داخل

ہوں تو یہ دونوں اوروں سے بعد ہوئے۔ ۱۲

سابعاً: تعجب تو یہ ہے کہ ”المعتمد المستند“ شریف کی عبارت صفحہ ۱۹ جس کا آپ نے پتادیا خود اسی میں اس شبہ باطلہ کے کشف کی طرف صاف ایما فرمادیا تھا کہ:

”أما الذاتى فلايحتمل الا كفار بل هو ههنا صحيح وان بطل في تعدد خاتم النبیین لان الآخر بالمعنى الموجود ههنا لايقبل الاشتراك عقلاً ، وتمام تحقیقة یطلب من فتاوانا“۔

کشف دیکھ کر بھی نہ سمجھنا وہی سمجھ کا قصور ہے جس پر اللہ تعالیٰ کو شاہد کر رہے ہیں، مگر یہ آپ پر الزام نہیں، دیوبندی کشوفین حتیٰ کہ تھانوی صاحب ظاہری تک اس کی سمجھ سے قاصر ہیں، پھر لباس باطن کی کیا شکایت۔

ثامناً: محض غلط ہے، کہ دیوبندیہ (۱) امتناع با غیر کے قائل ہیں، نرے زبانی ﴿شہد أنك لرسول الله﴾ کا جواب ﴿والله يشهد أن المنفقين لكذبون﴾ ہوتا ہے۔ وہ مکابر ہیں، آپ تو اب طالب تحقیق بنے ہیں، انصافاً غور کیجیے:

ممکن بالذات کسی محال بالذات کے لزوم سے ممتنع با غیر ہوگا یا ممکن بالذات کے؟۔ ممکن کے لزوم سے ممکن کا محال ہو جانا بدابہت محال۔ حضور اقدس خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ہونا بلاشبہ نافی خاتمیت ہے۔ اور خاتمیت کا انقضا محال کہ اس سے معاذ اللہ کلام الہی کا کذب لازم آئے گا۔

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ (۲)

اور کذب الہی قطعاً محال بالذات، تو اس کے لزوم نے اسے محال با غیر کر دیا۔ لیکن دیوبندیہ بلکہ سارے کے سارے وہابیہ کے نزدیک کذب الہی معاذ اللہ ممکن، تو اس کا لزوم (۳) اسے کیوں کر ممتنع با غیر

(۱) امتناع با غیر کے آپ بھی قائل وہ بھی قائل ۱۲ تھانوی

(۲) [سورة الأحزاب: ۴۰]

(۳) یہاں وہابیہ کی انتہائی حرکت مذہبی یہ ہو سکتی ہے کہ حضور کے بعد نبوت جدیدہ کو نفی خاتمیت اور نفی خاتمیت کو کذب اور کذب کو نقص باری لازم۔ اور یہ محال بالذات ہے، تو وہ دونوں محال با غیر، مگر یہ محض ہوس ہے۔

اولاً: یہ گھر ہی ڈھائے گی۔ کذب فرد نقص ہے، اور عام کا محال بالذات ہونا اس کے ہر فرد کو محال بالذات ہی کرتا ہے، تو کذب محال بالذات ہو گیا۔ نہ یہ کہ انسان دلا انسان کا اجتماع القیہین محال با غیر ہو کہ عام محال بالذات ہے۔

ثانیاً: جھوٹے ہیں کہ ان کے نزدیک نقص باری محال بالذات ہے۔ ان کا امام یک روزی میں صاف ممکن مانتا ہے اور ترفع و تنزه کے لیے اس سے بچنا بتاتا ہے۔ ۱۲ منہ

کر دے گا، مسلمانوں کے خوف سے اپنے کفر پر پردہ ڈالنے کو زبانی امتناع با غیر رثنا کیا مفید۔ اب تو آپ کو مسلمانوں اور یو بند یوں کا فرق کھل گیا۔

تاسعاً: انصافاً ملاحظہ ہو، نانوتوی صاحب نے اس دیوبندی ڈھول کی کھال تک نہ رکھی کہ امتناع با غیر تھا تو اسی لیے کہ خاتمیت میں فرق آئے گا، اور وہ فرما چکے:

تحذیر الناس صفحہ ۳۳

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم (۱) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق

نہ آئے گا۔“

اب کہیے وہ امتناع با غیر کس گھر سے لائیں گے۔ تو یہ ادعا کہ:

”حضور کے بعد کوئی نبی نہ ہو سکنے کے نانوتوی (۲) صاحب قائل ہیں،“ کیسی صریح ڈھٹائی

ہے۔ اور نبی نہ ہو سکنے کو منافی خاتمیت جاننا عجب تھا نویت ہے۔

عاشراً: معاذ اللہ (۳) کہ کوئی مسلمان ان کفروں اور ان کفریوں کا قائل ہوا کہ:

”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا (جیسے خود رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم سے آج تک سب مسلمان سمجھ رہے ہیں) جاہلوں کا خیال ہے (تحذیر الناس صفحہ ۲)۔

ناہمی ہے۔ صفحہ ۲

یہ وصف کریم نہ کوئی کمال ہے۔ صفحہ ۳

نہ اسے اصلاً فضیلت میں دخل۔ صفحہ ۳

نہ وہ مدح میں ذکر کرنے کے قابل۔ صفحہ ۳

آیت کے یہ معنی ہوں تو خدا پر زیادہ گوئی کا وہم۔ صفحہ ۳

قرآن کی عبارت بے ربط۔ صفحہ ۳

(۱) ہم کہتے ہیں: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲ منہ

(۲) خاتمیت زمانی کے صرف اتنا ہی منافی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہو سکے، سوائے کے آپ بھی مقرر ہیں اور

صاحب تحذیر بھی ۱۲ تھا نوئی باطنی۔

(۳) جو خاتمیت ذاتی صاحب تحذیر نے ثابت کی ہے وہ آپ کے نزدیک بھی ثابت ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں۔ کیا اس

میں فضیلت نہیں؟ اور اگر ثابت ہے تو صاحب تحذیر میں اور آپ میں کیا اختلاف رہا؟ ۱۲ تھا نوئی باطنی

بلکہ خاتمیت کے وہ معنی ہیں کہ حضور کے بعد ایک بلکہ لاکھ (۱) نبی ہونے کو منع نہیں کرتے۔ صفحہ ۲۳
بڑوں (یعنی ائمہ و علماء و تابعین و صحابہ بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا فہم اس مضمون
تک نہ پہنچا، انہوں نے ٹھکانے کی بات نہ کہی اور طفل نادان (یعنی نانوتوی صاحب) نے تیر مار لیا،
ٹھکانے کی بات کہہ دی۔ صفحہ ۳۳

پھر ان موہمات کی کیا شکایت کہ...

حضور کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ صفحہ ۴

حضور کی نبوت قدیم ہے اوروں کی حادث۔ صفحہ ۷

حضور کے کمالات ذاتی ہیں اور کسی نبی کا کوئی ذاتی نہیں۔ ترک صفحہ ۲

ہاں انہیں میں ان کے رنگ کفر کی ایک اور ہے کہ حضور تو ہمیشہ نبی رہیں گے لیکن اور انبیا کی نبوت

فنا ہوگی۔ یا اب فنا ہو جائے گی۔ صفحہ ۷

کون مسلمان ایسی شیطنیتیں بک سکتا ہے۔ مگر ہاں یہ قاعدہ آپ نے بہت مفید باندھا کہ جس امر
میں فضیلت سمجھی جائے اسے ثابت ماننا ضرور ہے، اس کے ثبوت کے لیے کسی ورود وغیرہ کی ضرورت نہیں،
یہی دلیل کافی ہے کہ وہ فضیلت ہے لہذا ثابت ہے۔

الحمد للہ! یہ قاعدہ وہابیت و دیوبندیت کا خاتمہ کر دے گا، فی الحال اتنا ہی بتائیے کہ زمین کی کتنی
ہستی بہ عطائے الہی عرش و فرش کے ذڑے ذڑے کو علم و بصر و قدرت حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کا محیط ہونا آپ کے نزدیک ثابت ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں۔ کیا اس میں فضیلت نہیں؟۔ اور اگر
ثابت ہے تو گنگوہی صاحب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل جلیلہ کے کاٹنے والے ہوئے
یا نہیں؟۔ جن کے لیے کروڑوں کروڑ درجے علم محیط زمین سے زائد علم ثابت ہے فقط مجالس کا علم ماننے پر
حکم شرک جڑ کر اپنی قبر کروڑوں شرکوں سے پائنے والے ہوئے یا نہیں؟۔

بلکہ وہ عظیم احاطے جانے دیجیے، صرف علم محیط زمین ہی لیجیے، یہ کیا فضیلت نہیں، جسے خود گنگوہی
صاحب عطا سے تعبیر کرتے ہیں، پھر گنگوہی اس پر ایمان سے کیوں منحرف ہیں، اور کیوں کہتے ہیں کہ
ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے؟۔ کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔ اور کیوں کہتے ہیں کہ بدون
حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے؟۔

(۱) کہ جیسے ایک ویسے ہی کروڑ۔ جو آب از سرگزشت چہ یک نیزہ چہ یک دست۔ ۱۲۰ منہ

انسوس! کہ آپ کا یہ باطنی لباس ان کے وقت میں نہ ہوا کہ ان کی آنکھیں کھولتا اور فضائل محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر انہیں ایمان کی طرف بلاتا اگرچہ: من یضلل اللہ فمالہ من ہاد۔

بحث سوم صرف تکفیر فقہی اسمعیل دہلوی صاحب

کلام علمائے کرام سمجھنے کی لیاقت ہر ایک کہاں سے لائے۔

و کم من عائب قولاً صحیحاً و آفته من الفہم السقیم (۱)

یہ مسئلہ چنداں دقیق بھی نہ تھا، موضوع کتاب جاننے والے پر مخفی نہ رہتا، جسے آپ واقعی طالب تحقیق ہوتے تو بعونہ تعالیٰ ادنیٰ تشبیہ میں سمجھ لیتے، مگر تمام دیوبندیہ ایک تو بے علم، دوسرے کج فہم، تیسرے متعصب، چوتھے مکابر۔ یہ ﴿ظَلُمْتُ بَعْضَهَا فَوْقَ بَعْضٍ﴾ (۲) ﴿وَعَلَىٰ أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ﴾ (۳) ہیں کہ ﴿إِذَا أُخْرَجَ يَدُهُ لَمْ يَكْذِبْهَا﴾ (۴)

اجتہاد بلید اپنی بد فہمی سے کلام حق پر ایسا اعتراض جانتا ہے جسے اعتقاد کر لیتا ہے کہ لاطل ہے، جواب ناممکن ہے۔ اور جب حق کا آفتاب ﴿فَكَشَفْنَا عَنْكَ غِطَاءَ ك﴾ (۵) کی تجلیوں سے دمکتا ہو اس پر آتا ہے اس وقت آنکھیں کھلتیں اور ﴿بَدَا لَهُمْ مِنَ اللَّهِ مَا لَمْ يَكُونُوا يَحْتَسِبُونَ﴾ (۶) جلوہ فرماتا ہے، اگر صرف بلاوت بے تعصب تھی تو ایمان لاتا ہے، ﴿تَذَكَّرُوا فَإِذَا هُمْ مُبْصِرُونَ﴾ (۷) ورنہ وہ آنکھیں کھلنا آنکھیں پھٹ کر رہ جانا بنتا ہے ﴿فَإِذَا هِيَ شَاخِصَةٌ أَبْصَارُ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾ (۸)

تھانوی صاحب دیوبندیہ کو ان کے حال پر چھوڑیے ﴿ذَرُّهُمْ يَخُوضُوا وَيَلْعَبُونَ﴾ (۹) آپ طالب تحقیق کے لباس میں رہ کر سمجھیے دیکھیے۔ بعونہ تعالیٰ ﴿فَيَدْمَغُهُ فَإِذَا هُوَ زَاهِقٌ﴾ (۱۰) ابھی عیاں ہے۔ وباللہ التوفیق۔

(۱) [دیوان المتنبی: ۱/۱۲۸، الناشر: مكتبة الحسين التجارية القاهرة]

(۲) [سورة النور: ۴۰] (۳) [سورة البقرة: ۶]

(۴) [سورة النور: ۴۰] (۵) [سورة زمر: ۴۷]

(۶) [سورة ق: ۲۲] (۷) [سورة الأعراف: ۲۰۱]

(۸) [سورة الأنبياء: ۹۷] (۹) [سورة زخرف: ۳۸] (۱۰) [سورة الأنبياء: ۱۸]

تسہیل فہم کے لیے چند مقدمے تمہید کریں۔ ادنیٰ عقل والا بجمہ تعالیٰ انہیں سے فوراً سمجھ لے گا کہ دیوبندیہ جسے لاجل اشکال سمجھ کر غل مچا رہے تھے وہ انہیں کے گلے کا غل تھا۔ ﴿فَهِيَ إِلَى الْأَذْقَانِ فَهْمٌ مُّقْمَحُونَ﴾ (۱)

ہاں اس کا علاج کسی کے پاس نہیں کہ ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنذِرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ (۲)

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۳)

مقدمہ (۱)

تاویل تین قسم ہے: قریب، بعید، متعذر، کمافی ”منتہی السؤل“ و ”فصول البدائع“

وغیرہا۔

ثالث حقیقۃً تاویل نہیں تحویل ہے، باعتبار زعم مرتکب یا تجریداً اس پر بھی اطلاق ہے۔ قول علماء: ”لا یقبل التاویل فی الضروری“ میں ضروری یہی مراد کہ ضروری میں غیر متعذر متعذر۔ یہی معنی تاویل متعین میں متعین، ورنہ متعین نہ ہو، ہاں متعین میں سب قسمیں ممکن۔

مقدمہ (۲)

جمہور فقہاء کے نزدیک اکفار متعین کافی۔ عامہ حنفیہ و مالکیہ و حنبلیہ اور بہت شافعیہ کا یہی مسلک اور اکثر متکلمین و فقہائے محققین حنفیہ وغیرہم شارط تعین۔

”مخ الروض“ میں ہے: ”عدم التكفير مذهب المتكلمين والتكفير مذهب الفقهاء

فلا يتحد القائل بالنقيضين فلا محذور“

لا جرم تاویل صحیح اگرچہ کتنی ہی بعید ہو متکلمین قبول کریں گے۔ یہ ہے وہ کہ محققین محتاطین نے فرمایا کہ ایک بات میں ننانوے پہلو کفر کے ہوں اور ایک اسلام کا، تو پہلوئے اسلام کو ترجیح دیں گے۔ یہ ہے وہ کہ ”سل السيوف الهندية على كفریات بابا النجدية“ اور ”حاشية الكوكبة الشهادية في كفریات أبي الوهابية“ میں فرمایا کہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے۔ ان کے نزدیک تکفیر اور حکم بوقوع طلاق میں زمین آسمان کا تفاوت ہے۔ طلاق صریح میں خلاف ظاہر

(۲) [سورة البقرة: ۶]

(۱) [سورة يسين: ۸]

(۳) [سورة الشعراء: ۲۲۷]

احتمال قاضی نہ سنے گا، نہ عورت مانے گی، فانہا کالقاضی کما فی ”الفتح“ و ”البحر“ وغیرہما“ ہاں عند اللہ طلاق نہ ہوگی اگر اس نے کسی اور پہلوئے محتمل کی نیت کی۔ یہ ہے وہ کہ فتوائے مبارکہ میں ہدایہ سے تھا: ”لانه نوى ما يحتمله“ (۱)

لیکن یہاں بھی حکم کفر نہ کریں گے، بلکہ اگر اس نے پہلوئے کفر کی نیت کی تو عند اللہ کافر ہوگا، اور یہ کافر نہ کہیں گے برعکس طلاق کہ اس صورت میں عند اللہ طلاق نہ تھی اور یہ حکم طلاق دیتے۔ درر وغرر میں ہے:

”إذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر (أي احتمالات اه ش) وواحد يمنعہ فعلى المفتي الميل لمالا يمنعه، ثم لو نيته ذلك فمسلم وإلا لم ينفعه حمل المفتي على خلافه“۔ (۲)

لیکن علمہ فقہاء کے یہاں اس کا وہی حکم مثل طلاق صریح ہے کہ معنی ظاہر پر عمل اور احتمال بعینہ مستقبل، اور باطن مفروض بعلم عزوجل، حتیٰ کہ امام ابن حجر بآں کہ بہت احتیاط برتتے ہیں اعلام میں فرماتے ہیں:

”الذي يتحرر أنه بالنسبة لقواعد الحنفية والمالكية وتشديداتهم يكفر عندهم مطلقاً، وأما بالنسبة لقواعدنا وما عرف من كلام أئمتنا فاللفظ ظاهر في الكفر، وعند ظهور اللفظ فيه لا يحتاج إلى نيته كما علم من فروع كثيرة وإن أول قبيل منه“۔ نیز فرماتے ہیں:

”عملنا بما دل عليه لفظه صريحاً وقلنا له: أنت حيث أطلقت هذا اللفظ ولم تؤول كنت كافراً وإن كنت لم تقصد ذلك؛ لأننا إنما نحكم بالكفر باعتبار الظاهر وقصدك وعدمه إنما ترتبط به الأحكام باعتبار الباطن، فاللفظ إذا كان محتملاً لمعان فإن كان في بعضها أظهر حمل عليه، وكذا إن استوت ووجد لأحدها مرجح، والإرادة وعدمها لا شغل لنا بها“۔

مقدمہ (۳)

یہاں سے ظاہر ہوا کہ لفظ صریح میں تاویل مقبول نہ ہونا متفق علیہ ہے، مگر متکلمین کے طور پر صریح

(۱) [الهداية: باب ايقاع الطلاق، ۱/۲۲۵]

(۲) [درر الحکام شرح فرر الأحکام: باب صلة الرحم، ۱/۳۲۴]

سے مراد متعین کہ مراد متعین، اور تاویل سے مراد معتذر کہ غیر معتذر، اور فقہا کے طور پر صریح متعین و متعین کو شامل اور تاویل معتذر و بعید کو۔ یوں ہی کسی قول کفری پر یہ حکم کہ اس میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں، اگر بحث کلامی میں ہے تو مفاد متعین، اور جگہ نہ ہونا نفس احتمال کی نفی، کہ کوئی دوسرا پہلو ہی نہیں اگرچہ بعید، اور بحث فقہی میں ہے تو نفی تحمل، یعنی قابل قبول نہیں خواہ راساً احتمال ہی نہ ہو یا بعید ہو۔

مقدمہ (۴)

کفریت قول مطلقاً مذہب کلامی میں کفر قائل نہیں کہ اسے تبین کافی، اور اسے تعین درکار۔ فتح القدر بحر الرائق ونهر الفائق ومنح الروض میں ہے:

”ذلك المعتقد في نفسه كفر، فالقائل به قائل بما هو كفر وإن لم يكفر“ (۱)
اس کے مثل مجمع بحار الانوار میں زہری سے دربارہٴ خلق قرآن منقول۔ خود امام الدیابنہ گنگوہی صاحب کے فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۷۵ میں ہے:

”ان افعال کو کفر ہی کہنا چاہیے مگر مسلم کے فعل کی تاویل لازم ہے۔“
یہ ہے وہ کہ ”سل السیوف“ و ”حواشی کو کبہ شہابیہ“ میں فرمایا کہ ”اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو کافر مان لینا اور بات۔“

اور جب یہ استلزام نہیں تو وہ احتیاط کلامی کہ قائل سے کف لسان کے حامی قول پر حکم میں درکار نہیں، بلکہ اس میں یہی احتیاط ہے کہ اس کی خباثت، شاعت، کفریت، خوب آشکار کی جائے کہ عوام کی نگاہ میں کلمہ کفر ہلکانہ ہونے پائے۔ وهو أحد محامل تشديدات الفقهاء الكرام۔

مقدمہ (۵)

دیوبندیوں کی تکفیر مذہب کلامی پر ہے، ولہذا علمائے کرام حرمین طیبین نے ارشاد فرمایا کہ ان کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے، لیکن کتاب مستطاب ”اللوکبۃ الشہابیہ“ کہ بجمہ تعالیٰ پچیس برس سے جان وہابیہ و امام الوہابیہ پر صاعقہ بار و شہاب آنگن اور اب تک لا جواب ہے اور بعونہ تعالیٰ ہمیشہ لا جواب رہے گی، اول تا آخر اس کا موضوع بحث فقہی ہے۔

صفحہ ۱۰ سے شروع جواب ان لفظوں سے ہے:

”بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر حسب تصریحات جماہیر فقہا حکم کفر ثابت“

صفحہ ۶۲ پر ختم جواب میں یہ لفظ ہیں:

”فرقہ وہابیہ اور اس کے امام بلاشبہ جماہیر فقہا کی تصریحات پر کافر“
تو ساری کتاب خالص بحث فقہی پر ہے، بالکل اخیر میں صرف اتنے لفظ مذہب کلامی پر ہیں کہ:
”اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب واللہ
سبحنہ و تعالیٰ اعلم“

صفحہ ۶۱ میں تمام بحث و کلام کے ختم پر یہ حاشیہ ہے:

”یہ حکم فقہی متعلق بہ کلمات سنی تھا“

اس کے بعد مذہب کلامی کا بیان ہے کہ:

”لزوم و التزام میں فرق ہے، ہم سکوت کریں گے، ان کے پیشوا کا حال مثل یزید ہے، کہ محتاطین
نے اس کی تکفیر سے سکوت کیا“

میں وثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ طالب تحقیق پر ان مقدمات ہی (۱) نے حق واضح کر دیا، ہاں

۱۔ تحقیق اینق اقول وباللہ التوفیق: یہاں تین چیزیں ہیں: کلام، تکلم، متکلم، ان میں سے جس کسی میں احتمال محتمل
قابل قبول پیدا ہو مانع تکفیر شخص ہوگا اگرچہ کفریت قول ثابت ہو۔ کلام میں احتمال کی صورت تو وہی کہ مقدمہ ۲ میں گزری (کہ کلام
معنی کفری میں متعین نہیں ہے بلکہ متعین ہے، جس کو صریح بھی کہا جاتا ہے، یہ مقابل کنایہ ہے اس میں ظہور کافی نہ کہ احتمال کا نافی۔
لہذا یہاں احتمال کلام میں ہے)۔ اور تکلم میں احتمال یہ کہ جس کی طرف وہ کلام منسوب ہو اس سے اس کے ثبوت میں تاویل ہو، تو
کلام اگرچہ یقیناً جزا کفر ہو اس شخص کو کافر نہ کہیں گے کہ اس کا تکلم ثابت نہیں۔ اور متکلم میں احتمال یہ کہ اس کلام سے اس کی توبہ
درجوع مسوع ہو، یہ اگر بہ ثبوت قطعی ثابت ہو جب تو ظاہر کہ اس کی تکفیر حرام، بلکہ بہ فتاویٰ کثیر فقہا خود کفر۔ اور ایسا ثبوت ہو کہ
متردد کر دے جب بھی تاویل کے بارے میں کف لسان درکارا اگرچہ قول کفر صریح نا قابل تاویل ہو، حدیث کا ارشاد ہے کہ ”کیف
وقد قبل“۔ [صحیح البخاری: باب الرحلة فی المسألة النازلة، ۱/۲۹]

اور اگر نری انواہ بے سرو پا۔ یا کن فیکون کے بعد اس کے بعض ہوا خواہوں کامکارانہ ادعا ہو، تو اس پر التفات نہ ہوگا۔

فاحفظ ۱۲ منہ دام ظلہ۔

فائدہ: تقسیم تاویل کبھی یوں کی جاتی ہے کہ دلیل سے ہو تو صحیح، اور شبہ سے تو فاسد، اور بزور زبان تو استہزا۔ ظاہر ہے
کہ تاویل کی جگہ وہیں کہیں گے جہاں صحیح ہو، اور یہ کلاماً فقہا ہر طرح مقبول۔ فقہا تاویل فاسد قبول نہیں کرتے مگر متکلمین بوجہ شبہ
اسے بھی مانع تکفیر جانتے ہیں، اور ثالث حقیقہ تاویل نہیں، کھیل اور تمسخر ہے، یہ فقہا و متکلمین کسی کے نزدیک مقبول نہیں، ایسا ہی
کفر وہ ہے کہ جو اس پر تکفیر نہ کرے کافر ہے اور اس کا تمہید ایمان میں بیان ہے۔

زر تانی علی المواہب مقصد عبادات میں ان تینوں صورتوں کا بیان فرمایا کہ:

دیوبندیہ جن کو بدیہیات بھی نظریات بلکہ مجہول مطلق ہیں انھیں یوں سمجھائیے اگر سمجھ سکیں، مگر حاشا! ﴿اِنَّ لَّهُمُ الذِّكْرٰى وَقَدْ جَاءَهُمْ رَسُوْلٌ مُّبِيْنٌ﴾ [سورۃ الدخان: ۱۳] ﴿ثُمَّ تَوَلَّوْا عَنْهُ وَقَالُوْا مُعَلَّمٌ مَّجْنُوْنٌ﴾ [سورۃ الدخان: ۱۴]

ان کے لیے سمجھ کہاں، ان کے پاس تو حق واضح فرمادینے والے رسول (ﷺ) تشریف لائے پھر انھیں سے منہ پھیر بیٹھے اور بولے یہ تو پڑھائے ہوئے مجنوں ہیں۔

پڑھائے ہوئے یوں کہ دیوبندی ملٹوں سے مل کر حضور کو اردو بولنا آ گیا (دیکھو براہین قاطعہ طبع دوم صفحہ ۲۶) اور معاذ اللہ دوسرے لفظ مجنوں یوں کہ جیسا علم غیب ان کو ہے ایسا تو ہر مجنوں کو حاصل ہے۔ (دیکھو خفص الایمان صفحہ ۷) بہر حال میں واضح کو واضح ترکردوں اللہ عزوجل جسے چاہے گانفع پہنچائے گا۔ وباللہ التوفیق اولاً: فتوئے (۱) مبارک اور پہلی عبارت تمہید الایمان میں تناقض سمجھنا تو وہ کمال دانش مندی ہے جس کے رد کو ان مقدمات کی بھی حاجت نہیں، دونوں عبارتوں کے الفاظ ہی ہدایت کو بس تھے۔ ذرا ایک نظر پھر دیکھ لیجیے، فتوے میں مطلق صریح کا ذکر ہے۔ یا کسی قسم خاص کا؟۔ اور تمہید الایمان کی اسی عبارت میں یہ لفظ ہیں یا نہیں کہ صریح ناقابل تاویل؟۔

”حمل الظاهر على المحتمل المرجوح إن كان لدليل فصيح ، أو بشبهة ففاسد ، أو لا لشيء

فلعب لا تاویل“

[شرح الزرقانی علی المواہب اللدنیہ بالمنح المحمدیۃ: النوع الثانی فی ذکر صلاتہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ، ۱۰/۳۵۵]

تو ”کوکہ شہابیہ“ کا ارشاد کہ اس میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں، اس کلمہ خبیثہ دہلوی کو قسم اول سے خارج کرتا ہے نہ یہ کہ قسم سوم میں داخل کرتا ہے جس میں تمہید الایمان کا کلام ہے۔

توان عبارتوں میں تعارض جاننا اور وہ ملعون شبہ لانا صریح بے ایمانی ہے۔

جواب اسی قدر کافی تھا مگر حضرت مصنف سلمہ (علیہ الرحمہ) نے چاہا کہ خود کتاب مبارک ”الکوکہ الشہابیہ“ اپنا

مطلب ارشاد فرمائے، لہذا یوں تقریر فرمائی۔ ۱۲ عبدہ نور محمد علی عنہ

(۱) میرا اضطراب نہیں اٹھ سکتا، یہ فتویٰ اور موجب خلیجان ہے، ملاحظہ ہو عبارت تمہید الایمان کہ ایک ملعون کلام تکذیب یا تنقیص میں صاف صریح ناقابل تاویل و توجیہ ہو، پھر بھی حکم کفر نہ ہو خود کافر ہے۔ پھر صفحہ ۷۳ ملاحظہ ہو ”صریح میں تاویل نہیں سنی جاتی، ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہوگا اور وہ ہذیان سمجھی جائے گی“۔ اور یہاں جناب صریح کو مقابل کننا یہ ٹھہرا کر اس میں ظہور کافی نہ کہ احتمال کا نافی، تحریر فرماتے ہیں۔ یہ صریح تناقض ہے۔، تھانوی باطنی

ثانیاً: صریح بے شک متعین و متعین دونوں کو شامل جس کا ثبوت فتوائے مبارکہ میں عبارات ہدایہ و فتح القدر سے دے دیا گیا۔ فتوے میں دونوں شقوں کا ذکر تھا۔ تمہید ایمان خاص مسلک معتمد و مختار مذہب کلامی پر ہے۔ (مقدمہ ۵)

بحث کلامی میں صریح خاص بمعنی متعین، متعین اس کے لیے دوسرا محمل ناممکن (مقدمہ ۳)
اس صریح میں بے شک ادعائے تاویل مردود جس پر شفا و شروح شفا سے تصریحات موجود، اس سے مطلق صریح کا نافی احتمال یا ہر صریح میں ہر تاویل کا نامقبول و ہدیان سمجھ لینا اس لباس کا کام نہیں، دوسرے لباس کا دیوبندی ہدیان ہے۔

ثالثاً: عبارات (۱) فتح القدر و ہدایہ دربارہ طلاق ہیں، وہی حکم تکفیر میں جاری کرنا اگر بطور متکلمین ہو، صریح ہدیان ہے کہ فرق زمین و آسمان ہے، (مقدمہ ۲)

اور بطور فقہا مسلم، ان کے طور پر اسمعیل ضرور کافر، عبارت صفحہ ۳۵
تمہید ایمان ان کے مسلک پر نہیں بلکہ دربارہ متعین ہے، اور تکفیر سے سکوت بطور متکلمین۔

مکشوفوں سے کہیے! ع گزرفرق مذاہب نہ کنی زندیقہ

رابعاً: عبارت (۲) صراط مستقیم دہلوی کی نسبت یہ لفظ کہ اس میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ تمہید ایمان میں ہے یا کو کہ شہابیہ میں؟۔ کو کہ شہابیہ بحث کلامی میں ہے یا بحث فقہی میں۔ (دیکھو مقدمہ ۵)
بحث فقہی پر ضرور اس میں کسی تاویل کی جگہ نہیں کہ وہ تاویل بعید نہیں سنتے۔ (مقدمہ ۳)
اور عبارت تمہید الایمان میں بحث کلامی ہے۔ (مقدمہ ۵)

وہاں صریح وہ کہ متعین ہو، ناقابل تاویل وہ جس میں کوئی احتمال بعید بھی نہ ہو۔ (مقدمہ ۳)
دشنامی عبارت دہلوی میں تاویل کی جگہ نہ ہونا تو بحث فقہی سے لیا جائے۔ اور ناقابل تاویل کو کافر نہ کہنے کا کفر ہونا بحث کلامی سے لیا جائے۔ یہ دیوبندیہ کی کیسی صریح بے ایمانی ہے۔ اگر بحث کلامی مثلاً

(۱) فتح القدر و ہدایہ کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ صریح میں نیت کی ضرورت نہیں۔ قاضی لفظ صریح ہی کے موافق قضا کرے گا۔ اگر قائل نے خلاف صریح کسی معنی محتمل کا ارادہ کیا ہے تو اس کا معاملہ فیما بینہ و بین اللہ ہوگا، قاضی نہ سنے گا چہ جائے کہ ایسے معنی لے جو محتمل ہی نہ ہوں، چہ جائے کہ متکلم کے مراد لینے کی خبر بھی ہو۔ پھر حکم صریح کے خلاف کیسے فتویٰ دے سکتا ہے۔ ۱۲ تھانوی ہائنی

(۲) ”کو کہ شہابیہ“ اسمعیل کی نسبت صریح سب و دشنام کے لفظ لکھے اور یہ بھی لکھا کہ اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی بھی جگہ نہیں، پھر بھی آپ تکفیر نہیں کرتے، اب تمہید الایمان ملاحظہ فرمائیے اسے کفر نہ کہنا خود کفر ہے۔ ۱۲ تھانوی ہائنی

تمہید ایمان میں ہوتا کہ دشنام دہلوی میں تاویل کی جگہ نہیں۔ یا بحث فقہی ”کوکبہ شہابیہ“ میں ہوتا کہ جو اس پر تکفیر نہ کرے کافر ہے۔ تو ہذیان دیا بنہ کو جگہ ہوتی۔ ولکن الوہابیۃ قوم لا یعقلون

خامساً: کھلی گستاخی ناقابل تاویل ہونا اور قائل کا کافر ہونا دونوں کا حاصل ایک ہے، تو ”کوکبہ شہابیہ“ کی اس عبارت کا صریح مفاد ”اسمعیل“ کی تکفیر ہے، تکفیر سے زائد اور مفاد کیا ہوگا، ”اسمعیل“ کی صاف صریح تکفیر ”کوکبہ شہابیہ“ میں ایک یہیں نہیں بکثرت جا بجا ہے۔

صفحہ ۱۰: بلاشبہ وہابیہ کے پیشوا پر حکم کفر قائم۔

صفحہ ۱۱: خود اپنے اقرار سے ٹھیٹ کافر۔

صفحہ ۱۱: وہ سچ کافر ہے۔

صفحہ ۱۵: کیوں کہ بالا جماع کافر و مرتد نہ ہوگا۔

صفحہ ۱۸: یہ سب کافر ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تکذیب کرنے والے الخ۔

صفحہ ۴۱: خود کافر ہے۔

صفحہ ۵۲: خود کافر ہے۔

صفحہ ۶۲: بلاشبہ مرتد کافر۔

کیا ان کثیر تکفیروں کو کوئی عاقل یہ گمان کر سکتا ہے کہ حضرت مصنف علام نے اپنی طرف سے کیس۔ حاشا وہ اپنا مسلک تو ان سب کو لکھ کر یہ فرما رہے ہیں کہ ہمارے نزدیک کف لسان مناسب۔ بلکہ یقیناً وہ سب بطور فقہا ہیں جس پر سب میں پہلی عبارت شروع رسالہ اور سب میں بعد کی ختم رسالہ میں دو شاہد عدل ہیں کہ دونوں میں اسے جما ہیر فقہائے کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ آغاز میں بتا دیا کہ کلام طور فقہی پر ہوگا۔ آخر میں بتا دیا کہ کلام طور فقہی پر تھا۔ تو بیچ میں جو کچھ ہے یقیناً طور فقہا پر ہے۔ وہ لفظ بھی کہ: ”کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں“ اسی بیچ میں تھا، اور انہیں تکفیروں میں سے ایک تھا، تو قطعاً انہیں کی طرح طور فقہی پر تھا۔ فانی تو فکون۔

ساری کتاب مسلک فقہی کے بیان میں ہے۔ اپنا مختار صرف سطر اخیر میں بتایا ہے۔ یہ جملہ عین وسط کتاب میں ہے، وہاں سے اسے توڑ کر سطر اخیر سے ملانا، اور مسلک مختار مصنف پر ٹھہرانا کیسی صریح بے ایمانی ہے۔ خدا ایمان دے تو اتنا سمجھنا کچھ دشوار نہیں کہ فقہا کے طور پر اس کے کلام میں تاویل کی جگہ نہ تھی، تو ان کے طور پر بجا اسے کافر کہا۔ اور سطر اخیر میں مستکلمین کے طور پر تکفیر سے زبان روکی تو یہاں اسے ناقابل تاویل بھی نہ کہا۔ پھر کہاں اوندھے جاتے ہیں ”ولکن الوہابیۃ قوم لا یفقہون“

سادساً: ”یہ صریح سب و دشنام“
کے لفظ حکم کلمہ ہے، اور پیشک وہ کلمہ ملعونہ ایسا ہی ہے کہ بحث فقہی ہے، اور اس میں صریح بمعنی متبیین، اور کفر قائل پر جزم محتاج متعین۔ (مقدمہ ۴)

سابعاً: قسموں (۱) سے اسے مؤکد فرمایا ہے کہ ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی۔ انہیں ایذا پہنچی۔ یہ بلاشبہ حق ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عرض اعمال کے تو دیوبندیہ بھی مقرر ہیں، اور جو کلمہ اپنے صاف صریح متبیین معنی پر گستاخی و دشنام ہو ضرور اسے گالی کہا جائے گا، اور ضرور موجب ایذا ہوگا، اگرچہ اپنے پہلو میں کوئی خفی بعید احتمال عدم دشنام رکھتا ہو، مگر متعین ہرگز نہ ہوگا جب تک ہر ضعیف سا ضعیف بعید سا بعید احتمال بھی منتهی نہ ہو جائے۔ یہ عدم تعین اس احتمال پر کہ شاید مراد قائل وہ پہلوئے بعد ہو، صرف بطور متکلمین مقام احتیاط میں اسے تکفیر سے بچائے گا، اس کے ارداہ پر ہم کو جزم نہ دے گا، نہ یہ کہ وہ گالی نہ رہے، یا ایذا نہ دے۔ بھلا اگر کوئی شخص جناب دہلوی و تھانوی صاحبان کو ایسا لفظ کہے تو کیا وہ اسے اچھا جان سکتے ہیں؟۔ یا اس سے ایذا نہ پائیں گے؟۔ کیا لفظ کان تک آتے ہی ذہن کو اپنے ظاہر متبادر معنی کی طرف فوراً متوجہ نہیں کرتا؟۔ اور جب وہ دشنام و قبیح ہیں تو کیا ایذا نہ دیں گے؟۔ قطعاً دیں گے جس کا انکار نہ کرے گا مگر مکابر۔

تو واضح ہوا کہ گالی ہونا اور ایذا پانا، نہ تعین پر موقوف، نہ خاص معنی قبیح نیت قائل جاننے پر دلیل۔ اپنے امام گنگوہی صاحب کی دیکھیے! حصہ سوم صفحہ ۳۲ ضمیمہ یا بابت وغیرہ الفاظ نعت اقدس میں لکھنے سے سوال تھا۔ جواب میں تصریح کی کہ یہ الفاظ قبیحہ بولنے والا معانی ظاہرہ مراد نہیں رکھتا بلکہ معنی مجازی مقصود لیتا ہے۔

پھر حکم یہ لگایا صفحہ ۳۵:

”ان الفاظ میں گستاخی و اذیت ظاہرہ ہے، پس ان کا بکنا کفر ہوگا“
یہاں تو معلوم تھا کہ قائل کی نیت گستاخی نہیں، پھر بھی گستاخی و اذیت ہی ٹھہرایا، اور حکم کفر لگایا، جہاں نیت کا علم نہ ہو مجرد احتمال لفظ پر گستاخی و اذیت سے کیوں کر خارج ہو جائے گا۔

(۱) اگر اس کلام میں آپ کے نزدیک تاویل ہوتی بھی اور قائل اس کی مراد بھی رکھتا تب بھی وہ اس کو عند اللہ مفید ہوتی نہ کہ آپ اس کی تکفیر سے رک سکتے، اور یہاں تو نہ آپ کے نزدیک کلام میں گنجائش نہ قائل نے مراد لی اور اس پر آپ کو یہاں تک یقین کہ مکر قسموں سے مؤکد فرماتے ہیں۔ ۱۲ تھانوی باطنی

ثامناً: آپ نے پانچ جگہ لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت نے اس کلمہ میں ”اسمعیل“ کی نیت پر مطلع ہونے کا دعویٰ فرمایا ہے کہ اس نے وہی پہلو مراد لیا جو کفر ہے۔

(۱) چہ جائے کہ متکلم کے مراد لینے کی خبر ہو۔

(۲) آپ کو تو قائل کی نیت کا علم بھی ہوا۔

(۳) تاویل کی نہ آپ کے نزدیک گنجائش نہ قائل نے مراد لی۔

(۴) صاحب صراط مستقیم میں نہ احتمال کی گنجائش نہ وہ احتمال ان کی مراد۔

(۵) معانی کفریہ کا مراد ہونا آپ کے نزدیک محقق و ثابت۔

اور یہ بھی اسی پر مبنی ہے کہ:

(۶) ان کے متکلموں نے گالیاں ہی مراد لیں۔

تو یہ چھ افترا ہوئے۔ آپ تو اب طالب تحقیق بنتے ہیں، طالب تحقیق کا یہ کام نہیں کہ افترا کرے، اور وہ بھی ایسے جیتے، اور اتنی بار، اور یوں بررو۔ ہونہ ہو آپ کے اس لباس کو پردہ بنایا گیا ہو، اور یہ مکشوفوں کی باتیں ہیں، کیا وہ کذابین و کمذبین رب العلمین ”کوکبہ شہابیہ“ میں کوئی حرف اس سفید جھوٹ کا دکھا سکتے ہیں کہ فرمایا ہو:

”ہمیں اس کی نیت کا علم ہو گیا کہ اس نے معنی کفر مراد لیے ہیں۔“

سبحان اللہ! ایسا ہوتا تو یہی فرمایا جاتا؟

”کہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان مختار۔“ (صفحہ ۶۲)

یہی فرمایا جاتا:

”ہم احتیاط برتیں گے، سکوت کریں گے، جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر کرتے

ڈریں گے۔“ (حاشیہ صفحہ ۶۱)

یہی فرمایا جاتا:

”ہم براہ احتیاط تکفیر سے زبان روکیں“ (ایضاً حاشیہ صفحہ ۶۱)

یہی فرمایا جاتا:

”میں اسمعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل

لا الہ الا اللہ“ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام

کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محمل بھی باقی نہ رہے۔ (فلان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ۔) (۱)

(۱) تمہید ایمان صفحہ ۱۲۳، واز سبب السبوح صفحہ ۸۰)

ایسا ہوتا تو دیوبندیوں ہی روتے کہ: ہائے ہائے امام الطائفہ کو کافر نہ کہا۔ اذنا ب کی تکفیر کی۔ ان کی نہ کی۔ اذنا ب کو ان سے چھڑا لیا۔

رہے فقہا ان کے حکم فرمانے کو دعوائے اطلاع نیت سے کیا علاقہ۔ کہ وہ ظاہر پر حکم فرماتے ہیں، نیت سے بحث نہیں رکھتے۔ (مقدمہ ۲)

البتہ جمہور متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے محققین اگر تکفیر کریں گے تو یا احتمال نہ مانیں گے، معنی کفر میں متعین جانیں گے۔ یا اطلاع نیت کے بعد۔

یہ ہے وہ جو صفحہ ۳۳ تمہید ایمان میں ارشاد ہوا۔ نیت نہ معلوم ہونے ہی کا تو سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ

”مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان ماخوذ“

کلام علمائے کرام سمجھنا عوام کو مشکل، اور دیوبندیہ کو محال ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں بحث فقہی تھی بوجہ تین بطور فقہا تکفیر لکھی اور نیت سے بحث نہ کی۔ اور جب مسلک متکلمین و مختار ذکر فرمایا، بوجہ عدم علم نیت تکفیر سے احتیاط کی۔

تاسعاً: طرفہ یہ کہ اول آپ نے یہ تعریض کی:

”چہ جائے کہ ایسے معنی مراد لے جو محتمل ہی نہ ہوں“

حالاں کہ یہ ساتواں افتراء تھا۔ کو کہہ شہابیہ میں کہیں اس کا پتا نہیں۔ ابھی رابعاً میں ہمارا کلام یاد کیجیے۔ اب یہاں یہ مطلب ٹھہرایا اور صاحب صراط مستقیم میں نہ احتمال کی گنجائش، نہ وہ احتمال ان کی مراد بھی سن چکے، کہ یہ افتراء محض ہے۔ دونوں قول دیوبندی خود گڑھت ہیں۔

اب فرمائیے کہ نفی گنجائش سے اگر رأسانی احتمال مراد یعنی کوئی دوسرا احتمال ہے ہی نہیں، تو یہ اشارہ کس طرف ہے کہ نہ وہ احتمال ان کی مراد۔ اور اگر نفی قبول مراد کہ دوسرے معنی محتمل تو ہیں مگر مقبول نہیں۔ تو اس کے کیا معنی کہ ایسے معنی مراد لیے جو محتمل ہی نہ ہوں۔ کتنا کہہ دیا تھا کہ فتوائے مبارکہ و فرق تین و تعین سمجھ میں نہ آئے تو اخیر درجے تھانوی صاحب ظاہری تک سے گھبے، مگر آپ نہ سمجھے۔ یا وہ بھی نہ سمجھے کہ سمجھا سکتے۔

عاشراً: آپ لکھتے ہیں:

”یہ تمام فقہا کا مذہب آپ ہی نے نقل فرمایا ہے کہ سو میں ایک احتمال بھی اسلام کا ہو تو مسلمان

ہی کہیں گے۔“

یہ دیوبندیہ کا آٹھواں افترا ہے، بتائیے تو تمام کا لفظ کہاں فرمایا ہے؟۔
تمہید ایمان صفحہ ۳۳: کی عبارت خود اسی خط میں آپ اس قدر نقل کر چکے ہیں کہ:
”بلکہ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے ”یہ عبارت کمر متدین کے رد میں ہے“ کہ فقہ میں لکھا ہے:
جس میں ننانوے باتیں کفر کی ہوں الخ“

جن فقیہوں نے یہ لکھا انہیں کا مطلب بتایا ہے کہ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے، نہ یہ کہ یہ تمام فقہا
کا مذہب ہے۔ ملاحظہ کیجیے دیوبندیہ کو افترا میں کتنی جرأت ہے۔

تمہید ایمان شریف اسی بحث اسی بیان میں یہ لفظ تھے:
”محققین فقہا کافر نہ کہیں گے۔“ صفحہ ۳۵ ولکن الدیابنہ لایبصرون۔

حادی عشر: یہ افترا اٹھا کر اس پر تفریح جمائی کہ پھر آپ کا یہ فرمانا کہ:
”جماہیر فقہائے کرام کی تصریحات پر یہ سب کے سب مرتد کافر، ان سب پر اپنے تمام کفریات
ملعونہ سے بالصریح توبہ اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض“ احتمال کی صورت میں فقہا یہ حکم کیسے دے سکتے
ہیں، یہ نسبت تکفیر کی فقہا کی طرف محض غلط ہوگی۔“

ائمہ ثقافت نے مبتدعین اہل تاویل کی تکفیر میں سلف سے خلف تک ائمہ کا اختلاف نقل فرمایا۔ مخ
الروض و امام ابن حجر کی عبارات اوپر گزریں۔ امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تاویل نہ ماننا اور
انہیں کافر ہی جانا جمہور سلف کا مذہب بتایا، اور ایک جگہ اسی کو اکثر محدثین و فقہا و متکلمین کی طرف نسبت
فرمایا۔ شفا شریف میں فرماتے ہیں:

”اکثر أقوال السلف تکفیرہم وهو قول أكثر المحدثین والفقہاء والمتکلمین۔“ (۱)

اسی میں ہے: ”اختلف الفقہاء والمتکلمون فی ذلك ، فمنہم من صوب التكفیر

الذي قال به الجمہور من السلف.“ (۲)

(۱) [الشفا بتعریف حقوق المصطفیٰ: الفصل الثانی حکم اضافہ ما لا یلیق بہ تعالیٰ

عن طریق الاجتہاد والخطا، ۲/۵۹۰]

(۲) [الشفا بتعریف حقوق المصطفیٰ: الفصل الثالث فی تحقیق القول فی الکفار

المتأولین، ۲/۵۹۳]

آپ عدم تکفیر پر اجماع فقہاء تراش کر ان کی طرف نسبت تکفیر غلط کرنا چاہتے ہیں۔ یہ باطنی تحقیق طلب کی حرکت نہیں، اہل پردہ مشکوفین کی ہے۔

ثانی عشر: طرفہ بکف چراغی یہ ”کوکب شہابیہ“ سے یہ عبارت نقل کر لائے کہ:
”باجماع ائمہ توبہ اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض“

اور نہ جانا کہ یہ حکم کس صورت میں ہے، کفر مختلف فیہ میں ہے کہ ”ما فیہ خلاف یومر بالتوبہ وتجدید النکاح“ در مختار، عالمگیری و مخزنہر، وغیرہا۔ اور اختلاف ائمہ نہ ہوگا مگر جہاں کوئی احتمال اسلام ہو کہ قطعی یقینی کا فرق قطعاً اجماعاً کافر ہوگا۔ تو ثابت ہوا کہ فقہاء بحال احتمال بھی تکفیر کرتے ہیں، جسے دوسرے فریق نہیں مانتے۔

ثالث عشر: آگے لکھا:

”اور اگر واقع میں کوئی احتمال نہیں تو آپ کی عدم تکفیر کی کیا وجہ ہوگی، اور آپ کی عدم تکفیر پر تکفیر نہ ہونے کی کیا وجہ ہوگی“

یہ نہ فقط امام اہل سنت بلکہ اکابر فقہائے کرام پر چھانٹی، کون نہیں جانتا کہ صدہا مسائل میں فقہاء تکفیر میں مختلف ہو جاتے ہیں، ایک فریق کافر کہتا ہے دوسرا مسلمان۔

مخ الروض وابن حجر و شفا شریف و در مختار و غیرہا کی عبارتیں ابھی گزریں۔ اب ہر اختلاف میں دیکھیے کہ وہاں احتمال اسلام ہے یا نہیں؟۔ اگر ہے تو آپ کے نزدیک اجماع فقہاء تھا کہ سو میں ایک احتمال بھی اسلام کا ہے تو مسلمان ہی کہیں گے۔ تو وہ بالا اجماع مسلمان ہوا، اور ایک فریق فقہاء نے اسے کافر کہا تو اس اجماع کا جس میں خود بھی شریک تھے خلاف کیا اور اجماعی مسلم کو کافر کہا، اور ان کافر کہنے والوں پر کیا حکم آیا؟۔ اور اگر وہاں احتمال اسلام نہیں تو جس فریق نے مسلمان کہا، اس سے کہیے آپ کی عدم تکفیر کی کیا وجہ ہوگی؟۔ اور آپ کی عدم تکفیر پر تکفیر نہ ہونے کی کیا وجہ ہوگی؟ کہ آپ قطعی کافر کو مسلمان کہہ رہے ہیں۔

رابع عشر: آپ کہتے ہیں:

”صاحب ”براہین“ و ”تحذیر“ و ”حفظ الایمان“ اپنی عبارت کا مطلب خود ہی بیان فرمائیں۔ مگر

ان کا کفر قطعی“

صاحب ”براہین“ و ”تحذیر“ نے جیسا مطلب بیان کیا اس کا حال بحث اول و دوم میں دیکھ چکے، البتہ خود آپ صاحب ”حفظ الایمان“ نے دس برس کامل ضربیں کھا کر اپنے بیان مطلب میں سواد و ورق کی مبسوط کتاب لکھی جس کا یہ چھوٹا سا نام: ”بسط البنسان لکف اللسان عن کتاب حفظ

الایمان“ اس میں اپنا مطلب خوب بیان کیا۔

صفحہ ۷ پر بلا تاویل اپنا کفر مان لیا۔

صفحہ ۳ پر بلا شبہ اپنے آپ کو خارج از اسلام کہہ لیا۔

امام اہل سنت و علمائے حریمین طیبین نے تو جو ایسا مانے اسے کافر کہا تھا، آپ نے اپنے کفر پر اور بڑھ کر رجسٹری کی کہ فرمایا:

”جو شخص ایسا اعتقاد رکھے۔ یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے، میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں، وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعہ کی، تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی“

دیکھیے! بلا اعتقاد اور اشارتاً دو تکفیریں آپ نے اور اضافہ کیں۔ آپ میرا رسالہ ”وقعات السنان“ اپنی حیثیت ظاہری سے لے کر دیکھیے، مگر حسب وعدہ طالب تحقیق ہو کر، پھر اگر آفتاب کی طرح روشن نہ ہو جائے کہ آپ تھانوی صاحب نے ”خفص الایمان“ میں کفر بکا، اور ”بسط البنان“ میں ٹھنڈے جی سے اپنا کافر و خارج از اسلام ہونا قبول کر لیا، تو میرا ذمہ۔

خامس عشر: آپ پوچھتے ہیں:

”متعین ہونے کی صورت کیا ہے؟“

جی یہی جو ”براہین قاطعہ“ گنگوہی و ”تحذیر الناس“ و ”خفص الایمان“ میں آپ کے پیش نظر ہے کہ سولہ برس سے زیادہ گزرے دانتوں پسینے آرہے ہیں، ایڑی چوٹی کے زور لگائے جارہے ہیں، اور کفر نہ ہلتا ہے نہ ٹلتا، نہ اپنی عبارتوں میں کوئی اسلام کا پہلو نکلتا،

صدق اللہ تعالیٰ: ﴿فَبِهِتِ الذُّي كَفَرُوا وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (۱)

سادس عشر: آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ:

”اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے“

جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و تمام علمائے حریمین طیبین نے خبابان نانوتوی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر و مرتد مرتد، اور جوان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک ہی کرے وہ بھی کافر کافر۔

خیر یہ سوال تو فضول تھا جس سے دیوبندیوں کو اتنا فائدہ ضرور ہوا کہ جیسے الہی محمدی احکام ان کے پچھلے اماموں پر اللہ ورسول۔ جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے شہروں سے آئے، اسی رنگ کے اپنے امام اول دہلوی صاحب پر بھی سن لیں اگرچہ بصورت فرض و تقدیر کہ:

”اگر اس کی عبارت متعین ہوتی تو کس طرح کہتے“

مگر مستور مکشوفون کی سخت ڈھٹائی یہ ہے:

”کہ جس شد و مد سے صراط مستقیم کی نسبت لکھا ہے، کیا انھیں مؤکد قسموں کے ساتھ ان کتب (”براہین“ و ”تہذیر“ و ”نقض الایمان“) کی نسبت لکھ سکتے ہیں؟ اگر آپ ایسی قسمیں کھالیں گے تب ثابت ہوگا کہ عبارات رسائل ثلاثہ آپ کے نزدیک متعین ہیں۔“

سچن اللہ! تمام علمائے حرمین طیبین نے فرمایا: ”من شك فی كفره وعذابه فقد كفر“ (۱) جو ان کے کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔ سولہ برس سے شدید ضربیں پڑتی رہیں، سارے کے سارے دیوبندیوں کی کمیٹیاں جڑیں، اور پہلوئے اسلام نہ نکلنا تھا نہ نکلا، اور ابھی ان عبارات کے متعین فی الکفر ہونے میں شبہ ہی رہا، شبہ جب مٹے گا کہ ہم قسم کھا کر کہہ دیں، شاید پردگیوں نے یہ سمجھا ہو کہ وہ جو افترا جوڑ لیا تھا کہ امام اہل سنت نے ”دہلوی“ کی نیت معلوم ہو جانے کا دعویٰ فرمایا، اور یہ دعویٰ وہاں ناممکن تھا کہ لفظ میں کیسا ہی احتمال بعید ہو، نیت غیب ہے، وہی بے امکانی شاید یہاں بھی رہے گی، اور اس پر قسم نہ ہو سکے گی کہ ان کے متکلمین نے گالیاں ہی مراد لیں، لہذا یہ فقرہ اس حلف میں بڑھایا اور نہ سمجھے کہ متعین میں دوسرا پہلو ہے ہی نہیں جس کی نیت کا احتمال ہو، ان کے متکلمین نے قطعاً یقیناً یہ ملعون الفاظ ہوش حواس میں لکھے، اس وقت سوتے نہ تھے، پاگل نہ تھے، شراب پیے ہوئے نہ تھے، تو یقیناً قصد اُکھے، اور جب وہ نہیں مگر گالیاں تو قطعاً یقیناً گالیاں ہی مراد لیں۔ ہاں ایک احتمال بعید رہے گا کہ گالیاں دیں تو عمداً مگر دل سے ان کے معتقد نہ تھے، محض بطور استہزا لکھیں، تو اعتقاد قلبی پھر غیب رہے گا۔ مگر کیا یہ کفر قطعی یقینی

اجماعی سے بچالے گا؟۔ حاشا للہ

اللہ عزوجل فرماتا ہے: ﴿وَلَئِن سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَحْوُضٍ وَنَلْعَبُ قُلُوبَنَا بِاللَّهِ وَآيَاتِهِ

وَرَسُولِهِ كُنتُمْ تَسْتَهْزِئُونَ﴾ (۲)

(۱) [الشفاف بتعريف حقوق المصطفى: الفصل الأول الحكم الشرعي، فيمن سب

النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، ۲/ ۴۷۶] (۲) [سورة التوبة: ۶۵]

﴿لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ﴾ (۱)

خود دیوبندیہ کے امام گنگوہی کے فتاویٰ حصہ دوم صفحہ ۲ میں ہے:

”کلمہ کفر بولنا عمداً اگرچہ اعتقاد اس پر نہ ہو کفر ہے۔“

بات یہ ہے کہ دیوبندیہ کفر بکتے بکتے، تکفیر سنتے سنتے، عادی ہو گئے ہیں، سخت لفظ انہیں کرا لگتا ہے اور اسے نرم سمجھتے ہیں کہ تم کافر مرتد اور جو تمہارے کفر میں شک کرے وہ کافر مرتد، جب تو ”صراط مستقیم“ پر جو الفاظ ارشاد ہوئے ان کو شد و دد و گرم جوشی سمجھے، اور ان کی نسبت جو یہ احکام لکھے ان کو ہلکا حالاً کہ ایمانی نگاہ میں یہ انتہا درجے کا سب سے سخت تر حکم ہے جس سے زیادہ شدید نامتصور، اس کے بعد اور کون سی سختی ہمارے ہاتھ رہ گئی جسے ادا کرتے بخلاف دہلوی کہ اس پر یہ اشد حکم قطعی اجماعی نہ تھا۔ لہذا اس کے کلمہ خبیثہ ملعونہ کی جتنی ملعونی ظاہر ہو سکی اسی پر اکتفا کی۔

سابع عشر: پھر کہا:

”اس کے بعد وجہ فرق پوچھی جائے گی کہ عبارت ”صراط مستقیم“ متعین کیوں نہیں“

یعنی اور عبارات ”براہین“ و ”تذیر“ و ”خفض الایمان“ کیوں متعین ہیں۔

ان عبارات کا متعین ہونا تو ابھی ۱۲-۱۵-۱۶ میں ثابت کر چکا ہوں، خود قائلین متعین سمجھے ہوئے

ہیں کہ کوئی پہلوئے اسلام نہیں نکال سکتے۔ اور خود آپ تھانوی صاحب نے تو صراحتاً اپنا کافر و خارج از اسلام ہونا لکھ دیا۔ تحریری اقرار کفر چھاپ دیا۔

صراط مستقیم کا نام متعین ہونا یوں کہ وہ اجلہ اکابر بندگان خدا کہ بفضلہ تعالیٰ ﴿لَا يَخَافُونَ يُومَةَ

لَا ئِمْ﴾ (۲) کے مصداق ہیں، جو ان مرتدین کے جیتے جی ان کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں، اور مرتدین کو کچھ بن نہیں آتی کہ اپنا کفر اٹھائیں، انھوں نے مردہ دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔

امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر مولیٰ عزوجل کی بے شمار رحمتیں، کیا خوب فرمایا کہ خوف زندوں کا ہوتا ہے نہ کہ مردوں کا ”فعل اللہ بہشام کذا و کذا“ اگر دہلوی کی عبارت بھی متعین ہوتی تو اس مرے ہوئے کا کیا خوف تھا کہ اس کی تکفیر قطعی کلامی سے کف لسان فرماتے۔

ثامن عشر: پھر کہا:

”صراط مستقیم کی عبارت میں احتمال کیا ہے؟ تاکہ دیکھا جائے کہ اس قسم کا احتمال ”براہین“

تخذیر: ”حفظ الایمان“ میں بھی ہے یا نہیں؟۔“

اے سبحان اللہ! ہم سے پوچھ کر ان کی بگڑی بنائیے گا۔ ان بگڑوں سے آپ تو اپنی بگڑی بنی نہیں، اور تو خاموش اور آپ تھانوی صاحب خود اپنی تکفیر میں گرم جوش۔

بفرض مجال اگر آپ خود احتمال فی الدہلوی ہم سے پوچھ کر اس کے قیاس پر کوئی احتمال ان کی عبارتوں میں نکال سکیں تو وہ ان کو کیا نفع دے گا، وہ احتمال ان کی مراد نہ ہونا ظاہر ہو چکا کہ مراد ہوتا تو کبھی کے اگل دیتے۔ اب ان کی طرف سے آپ نیت کریں گے، یہ وہی چاند پوری والی وکالت تھانوی ہے، خاطر جمع رکھیے آپ کی نیت سے وہ مسلمان نہ ہو سکیں گے۔ ابھی تو درمختار سے سن چکے کہ مفتی کا پہلو نکالا ہوا کافر کو نفع نہ دے گا، نہ کہ آپ مفت ہی کا پہلو نکال کر انھیں مسلمان بنا لیں۔

یہاں سے ظاہر ہوا کہ دیوبندی عبارتیں اگر بفرض غلط متعین نہ تھیں تو اب ان کے کفر میں متعین ہو گئیں کہ اگر ان میں کوئی پہلوئے اسلام ان کی مراد ہوتا تو کب کے بتا چکتے، کس دن کے لیے اٹھار کھتے۔

﴿وَلَعَذَابُ الْآبِحِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾ (۱)

اگر کہیے گنگوہی و نانو توئی سے کفر نہ اٹھے میں تو خود تھانوی ہوں۔ تو جناب فرق حیثیت نہ گمائیے۔ آپ سولہ برس تک عاجز آ کر ”بسط البنان“ میں کچھ نہ بنا کر لباس باطنی میں آ کر ہم سے سیکھ کر اپنی بگڑی بنا کر کیوں کر نجات پاسکتے ہیں۔ مع ہذا جب گنگوہی و نانو توئی کافر رہے، اور وہ ایسے کافر ہیں کہ من شک الخ۔ اور آپ ان کو مسلمان بلکہ اپنا امام جانتے ہیں، تو آپ پھر کافر کے کافر ہی رہے، ”قد جف القلم بما هو کائن۔“

تاسع عشر: میں نے پہلے خط میں فتوائے مبارکہ کی نسبت گزارش کر دیا تھا کہ اسے غور سے سمجھیے، خود سمجھ میں نہ آئے تو اپنے سمجھانے والوں سے سمجھیے، وہ بھی نہ سمجھیں تو تھانوی صاحب سے سمجھیے، وہ بھی نہ سمجھیں تو اپنا اقرار عجز لکھیں، سمجھا دیا جائے گا۔ وباللہ التوفیق۔

اب کھلا کہ وہ طالب تحقیق آپ ہی ہیں کہ اس لباس میں تنزل کر کے نہایت سلیم حلیم مستفید بنے ہیں، آپ کی طلب تحقیق سے ظاہر یہ ہے کہ آپ تو اس پر کار بند ہوئے ہوں گے، ولہذا یہ دو ورق کا جواب چوبیسویں دن آیا کہ کچھ دن آپ بحیثیت باطنی سمجھے، اور جب یہ حیثیت تھانوی صاحب ظاہری سے بہت تنزل کی ہے تو آپ سے اوپر اور ان سے نیچے وسائط بھی ہوئے، کچھ دن وہ سمجھانے والے سمجھے، جب کسی

کی سمجھ نے کام نہ دیا آپ کی حیثیت ظاہری کی طرف رجوع ہو کر تھانہ بھون سے استعانت بائیر کی گئی، اب کچھ دنوں آپ نے اس حیثیت ظاہری میں غور کیا، اور نتیجہ یہ دیا کہ خاک نہ سمجھے۔

بے علم آدمی کہ تبین و تعین کے لفظ سے ہوئے ہو، فتوائے مبارکہ کو دیکھ کر کہے گا: یہ کیا ایسا دقیق ہے کہ دیوبندیوں میں کوئی نہ سمجھا۔ ولہذا امر سوم میں یہ کچھ نا فہمیوں کی داد دی، اور اس خط میں نہ سمجھنے کا آپ نے دوبار اقرار بھی کر دیا۔

ایک یہ کہ:

”یہ اعتراض اب معلوم ہوا کہ آپ پر بہت دنوں سے کیا گیا ہے، آپ نے یا آپ کے کسی معتقد نے اگر اس کا کوئی جواب تحریر فرمایا ہو تو مطلع فرمائیے۔“

آپ کو کیسے معلوم ہوا، اس فتوے ہی سے تو معلوم ہوا، پھر کیا اس میں خالی سوال تھا، جواب نہ تھا۔ جواب سمجھے ہی نہیں کہ مطلع فرمانا مانگ رہے ہیں۔

دوسرے یہ صاف ترکہ:

”میرے جواب میں فتویٰ نقل فرمانا میری سمجھ ہی میں نہیں آتا کہ اس کا کیا مطلب ہے“

خط بھر میں یہ ”قد بصدق“ صاف ہے، اس بحث سوم میں یہ جو کچھ فقیر نے لکھا اسی فتوائے مبارکہ کی شرح ہے، آپ اس لباس میں طالب تحقیق بنتے ہیں، تو انشاء اللہ اب ضرور سمجھ جائیں گے۔

عشرین: اخیر گزارش یہ ہے کہ: ایک طالب تحقیق کو ہار جیت یا الزام سے کیا کام، آپ بحیثیت باطنی اپنی عاقبت کی فکر کریں۔ ”صراط مستقیم“ کی اس عبارت میں انصاف سے آپ کو کیا معلوم ہوتا ہے، اس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے یا نہیں؟۔ اگر ہے اور متعین ہے تو آپ اسے کافر قطعی کہیے۔ یا متعین ہے؟۔ تو بحکم فقہائے کرام کافر کہیے۔ اور اصلاً توہین نہیں تو جو الفاظ ملعونہ اس نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع و اعلیٰ میں بکے، ان سے ہزاروں درجے بلکہ امتحان کے لیے ”کو کبہ شہابہ شریف“ صفحہ ۳۳ میں ارشاد ہوئے ہیں وہ تمام الفاظ بے پھیر پھار صاف صاف اسمعیل دہلوی وقاسم نانوتوی ورشید احمد گنگوہی کی نسبت آپ خود چھاپے، اور ان سب اور اشرف علی تھانوی کل کی نسبت مرتضیٰ حسن وغیرہ معتقدین سے نام چھپوا دیجیے، جس میں کسی طرح ان کے لکھنے سے انکار یا اعتذار کی بونہ پیدا ہو۔ جس طرح صراط مستقیم میں محبوب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں نہایت کشادہ پیشانی سے لکھے۔

آپ تحقیق طلب ہیں تو کلیجے پر ہاتھ دھر کر دیکھیے، کیا آپ وہ الفاظ ان اشخاص کی نسبت چھاپنا

گوارا کریں گے، اور ان کی توہین نہ سمجھیں گے، ضرور ضرور سمجھیں گے۔ پھر کیا ایمان ہے کہ چند انفار کی نسبت اتنے ہلکے الفاظ توہین ٹھہریں، اور ان سے بدرجہا بدتر الفاظ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع میں توہین نہ قرار پائیں۔ کیا اسی کا نام اسلام ہے؟ کیا یہی غلامی سرکار سید الانام ہے؟۔ اللہ قادر مطلق ہدایت دے تو طالب تحقیق کو صرف اتنی ہی بات حق سمجھا دینے کے لیے کافی ہے کہ دہلوی کے ساتھ اور سارے دیوبندی کہ اس کی وہ کچھ دشنام شان رسالت میں سن کر دشنامی کو اپنا امام و پیشوا مان رہے ہیں کیسے ہیں۔ ﴿لبئس المولى ولبئس العشير﴾ (۱) ﴿والله مولينا فنعم المولى ونعم النصير﴾ (۲)

تذیل جلیل: الحمد للہ تھانوی صاحب آپ کے خط میں کوئی حرف جواب طلب نہ رہا، آپ نے امام اہل سنت پر تہمت تناقض رکھی تھی، اس کا بطلان تو آپ پر واضح ہو لیا، اب میں آپ کو یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ تناقض کیسا ہوتا ہے۔ تناقضوں کی بہار دیکھنی ہو تو جناب گنگوہی صاحب کا فتوے دیکھیے، پہلے گہلے ملیں گے۔ میں ان میں سے صرف ایک مسئلہ میں ان کے تناقض گناؤں اور اس میں بڑا مقصود اور ہے، وہ کیا؟ وہ یہ کہ آپ تو اب طالب تحقیق بنتے ہیں کسی کی رو رعایت نہ کریں گے۔ گنگوہی صاحب نے ایک فتوے میں تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وقاسم نانوتوی کو کفر سے بچالیا ہے جہاں سائل نے صاف ان کے نام لکھ دیئے تھے۔ لیکن گنگوہی کے کثیر فتوؤں نے ان کو اور نیز ان کے اور آپ کے پیرو مرشد جناب حاجی امداد اللہ صاحب کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے۔ اور یہی گنگوہی صاحب نہ فقط گنگوہی صاحب سب دیوبندیہ نہ صرف دیوبندیہ سب وہابیہ کا اصل مذہب ہے۔

ملاحظہ ہو گنگوہی فتاویٰ کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وقاسم نانوتوی صاحب اور خود اپنے پیرو جناب حاجی امداد اللہ صاحب کو کافر مشرک ٹھہرانا۔

”فتاویٰ گنگوہی“ حصہ ۳ صفحہ ۱۵ میں سوال تھا:

”پڑھنا ان اشعار کا جن میں استعانت بغیر اللہ ہو کیسا ہے مثلاً یہ شعر:

یا نبی اللہ اسمع قالنا

یا رسول اللہ انظر حالنا

خذیدی سهل لنا إشکالنا

اننی فی بحرہم مغرق

(۱) [سورة الحج: ۱۳]

(۲) [سورة الحج: ۷۸]

شاید اشعار مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و مولانا محمد قاسم کے بھی متضمن اشعار استمداد یہ ہیں۔ پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک، اور ان کے مصنفوں کے حق میں کیا کہا جائے؟۔ ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے، ان کے بحث کرنے والے کو منکر حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتاتے ہیں، مساجد اور خانقاہوں میں روبرو علماء و مشائخ کے پڑھے جاتے ہیں، کوئی عالم یا شیخ کہ بعض حضرات ان میں خوش عقیدہ و دین دار بھی ہوتے ہیں کچھ تعرض نہیں کرتا۔ اھ ملخصاً۔

سوال کے مضامین یاد رکھیے!

(۱) استعانت بغیر اللہ، غیر خدا سے مدد مانگنا۔

(۲) ان اشعار میں یہ کہ یا رسول اللہ! حضور ہمارے حال پر نظر فرمائیں۔ یا نبی اللہ حضور ہماری عرض سنیں۔ ہماری دست گیری فرمائیں۔ ہماری مشکلیں آسان فرمائیں۔

(۳) ان اشعار کا عام مجالس میں پڑھنے کا رواج کثیر ہونا، کسی عالم کا انکار نہ کرنا۔

(۴) عام مسلمین کا ان کو عین دین سمجھنا، بحث کرنے والے کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا

منکر جاننا۔

اب گنگوہی جو اب سنیے!

”ندا غیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم سامع مستقل عقیدہ کرے، اشعار بزرگان فی حد ذاتہ شرک نہ معصیت، ہاں بوجہ موہم ہونے کے مجامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو ضرر ہے، اور فی حد ذاتہ ایہام بھی ہے، لہذا نہ ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے، اور کراہت موہم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت منجبر ہو جاتی ہے، مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو بندہ پسند نہیں کرتا، گو اس کو معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ اھ مختصراً۔“

جواب کے احکام یاد رکھیے!

حکم اول: ان اشعار میں خود نہ شرک، نہ گناہ، نہ ان کے مصنفوں پر کچھ طعن۔

حکم دوم: ان کا پڑھنا منع نہیں۔

حکم سوم: موہم ضرور ہیں، اس سبب سے مجمع میں کراہت ہے، مگر غلبہ محبت سے اس کی تلافی

ہو جاتی ہے۔

حکم چہارم: ان سے عوام کو ضرر ہے، اس لیے مجمع میں پڑھنا مجھے پسند نہیں، مگر اس کو معصیت بھی

نہیں کہہ سکتا۔

دیکھیے! یہاں جو اپنوں کے نام، اپنوں کے کام تھے، کیا ہتھیار ڈالے ہیں کہ:
(۱) غیر خدا کو دفع مصیبت کے لیے پکارنا جیسا کہ اشعار سے واضح ہے۔
(۲) خود غیر خدا سے کہنا کہ: ہماری دست گیری کرو، ہماری مشکلیں آسان کرو، شرک و کفر درکنار خود مکروہ تزییہ بھی نہیں۔

(۳) صرف مجمع میں، بخیاں عوام کراہت ہے، اسے بھی غلبہٴ محبت کی خوبی نے دبا دیا۔
(۴) اگرچہ رواج کی وہ کثرت اور بزعم وہابیہ فساد عقیدہٴ عوام کی وہ حالت جو سائل نے لکھی کہ بحث کرنے والے کو کافر جانتے ہیں پھر بھی مجمع عوام میں پڑھنا معصیت تک نہیں ہو سکتا۔

اب اصل دلی فتاویٰ دیکھیے!

تناقض ۱/ حصہ ۱/ صفحہ ۳۱:

”مشابہٴ بشرک ہے کہ غیر اللہ تعالیٰ سے طلب حاجات ہے، معصیت سے خالی نہ ہوگا۔“

تناقض ۲/ ایضاً بعد چار ۴/ سطر:

”موہم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔“

تناقض ۳/ صفحہ ۳۲:

”اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود مشرک محض ہے، اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی

ناجائز ہے۔“

تناقض ۴/ ایضاً بعد یک سطر:

”جو لفظ موہم معنی شرک ہو اس کا بولنا بھی ناروا ہے؛ لقولہ تعالیٰ: ﴿لَا تَقُولُوا رَاعِنَا﴾ (۱)

صحابہ کی نیت میں معنی قبیح نہ تھے، مگر بسبب مشابہت اور موہم معنی قبیح کے ممنوع ہو گئے، پھر عوام

اس سے شرک و گناہ میں مبتلا ہوتے ہیں۔“

تناقض ۵/ صفحہ ۱۱۵:

”ندائے غیر بدون عقیدہ شرکیہ گناہ ہے۔“

اس فتوے میں براہ کمال چالاکی وہ الفاظ کہ ہماری دست گیری کرو، ہماری مشکلیں آسان کرو، اڑا کر

صرف ندائے غیر رکھی، اور اسے بے عقیدہ شرکیہ خالص مباح بتایا، اور دل میں یہ کہ یوں بھی گناہ ہے۔

تناقض ۶/صفحہ ۸۵:

”موہم شرک ہیں، منع ہیں“

تناقض ۷/حصہ ۳/صفحہ ۹:

”درست نہیں کہ ظاہر اس کا موہم شرک کا ہے۔“

تناقض ۸/صفحہ ۳۳/۳۴:

”ممنوع ست، سم قاتل بہ عوام سپردن ست کہ صدہا مردم بفساد عقیدہ شریکہ بتلا شوند و موجب ہلاکت ایشان گردد۔ یہ مسلمانوں کو زہر قاتل دینا ہے۔ وہاں کیسے ٹھنڈے جی سے حلال کیا۔“

تناقض ۹/:

پھر بھی یہاں تک تو یہی الفاظ تھے، کہ معصیت سے خالی نہیں، معصیت ناجائز، ناروا، گناہ، منع ہے، درست نہیں، کہ مکروہ تحریمی تک صادق آسکتے تھے۔ آگے چل کر خاص حرام ہو گیا۔

حصہ ۱/صفحہ ۱۱۱:

”چوں کہ بظاہر موہم شرک ہیں، اس لیے پڑھنے والے ان کے مجلس عوام میں گنہگار ہوتے ہیں، لہذا پڑھنا ان کا حرام ہے۔“

تناقض ۱۰/حصہ ۳ ص ۱۸:

”وجہ فسق کی احتمال فساد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھنا ہے۔“

طرفہ یہ کہ یہ اسی پہلے استفتا کا دوبارہ جواب ہے، یہاں جو جناب شاہ صاحب وقاسم صاحب کے باعث ع.

پتھر کے تلے دبا تھا دامن

آپ بادل ناخواستہ زبان چبا چبا کر ان کہی بولے، سائل نہ سمجھا، یا اس نے براہ شہادت آپ کو چھیڑنے اور کچھ بلوا قبولوا چھوڑنے کے لیے مکرر پوچھا تھا کہ:

”مجھ کو بصراحت معلوم نہ ہوا کہ آپ نے کیا ارشاد کیا۔“

اس کا صفحہ ۱۸ پر یہ جواب دیا کہ

”فساد عقیدہ عوام کا احتمال بھی ہو تو مجمع میں پڑھنا فسق“

اور اوپر ایک ہی صفحہ پہلے اسی سوال کے جواب میں احتمال درکنار وہ کچھ فساد موجود دیکھ کر بھی یہ

تھا کہ:

”بندہ معصیت نہیں کہہ سکتا۔“

یعنی گناہ تو نہیں مگر فسق ضرور ہے۔ حافظہ نباشد۔

تناقض ۱۱:

اب حرام سے بھی اونچے چل کر بدعت و ضلال و اضلال لیتے ہیں۔

حصہ ۱ صفحہ ۱۸:

”اگرچہ بتاویل صحیح شرک نہیں مگر منجر بشرک اور باعث فساد عقیدہ عوام ہے، تو یہ امر بھی بدعت

واضلال و گناہ سے خالی نہیں۔“

تناقض ۱۲:

وہ تو خالی نہیں سے ہی چلتے ہیں، آگے چل کر کھلتے ہیں۔ اول گناہ میں بھی اتنا ہی کہا تھا کہ

معصیت سے خالی نہ ہوگا، رفتہ رفتہ حرام ہو گیا۔

یہاں بھی دیکھیے! درود تاج شریف میں جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ”دافع البلاء“ کہا

، اس پر یہ غیظ ہے، حصہ ۳ ص ۳۴:

”ورد سائنس بدعت ضلالت ست۔“

سبحان اللہ! یہ کہنا کہ: یا رسول اللہ حضور ہماری مشکلیں آسان فرمائیں، مباح خالص۔ اور یہ کہنا

کہ حضور دافع البلاء ہیں، بددینی و گم راہی۔

تناقض ۱۳:

اب بدعت سے بھی چڑھ کر خاص اندر کے دل کی کھلتی ہے، شرک و کفر کی ڈھلتی ہے۔

حصہ ۱ ص ۹۳:

”صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کر دو، یہ شرک ہے، خواہ قبر کے پاس سے خواہ دور۔“

تناقض ۱۴ ص ۱۳۰:

”اس طور دعا کرنا کہ اے صاحب قبر میرا کام کر دے، یہ حرام اور شرک بالافتاق ہے۔“

تناقض ۱۵ ص ۱۳ ص ۱۹:

”وہ استعانت جو کفر ہے، وہ یہ ہے کہ تم میرا کام کر دو۔“

”سہل لنا إشکالنا“ میں یہی تو تھا، مگر وہاں اپنوں کے نام سوال میں شامل تھے، وہ کفر حلال

و مباح ہو گیا۔

تناقض ۱۶ / حصہ ۳ / ص ۳۴۲:

شاعر جو نعت اقدس میں لفظ صنم یا بت یا آشوب ترک یافتہ عرب باندھتے ہیں، اس کا سوال تھا، یہ لوگ نہ وہابی ہوتے ہیں، نہ ان کے اپنے، لہذا یہاں گنگوہی جو لائیاں دیکھیے خود کہا کہ:

”یہ الفاظ قبیحہ بولنے والا معنی حقیقیہ ظاہرہ مراد نہیں رکھتا بلکہ معنی مجازی مقصود لیتا ہے، مگر ایہام گستاخی سے خالی نہیں۔“

اور آخر حکم یہ جڑا کہ:

”پس ان کا بلنا کفر۔“

ملاحظہ ہو! وہی ایہام وہاں تھا، وہی یہاں، وہاں تو مباح خالص تھا، حتیٰ کہ عوام کی مجلسوں میں بھی اس کے پڑھنے کو معصیت کہنا بھی ناممکن تھا، بلکہ غلبہٴ محبت نے کراہت تک کھودی تھی، یہ یوں کہ اپنوں کا قدم در میان تھا۔

یہاں وہی ایہام کا لفظ نہ پیش عوام، بلکہ سرے سے کہنا ہی کفر ہو گیا، غلبہٴ محبت نے بھی کام نہ دیا۔ یوں کہ یہ نعت گو یوں کا معاملہ تھا۔

غرض کفر و شرک و حرام سب اپنے گھر کے ہیں، اسی بات پر اپنوں کو معصیت سے بھی بچالیا، اسی پر اوروں کے لیے معصیت چھوڑ کفر پھنسا دیا۔ مگر قرآن عظیم سے نہ سنا: ﴿اَكْفَارُكُمْ خَيْرٌ مِّنْ اَوْلِيٰكُمْ اَمْ لَكُمْ بَرَاءَةٌ فِى الزُّبُرِ﴾ [سورۃ القمر: ۴۳] کیا تمہارے کافر کچھ ان سے بھلے ہیں کہ ان پر جو حکم ہو ان پر نہ ہو۔ یا تمہارے لیے کتابوں میں آزادی لکھی کہ تمہاروں کو کفر بھی حلال۔

آپ نے دیکھا تناقض ایسے ہوتے ہیں، اور وہ بھی غلطی سے نہیں بلکہ کمال بددیانتی سے کہ اپنوں کی خاطر ﴿يَقُولُونَ بِاَفْوَاهِهِمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ﴾ [سورۃ آل عمران: ۱۶۷]

(۱۷) دیوبندیہ نے امام اہل سنت پر تو جتنا طوفان جوڑا تھا کہ ”اسمعیل“ کی نیت کا حال معلوم ہونے کا دعویٰ فرمایا۔ گنگوہی صاحب کی دیکھیے صاف بتا رہے ہیں کہ نعت گو یوں کی نیت ہمیں معلوم ہے، معنی حقیقی کہ کفر ہیں ان کے مراد نہیں، مجازی مقصود ہیں۔ پھر بھی یہی ہے کہ کافر ہیں۔

(۱۸) تناقض وغیرہ تو بالائے طاق رہے۔ گنگوہی فتوؤں پر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و جناب حاجی امداد اللہ صاحب اور گیہوؤں کے ساتھ ”گھن“ قاسم نانوتوی صاحب کے کفروں کی خبر لیجیے!

حضرت شاہ صاحب اپنے قصیدہ ”اطیب النغم“ کی شرح و ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”فصل یازدہم در اہتہال بجناب آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: اے بہترین عطا کنندہ، واے

بہترین کسے کہ امید اور داشتہ شود برائے ازالہ مصیبت تو پناہ دہندہ منی از ہجوم مصیبت وقتے کہ خلاندر دل بدترین چنگال۔

اسی میں ہے:

”ذکر بعض حوادث زمان کہ در اں حوادث لا بدست از استمداد بروح آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔“

یہی شاہ صاحب اپنے قصیدہ ہمزئیہ کی شرح و ترجمہ میں فرماتے ہیں:
”فصل ششم در مخاطبہ جناب عالی علیہ افضل الصلوٰات والتسلیمات ندا کنند زار و خوار شدہ بشکستگی دل و بہ پناہ گرفتن کہ اے رسول خدا عطاے می خواہم روز فیصل کردن وقتے کہ فرود آید کار عظیم در غایت تاریکی پس توئی پناہ از ہر بلا بسوئے تست رو آوردن من بہ تست پناہ گرفتن من و در تست امید داشتن من۔“

یہ وہی دافع البلا ہے جس کے سبب درد و تاج پر وہ حکم چلا ہے، اسی میں ہے:
”نیست ہیچ تشنہ کہ سوزش سینہ دار در دل وے مگر رجوع می کنند از عطاے آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بسرائی۔“

جناب ”حاجی امداد اللہ“ صاحب:

کرور وے منور سے مری آنکھوں کو نورانی
مجھے فرقت کی ظلمت سے بچاؤ یا رسول اللہ
اگر چہ نیک ہوں یا بد تمہارا ہو چکا ہوں میں
بس اب چاہو ہنساؤ یا رلاؤ یا رسول اللہ
پھنسا ہوں بے طرح گرداب غم میں ناخدا ہو کر
مری کشتی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ
بس اب چاہو ڈباؤ یا تراؤ یا رسول اللہ
جہاز امت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں
پھنسا کر اپنے دام عشق میں امداد عاجز کو
بس اب قید دو عالم سے چھڑاؤ یا رسول اللہ
نانو توی صاحب:

اگر جواب دیا بے کسوں کو تو نے بھی
تو کوئی اتنا نہیں جو کرے کچھ استفسار
مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا
نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار
کر وڑوں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام
کرے گا یا نبی اللہ کیا مرے پہ پکار

نانو توی صاحب اپنا اسلام برائے نام آخر تحذیر الناس میں کہہ چکے ہیں کہ:

”اس گنہگار کو جس کا اسلام برائے نام ہے دست گیری فرما کر ورطہ ہلاکت سے نجات دیں۔“

یعنی ”قد بصدق“ یہ حضرت کہ حضور سے مانگ رہے ہیں حضور سے عرض کر رہے ہیں کہ یوں

کر دیجیے، حضور کو عطا کنندہ و پناہ دہندہ وغیرہ وغیرہ کہہ رہے ہیں۔ گنگوہی فتووں پر ضرور کافر مشرک بالاتفاق ہوئے۔

(۱۹) پھر گنگوہی صاحب کہاں بچ کر جاتے ہیں، یہ جناب حاجی صاحب کے مرید اور حضرت شاہ صاحب کے غلام۔ ”فتاویٰ گنگوہی“ حصہ دوم ص ۱۸۲:

”بندہ خاندان حضرت شاہ ولی اللہ صاحب میں بیعت ہے اور اسی خاندان کا شاگرد ہے۔“
معاذ اللہ کافروں مشرکوں کو پیر بنانے والا کب مسلمان رہ سکتا ہے۔

(۲۰) تذییل اجل میں آپ نے کہا تھا:

”ہم یہی سنتے آئے تھے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبی کا امکان ذاتی بھی موجب تکفیر ہے۔“

اس کا بطلان تو آپ پر واضح ہو گیا، ہاں آپ دیوبندیہ وہ امکان ذاتی بھی مانتے ہیں، جس کا ماننا قطعاً کفر ہے، اسے بھی سن لیجیے کہ آپ تو اب طالب تحقیق بنتے ہیں، جس دلیل سے بھی اپنا اور دیوبندیوں کا کفر آپ پر واضح ہو جائے آپ ضرور قبول فرمائیں گے۔

تمام دیوبندی بلکہ سارے وہابی لاکھوں کروڑوں خداؤں کو پوجتے ہیں اور ان کا خدا جو ف دار کھل ہے۔

امام الطائفہ اسماعیل دہلوی نے۔ معاذ اللہ۔ باری عزوجل کا جھوٹا ہونا ممکن بنانے کے لیے دو ملعون دلیلیں گڑھیں، جن کا نہایت قاہر رد ”سجن السبوح“ شریف میں ہے۔ ان میں ایک یہ کہ آدمی تو جھوٹ پر قادر ہے خدا قادر نہ ہو تو آدمی کی قدرت اس سے بڑھ جائے۔

مولانا غلام دست گیر صاحب مرحوم نے اس پر نقض کیا کہ یوں تو تمہارے خدا کا چوری کرنا، شراب پینا بھی ممکن ہو جائے کہ آدمی چور اور شرابی ہوتے ہیں، خدا نہ ہو سکے تو آدمی سے قدرت میں گھٹ رہے، اس پر دیوبندی کے بڑے معتمد مولوی محمود حسن دیوبندی صاحب نے ضمیمہ اخبار ”نظام الملک“ ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء میں صاف چھاپ دیا کہ:

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم، سے معارضہ کم فہمی۔ معلوم ہوتا ہے غلام دست گیر کے نزدیک خدا کی قدرت بندہ سے زائد ہونا ضرور نہیں، حالاں کہ یہ کلیہ ہے جو مقدور العبد ہے مقدور اللہ ہے۔“

یہ تو آنکھیں بند کر کے کہہ ہی بھاگے، اور آپ تھا نووی صاحب ظاہری وغیرہ جس دیوبندی یا کسی قسم کے وہابی سے پوچھیے یہی کہے گا، ورنہ اپنے امام الطائفہ کی دلیل کیسے بنائے گا؟ کیا اسے گمراہ بددین

ٹھہرائے گا کہ اس نے یہ کہہ کر اپنے معبود کو تمام ذلتوں، خواریوں، قاحشہ عیبوں، گھنونی باتوں کے قابل بنا دیا ہے۔

اب ان کے خدا کا جوف دار کھکل ہونا تو امکان شراب خوری سے ظاہر۔ انسان کا شراب پینا یہی ہے کہ باہر سے شراب اپنے جوف میں داخل کرے، ان کا خدا اگر کھکل نہ ہوگا اس پر قادر نہ ہوگا، تو قدرت انسان سے گھٹ رہے گا، رہے کروڑوں خدا وہ یوں سمجھیے!

فرمائیے! چوری کیا ہے؟ پرانی ملک بے اس کی اجازت کے اس سے چھپا کر لے لینا۔ کیا اپنی ملک کسی کے پاس سے لے لینے کو پکے پاگل کے سوا کوئی چوری کہہ سکتا ہے۔ اور ہو بھی تو یہ صورت چوری ہوگی نہ حقیقت۔ اور آدمی حقیقی چوری پر قادر ہے جس کا نفس وجود بے ملک غیر عقلاً ناممکن و نامتصور و محال بالذات، ”کجمیع الاضافات“ تو چند باتیں قطعاً ثابت ہوئیں۔

(۱) بعض اشیا خدا کی ملک سے خارج اور دوسرے کی ملک مستقل ہوں جب تو چوری کر سکے گا۔

(۲) وہ دوسرا مستقل خدا ہو کہ اگر تقریر ”تخذیر الناس“ کے طور کا خدا بالعرض ہو تو مالک بھی بالعرض ہوگا، اور اس چیز کا بھی مالک بالذات پھر اللہ واحد قہار رہے گا، اور چوری ناممکن ہوگی۔

(۳) جب وہ دوسرا مستقل خدا ہے تو ازلی ابدی ہوگا یا نہیں کہ امکان سرقہ کے لیے اس کا امکان کفایت کرے؟۔ اور بالفعل موجود نہ ہو کہ خدا کا وجود واجب ہونا لازم نہ کہ محض ممکن۔

(۴) انسان لاکھوں کروڑوں اشخاص کی چوری کر سکتا ہے، خدا اگر ایک ہی کی چوری کر سکے زیادہ پر قادر نہ ہو تو انسانی قدرت سے پھر گھٹ رہے۔

لہذا واجب کہ لاکھوں کروڑوں ازلی ابدی خدا موجود واجب الوجود ہوں تو قطعاً ثابت ہوا کہ دیوبندی وہابیہ کروڑوں خداؤں کے پجاری ہیں۔

ہے تھانوی وغیرہ کسی دیوبندی یا وہابی میں دم کہ اس کا جواب لاسکے؟۔ یا اپنے کروڑوں خدا میں سے ایک بھی گھٹا سکے ﴿كذلك العذاب ولعذاب الآخرة أكبر لو كانوا يعلمون﴾ [سورۃ

زمر: ۲۶]

الحمد للہ اولاً و آخراً: جناب تھانوی صاحب! یہ اتنی جہال ہیں۔ تیس بحث اول۔ دس دوم۔ بیس بیس سوم و تزییل میں۔

اگر حسب عادت رسالہ واپس دیا۔ یا سکت یا سکت سکوتا کی گردان بھانی فیما حق:
بحمد اللہ تعالیٰ ظاہر ہو گیا۔ ورنہ بخوشی اجازت ہے کہ تمام اصاغروا کابرو وروس واذناب مل کر

جھولیں۔ اور ہم یہ بھی قید نہیں لگاتے کہ آپ خود کاتب بنیں یا ساری پارٹی، کہ یقیناً سر جوڑ کر بیٹھے گی دستخط کرے یا نہیں۔ جواب جس نام سے چاہے ہو، مگر آپ کی فقط تصدیق ہو۔ تصدیق بھی نہ سہی اتنا ہی لکھ دیں کہ ہم نے دیکھا امور ذیل کا لحاظ ضرور ہے:

(۱) آپ جواب جب چاہیں دیں۔ اتنا فور وصول ایک کارڈ پر لکھ بھیجیں کہ جواب مہینے دو مہینے سال دو سال اتنے دنوں میں آئے گا۔ یا یہی کہ جواب نہ دیا جائے گا کہ انتظار نہ ہو۔ یہ کارڈ تیسرے چوتھے دن آسکتا ہے۔ ان دو حرفوں کے لکھنے میں آپ کو کیا گھنٹہ لگتا ہے، مگر مجھے تو آپ کی خاطر منظور، آپ پر نرمی مقصود، لہذا اس خیال سے کہ اتنی بات لکھنے کے لیے بھی شاید ساری پارٹی سے مشوروں کی ضرورت ہو، میں ساتویں بلکہ دسویں دن تک انتظار کروں گا۔ اگر یہ دو حرفی کارڈ نہ آیا تو اس کے معنی یہی سمجھے جائیں گے کہ حسب عادت عار سکوت اختیار فرمائی۔

(۲) یہ جواب خط دوم کی طرح افتراءات و انکار حیات کی مثل مکابرات پر مشتمل نہ ہو، ورنہ ہمیں وقت ضائع کرنا نہیں، ورنہ افتراءات و مکابرات چھانٹ کر آپ کو بھیج دینا ہی کافی جواب ہوگا۔

(۳) اسی (۸۰) نمبروں کا جواب جدا جدا ہو، جتنے نمبروں کو حق سمجھیے، تصریحاً ان کی تسلیم لکھ دیجیے۔ ورنہ اگر عاجزوں کے داب قدیم کی طرح بعض باتوں پر کچھ لب کشائی اور باقی کو پشت نمائی، تو جن نمبروں کا جواب نہ ملے گا پہلے سے کہے دیتا ہوں وہ آپ کے تسلیم شدہ ٹھہریں گے، اور ان سے اسی طرح احتجاج کیا جائے گا جیسے آپ صراحتاً تسلیم لکھ دیتے۔ ﴿وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلَى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ﴾ [سورة البقرة: ۲۱۳] ﴿حَسْبُنَا اللّٰهُ وَنِعْمَ الْوَكِيْلُ﴾ [سورة آل عمران: ۱۷۳]

ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم . وصلى الله تعالى وسلم وبارك على ناصرنا

ومولانا محمد والہ وصحبہ وابنہ وحزبہ اجمعین آمین والحمد لله رب العلمین .

فقیر مصطفیٰ رضا قادری برکاتی

۸ صفر المظفر ۱۴۳۷ھ

سيف الجبار على كفر زمين دار

القسورة على ادوار الحمر الكفرة

۱۳۲۳ھ

ظفر على رمة من كفر

۲۵.....۱۹ء

فتویٰ ”سیف الجبار“ کا تقابلی مطالعہ

از صدرالعلماء علامہ محمد احمد مصباحی اعظمی

صدر مجلس شرعی و صدر المدرسین الجامعۃ الاشرافیہ، مبارک پور

کسی شخصیت کے علمی فضل و کمال سے آشنائی کے لیے دو ہی طریقے زیادہ کارگر اور معتبر ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ خود اس کی علمی گفتگو سنی جائے اور مختلف موضوعات پر اس سے کلام کر کے اس کی وسعت نظر، استحضار اور علمی گہرائی کا اندازہ کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ اگر اس کے رشحاتِ قلم ہوں اور متعدد موضوعات پر اس کے مضامین و کتب دست یاب ہوں تو انہیں پڑھ کر اس کے علمی منصب و مقام کا تعین کیا جائے۔ ماضی کی شخصیات کے بارے میں یہی دوسرا طریقہ زیادہ استعمال ہوتا ہے، اور باوثوق سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ زبانی فضل و کمال کا جو اجمالی تعارف و تذکرہ ہوتا ہے اس سے کسی محقق کی پوری تسکین نہیں ہوتی۔ خصوصاً اگر بیان کرنے والے افراد کا علم و کمال اور ثقاہت و تقویٰ اس کے نزدیک زیادہ قوی نہ ہو تو اس کے لیے اعتماد اور مشکل ہو جاتا ہے۔

ہم نے مفتی اعظم کی علمی مجلسیں تو بالکل نہ پائیں یا بہت ہی کم پائیں۔ اس لیے ہمارے لیے ان کی تصانیف اور ان کے رشحاتِ قلم ہی مشعلِ راہ کا کام کر سکتے ہیں، اور بجزہ تعالیٰ جب ہم ان کا مطالعہ کرتے ہیں تو نہ صرف فقہ و فتویٰ بل کہ تفسیر و حدیث، عقائد و کلام، عربیت و بلاغت، حسنِ انشاء و کمالِ تفہیم، حالاتِ زمانہ سے آشنائی اور حکمت و تدبیر جیسے بہت سے محاسنِ مفتی اعظم کی ذات میں یک جا نظر آتے ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یا اس دعوے کی تصدیق کے لیے میں کچھ شواہد پیش کر رہا ہوں، تاکہ عام قارئین بھی مفتی اعظم کی جلالتِ شان سے کسی قدر روشناس ہو سکیں۔

فتوے کا کام کوئی نئی چیز نہیں، مفتی اعظم کے زمانے میں اور اس عصر سے پہلے اور بعد میں بھی یہ کام برابر ہوتا رہا ہے اور آج بھی جاری ہے مگر جب فتاویٰ کا تقابلی مطالعہ کیا جائے اور ہر مفتی کے خاص کمال کو گہری نظر سے دیکھنے کی کوشش کریں تو ہر ایک کا جو ہر نمایاں ہوتا ہے اور جوان میں ممتاز ہے اس کی امتیازی حیثیت عیاں

ہوتی ہے۔

حسن اتفاق سے مجھے ایک سوال ایسا ملا جس کا جواب مفتی اعظم کے ساتھ ان کے معاصر متعدد ارباب فتویٰ نے رقم کیا ہے۔ ان جوابات میں جو فرق میں نے محسوس کیا وہ بیان کرنے میں اگر کامیاب ہو گیا تو کسی حد تک مفتی اعظم کے افتا کا کمال واضح ہو سکے گا۔

قصہ یہ ہے کہ تحریک خلافت کے دوران مسٹر ظفر بی اے کی ایک نظم بعنوان ”نالہ خلافت“ کئی بار شائع ہوئی۔ پھر ۱۹۲۵ء کے اخبار ”زمیں دار“ میں وہی نظم فیصلہ کفر و اسلام کے عنوان سے دوبارہ چھپی۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے خلیفہ و شاگرد مولانا سید احمد ابوالبرکات قادری رضوی قدس سرہ (۱۳۱۲ھ - ۱۳۹۸ھ) نے اس نظم کے تین اشعار سے متعلق مفتیان کرام سے استفتا کیا۔ اور ان کے جوابات شائع کیے۔ (بعض حضرات سے سوالات میں اس سے قبل کے بھی دو شعر ارسال کیے گئے تھے) اشعار یہ ہیں۔

یہ سچ ہے کہ اس پہ خدا کا چلا نہیں قابو مگر ہم اس بت کا فر کو رام کر لیں گے
بجائے کعبہ خدا آج کل ہے لندن میں وہیں پہنچ کے ہم اس سے کلام کر لیں گے
جو مولوی نہ ملے گا تو مالوی ہی سہی خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے
ذوق ایمانی رکھنے والا ہر شخص ان اشعار کو سن کر ہی متنفرد و بیزار ہو جائے گا۔ اور پکارا اٹھے گا کہ یہ کسی ایمانی فکر و ذہن کی پیداوار نہیں ہے۔ اور شاعر حریم اسلام سے قدم باہر نکال چکا ہے۔ مگر جب ایک مفتی سے اس کے متعلق سوال ہوگا تو وہ محض اپنے ذوق کے حوالہ سے جواب نہیں دے سکتا، بل کہ عقل و استدلال کی کسوٹی پر پرکھ کر اور شرعی اصول پر ہر شعر کو جانچ کر و اشکاف انداز میں دلائل و وجوہ کے ساتھ واضح کر کے اسے جواب دینا پڑے گا۔ اب آئیے دیکھیں کہ مفتیان کرام نے کیا جوابات تحریر فرمائے۔

(۱) مفتی مدرسہ ارشاد العلوم رام پور، مولانا ارشاد حسین مجددی نے ان تین اشعار اور ان سے قبل کے دو اشعار دیکھ کر جو حکم تحریر فرمایا ہے وہ ان کے الفاظ میں یہ ہے:

صورتِ مسئلہ میں تیسرے شعر کا پہلا مصرعہ، اور چوتھا شعر، اور پانچویں شعر کا آخری مصرعہ لزوم کفر میں صریح ہے۔ اس وجہ سے کہ تیسرے شعر کے پہلے مصرعہ میں قائل خداے تعالیٰ کے عاجز ہونے کی تصریح کرتا ہے۔ و بئذا لا کفر صریح

اور چوتھے شعر کو بالفرض اگر تعریض پر محمول کیا جائے تب بھی ایسی تعریضیں کہ جن سے حق سبحانہ و تعالیٰ کی شان کی تنقیص مترشح ہو، اور اس کی تزیین و تقدیس کے خلاف ہوں قطعاً کفر ہیں۔ خدا خدا نہ ہو ابل کہ ان یا وہ گو۔ الشُّعْرَاءُ شَرٌّ مِنَ الْغَاوُونَ (سورہ شعراء ر) کے تعریضات اور تمسخر کا آلہ ہو گیا کہ کبھی کسی اکفر سے خدا کو تعبیر کر دیا، اور کبھی مشرک سے، ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ﴾ (سورہ کہف ۵/۱۸) کا حق

سجانبہ و تعالیٰ، وحدہ لا شریک لہ، معبود برحق اور کجرام و کچھن کہ جو دو شخص اہل ہنود کے معبود باطل، جن کو وہ نعوذ باللہ خدا مانتے اور جانتے ہیں۔

مؤخر الذکر تین شعروں کے بعض الفاظ صریح کفر ہیں۔ اور شرعاً حکم کفر اس پہ ہوتا ہے جس پر صراحتہ قائل کا لفظ دلالت کرے اگرچہ قائل نے قصد کفر نہ کیا ہو۔

مذکورہ اشعار کے حکم میں کل اتنی ہی بات ہے جو اس فتویٰ میں لکھی گئی ہے۔ اور قائل پر حکم کی صراحت قید تحریر میں نہ آئی۔ ہاں ابتدائی تمہید اور بعد کی عبارتیں ایک ساتھ ملانے کے بعد یہی متعین ہوتا ہے کہ صاحب فتویٰ کے نزدیک ان اشعار کے قائل کی تکفیر ہی ہوگی۔ وجہ کفر میں صرف ایک بات واضح طور پر بیان کی گئی کہ پہلے مصرعہ میں قائل نے خدا کے عاجز ہونے کی تصریح کی ہے۔ اس کے باوجود یہ فرمایا ہے کہ لزوم کفر میں صریح ہے۔ اور بطور ابہام یہ لکھا ہے کہ تین شعروں کے بعض الفاظ صریح کفر ہیں۔ جب کہ ان الفاظ کی صراحت اور وجہ کفر کی وضاحت کے لیے قاری کی جستجو اور دریافت کو سخت تشنگی محسوس ہوتی ہے۔

(۲) دوسرا فتویٰ پاکستان کے مشہور عالم مولانا عبدالکریم درس مفتی کراچی کا ملاحظہ ہو۔ ان کے پاس مذکورہ تین اشعار اور اس سے قبل کے دو اشعار ارسال ہوئے تھے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

نیچے کے تینوں شعر متوازی بکھر و محتوی ارتداد ہیں۔ ان تینوں شعروں میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس کا حقیقی معنی مہجور یا مستعذر یعنی ایسا متروک الاستعمال ہو جس میں تاویل کی گنجائش ہو۔ تیسرے شعر کے جملہ یہ سچ ہے سے شائبہ تک بھی دور ہو گیا۔ اور نعوذ باللہ من سوء ذاک الاعتقاد، خالق کا اپنی مخلوق پر قابو نہ چلنے کی تحقیق اور تاکید ہو گئی اور آیہ کریمہ ﴿وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (سورہ ہود: ۴/۱۱) سے صاف صاف انکار ہو چکا۔ و ہذا کفر صریح۔

اور دوسرے مصرعہ میں ذاتِ خداوندی پر اپنی نذیت ثابت کی ہے۔ خاک بدہن قائلش۔ چوتھے شعر کے پہلے مصرع سے اس موجود حقیقی کا کعبہ سے خلو، اور لندن کو اس لامکان ذات کا مکان اور مقام قرار دینا کفر نہیں تو اور کیا ہے؟

اور دوسرا مصرعہ پہلے مصرع کا مؤید، یعنی وہیں پہنچ کر ہم اس سے کلام کر لیں گے۔ اور کلام کر لیں کیسے کلیم اللہ بناسب سفسطہ اور الحاد ہے۔

پانچویں شعر میں آیہ کریمہ ﴿وَمَا يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ﴾ (سورہ فاطر ۳۵/۱۹) کا انکار ہے۔ مولوی اور مالوی یعنی مومن اور کافر عارف اور اجنبی یعنی غیر عارف، دونوں مسٹر ظفر کے سامنے برابر ہیں۔ مالوی۔ مولوی تو مولوی ایک فاسق مسلم کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ ان شعروں کا قائل کافر اور مرتد ہے۔

إِلَّا أَنْ يَرْجِعَ وَيَتُوبَ

اس فتویٰ میں وجوہ کفر کو وضاحت سے بیان کیا گیا ہے۔ جو حسب ذیل ہیں۔

(۱) یہ کہنا کہ مخلوق پر خالق کا قابو نہ چلا (۲) اپنے کو ذات الہی کا مساوی و مقابل ٹھہرانا (۳) ذات لامکان کے لیے مکان قرار دینا (۴) کلیم اللہ بننے کا دعویٰ اور خیال (۵) مومن اور غیر مومن کو یکساں قرار دینا اور دونوں میں فرق نہ جاننا

ساتھ ہی قائل کا حکم آخر میں واضح کر دیا گیا ہے۔ اس لحاظ سے یہ فتویٰ پہلے فتوے سے زیادہ وسیع اور تشفی بخش ہے۔ بیان میں اجمال اور عربی الفاظ کے، کثرت سے استعمال کی شکایت کی جاسکتی ہے۔ وہ غالباً اس وجہ سے ہے کہ مستفتی خود ہی زبردست عالم ہیں۔ بہر حال بحیثیت مجموعی پہلے فتوے سے یہ بدرجہا واضح و جامع ہے۔

(۳) تیسرا فتویٰ مولانا محمد ابراہیم قادری مدرس اول دارالعلوم شمس العلوم بدایوں کا ملاحظہ ہو وہ لکھتے

ہیں:

فقہائے کرام علیہم الرحمہ نے فرمایا کہ جو شخص خدائے تعالیٰ کو معاذ اللہ ایسے وصفوں سے متصف کرے کہ اس کے لائق نہ ہوں، یا خدائے تعالیٰ کو جاہل، عاجز ٹھہرائے، یا اس کے نام کے ساتھ تمسخر کرے اور اختیاراً ایسے قول کہے (وہ تعریضاً نقلاً نہ ہوں) اگرچہ کہنے والا اسے کفر نہ جانے، اور اس کا اعتقاد نہ رکھے۔ وہ شرعاً ایسے قول کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے۔

اس بیان کی مؤید عبارتیں نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

جو شخص شرعاً نظماً یہ کہے کہ خدا کا اس بت کافر پر قابو نہ چلا مگر میں اس کو مطیع کر لوں گا یا خدا، خدا کی جگہ رام رام باتباع فلاں کافر کر لوں گا تو یہ کلمات صریحاً کفر کے ہیں۔ جس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔ اگرچہ کہنے والا اعتقاد نہ رکھے۔

اس فتویٰ کی تمہید میں چند وجوہ کفر ذکر کرنے کے بعد ان کے قائل کا حکم بیان کیا اور اس کی تائید میں کتب فقہ کی عبارتیں پیش کر دیں۔ آخر میں شعر سے متعلق کفر کی دو وجہیں تحریر کیں۔ ایک خدا کو عاجز اور اپنے کو قادر بتانا۔ دوسری خدا کی جگہ بہ اتباع کافر رام رام کرنا، ان سب کو کفریہ کلمات بتایا۔ اور قائل خاص کا حال غالباً تمہید فتویٰ کی روشنی میں فہم ناظرین پر چھوڑا۔

بہر حال اس میں دو وجہیں بہت صراحت کے ساتھ بیان کیں۔ اور قائل کا حکم بھی کسی قدر ظاہر کر دیا۔ اگرچہ بہ الفاظ خویش صراحت نہ کی۔ اس لحاظ سے یہ فتویٰ پہلے فتوے سے بہتر اور دوسرے فتوے سے کم تر ہے۔

(۴) چوتھا فتویٰ امام احمد رضا قدس سرہ کے سچے اور جاں نثار حامی، ہمارے مخدوم گرامی حضرت

مولانا سید اولاد رسول محمد میاں قادری برکاتی سجادہ نشین سرکار مارہرہ شریف رحمہ اللہ تعالیٰ ورحمنہ علیہ کا ہے۔ ان کی ابتدا واشگاف اور واضح وغیر مبہم ہے۔ اور جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس میں کسی شہرت گیر اخبار کے ایڈیٹر کے ادنیٰ سے ادنیٰ پاس و لحاظ سے بہت دور ہو کر دین و ایمان اور حقیقت و حقانیت کی پاسداری کا جذبہ بہت عیاں ہے۔ جو اس خاندان والا شان کی ہر دور میں نمایاں روایت رہی ہے اور بفضلہ تعالیٰ آج بھی جاری ہے۔ رقم طراز ہیں:

شعر ۲ یقیناً قطعاً کفر خالص ہے۔ اس میں نہایت صاف و واضح الفاظ میں خدا کو عاجز کہا۔ اور عاجز بھی کیسا کہ جس بت کافر پر بقول اس شاعر کافر کے خود یہ قادر ہے۔ خدا کا اس پر کچھ بس نہیں چلا۔ اور یہ خدا کی طرف عجز کی نسبت، اور وہ بھی ایسی، یقیناً قطعاً اجماعاً کفر خالص ہے۔ اس کے بعد تائیدی عبارتیں نقل کی ہیں۔ پھر فرماتے ہیں:

یہ شعر اپنے اس معنی کفری میں نہایت واضح و صاف، متعین، ناقابل تاویل و توجیہ ہے۔ جس میں کسی ایسی تاویل کی جو اسے کفر سے نکال سکے اصلاً گنجائش نہیں۔ نہ ایسے کفر صریح میں ادعاے تاویل مقبول صحیح۔ پھر شفاء و نسیم الریاض کی عبارتیں پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اس شاعر کے خسار و بوار کے لیے اس کا یہی ایک ملعون شعر کیا کم تھا کہ اس نے آگے اور کفر کا۔ اور شعر کے پہلے مصرعہ میں مشرک کو اپنا رہبر و رہنما، ہادی و پیشوا بنانے کی اپنی مشرک پرستی کو ایک تعلق موہوم کی بے معنی آڑ کے ساتھ ظاہر کرنے کے بعد دوسرے مصرعہ میں صاف صاف کہہ دیا کہ ع خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے۔

اس مشرک پرستی پر توجہ کامل علمائے اہل سنت کے رسائل میں ہے۔ یہاں کہنا یہ ہے کہ اس دوسرے مصرعہ میں کلمہ اسلام خدا خدا کو ایک کلمہ کفر رام رام سے مساوی ماننا اور اس کلمہ اسلام کو چھوڑ کر اس کلمہ ملعونہ، یعنی رام رام کو اختیار کرنا ہے۔ اور یہ دونوں یقیناً کفر ہیں۔

کفر و اسلام کے مساوی جاننے کا کفر ہونا تو بدیہی ہے۔ اور رام کے معنی ہیں رامہا، سما یا ہوا اور خدا کو کسی چیز میں رامہا ہونا یقیناً کفر ہے۔ (پھر عبارت اعلام ابن حجر و حوالہ شفا) اور کفر اس وقت کرے یا آئندہ اس کے کرنے کا ارادہ کرے بہر حال اسی وقت کافر ہو جائے گا۔ (بعد عبارت ہندیہ عن الخلاصہ)

اس فتوے میں شاعر کا حکم بھی واضح ہے اور وجوہ کفر بھی تحقیقی طور پر صاف صاف بیان کی گئی ہیں۔ الفاظ بھی سلیس، اکثر عام فہم زور دار اور واضح وغیر مبہم استعمال کیے گئے ہیں۔

غور فرمائیں درج ذیل وجوہ کفر کو کس عمدہ طریقہ پر ثابت فرمایا ہے۔

(۱) خدا کی طرف عجز کی نسبت، بل کہ صراحتاً عاجز کہنا، وہ بھی اس حد تک کہ جس پر خود یہ شاعر قادر ہے وہ

اس سے عاجز ہے۔

- (۲) مشرک کو اپنا ہادی و پیشوا بنانا۔ جس کی تفصیل رسائل علماء اہل سنت کے حوالہ کی۔
- (۳) کلمہ اسلام کو کلمہ کفر کے مساوی ماننا۔
- (۴) کلمہ اسلام چھوڑ کر کلمہ کفر اختیار کرنا۔
- (۵) خدا کو کسی چیز میں رہا ہوا سمجھنا۔

یہ پانچ وجہیں اس فتوے سے عیاں ہیں۔ اور جیسا کہ راقم نے اخذ کیا۔ مولانا عبدالکریم درس علیہ الرحمہ کے فتوے سے بھی پانچ وجہیں دریافت ہوتی ہیں پہلی وجہ تو وہی ہے جو ہر فتوے میں بیان کی گئی ہے۔ باقی چار وجہیں الگ ہیں۔

(۲) اپنے کو ذات الہی کا مساوی و مقابل ٹھہرانا۔ (۳) ذات لامکاں کے لیے مکان قرار دینا۔

(۴) کلیم اللہ بننے کا دعویٰ (۵) مومن و غیر مومن کو یکساں قرار دینا۔

اگرچہ یہ وجہیں مولانا سید اولاد رسول محمد میاں برکاتی علیہ الرحمہ کے طرز تحقیق اور انداز بیان کے ساتھ بہت واضح طور پر نہیں لکھی گئیں۔ مگر ان کے کلام سے یہ وجہیں آسانی سے اخذ کی جاسکتی ہیں۔ تاہم تعداد و وجوہ برابر ہے۔ اور فتوے مارہرہ کی زبان و بیان کا کمال، اظہار حق میں صراحت و جسارت کا جلال، شعر کے فہم و تفہیم کے ساتھ بعض الفاظ کی تحقیق اور وجوہ کفر پر کتب علماء کی تائید کا حسن و جمال اپنی جگہ عیاں ہے۔

(۵) اب آئیے امام احمد رضا قدس سرہ کے فرزند جلیل مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا قدس سرہ کے فتوے پر نظر ڈالیں جنہوں نے فتوے کے گھر میں آنکھیں کھولیں۔ فقہ و کلام کی باریکیوں کے حل میں طالب علمی کا زمانہ بسر کیا اور یہ عہد ابھی سر بھی نہ ہوا تھا کہ افتا کا آغاز کر دیا۔ اور والد گرامی کی اجازت افتا اور عطا کردہ مہر سے سرفراز ہوئے۔ دراصل اسی فتوے کے لیے سابقہ چار فتوے بھی مکمل پاس ادب کے ساتھ نقل کیے گئے۔ تقابلی مطالعہ کا کام ہی کچھ ایسا پیچیدہ ہے کہ بہت سے قابل قدر اور اپنی اپنی جگہ عظیم و جلیل رشحاتِ قلم پر نگاہ نقد گزارتے ہوئے ہر ایک کے درجہ و مقام کو متعین کرنا فرائض میں داخل ہو جاتا ہے۔ مگر انشاء اللہ المولیٰ الرؤف الکریم ہم کسی حال میں اکابر کے ادب و احترام کا دامن ایک لمحہ کے لیے بھی ہاتھ سے نہ چھوٹنے دیں گے۔ وہو الموفق و خیر معین۔

اس فتوے پر بیس جلیل القدر علماء کی تصدیقات بھی ہیں، جن میں درج ذیل ہستیاں خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔

(۱) صدر الشریعہ ابو العلامولانا محمد امجد علی اعظمی

(۲) صدرالافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی

(۳) شیربیشہ اہل سنت مولانا حشمت علی خاں قادری لکھنوی

(۴) مولانا سید غلام قطب الدین سہسوانی سہیل ہند

(۵) مولانا مفتی محمد غلام جان قادری ہزاروی

(۶) مولانا معوان حسین احمدی مجددی

(۷) مولانا محمد اسماعیل محمود آبادی

(۸) مولانا حسین رضا قادری بریلوی

(۹) مولانا محمد مختار صدیقی میرٹھی

(۱۰) مولانا تقدس علی رضوی بریلوی، علیہم الرحمہ

مستفتی کی حیثیت سے نائب ناظم حزب الاحناف لاہور، جناب محمد الدین کا تمہ مرچنٹ کا نام ہے اور صرف تین اشعار مذکورۃ الصدر سے متعلق سوال کیا گیا ہے کہ کفریات کا تعلق انہیں تین ہے۔ صورت سوال یہ ہے:

آیا یہ اشعار شرعاً درست ہیں یا خلاف شرع ہیں۔ در صورت ثانی شاعر کا کیا حکم ہے؟ ہمارے دیار کے علمائے کرام فرماتے ہیں کہ ان اشعار کا مفہوم کفر والحاد ہے۔ اور قائل پر تجدید اسلام اور تجدید نکاح لازم اور جس طرح ان اشعار کی اشاعت عام ہوئی اسی طرح توبہ نامہ کی اشاعت بھی واجب ہے۔ بعض شعرا کا خیال ہے کہ ان اشعار کا مفہوم کفر نہیں، پس جناب کی خدمت میں گزارش ہے کہ اشعار ذیل کے مفہیم پر غور فرما کر جو حکم شرع شریف ہو اسے دلائل فقہیہ سے مزین بہ مواہیر فرما کر پتہ ذیل پر حتی الوسع جلد واپس فرمائیں۔

خاص ان اشعار سے متعلق جواب سات صفحات پر مشتمل ہے اور درمیان میں علمائے دین کے خلاف عوامی غوغا آرائیوں اور نئی روشنی، نئی تہذیب کے بے جا تجدید پسند اور فرقہ نیچریہ کے اضلال و اغوا اور کید و افترا کا رد ہے۔

چوں کہ فتویٰ بہت تفصیلی ہے اس لیے یہاں اس کی تلخیص اور تقابلی مطالعہ کے طور پر ضروری تحلیل سے کام لیا جا رہا ہے۔

ابتداءً چند مثالوں کے ساتھ واضح کرتے ہوئے یہ رقم فرمایا ہے کہ:

اے عزیز! یہ کیا پوچھتا ہے کہ یہ اشعار درست ہیں یا خلاف شرع؟۔۔۔۔۔ ارے برادر دینی یہ پوچھ کہ کیسے اجنبت و اشنع کفریات ہیں، جن میں شانہ بھی ایمان کا نہیں، اور جوان کے کفر ہونے اور ان کے قائل و قابل کے کافر ہونے میں شک کرے اس کا کیا حکم ہے؟ بل کہ درحقیقت تو بات پوچھنے کی یہ بھی نہیں کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ قطعاً کفر ہیں، یقیناً کفر ہیں۔ فالعیاذ باللہ تعالیٰ

بے شک ان اشعار کا قائل و قابل کافر، اور جو اس کے کفر و مستحق عذاب ہونے میں ادنیٰ شک کرے وہ بھی اسی کا ساتھی۔

ان الفاظ سے قول اور قائل اور ان کے حامی و موافق سبھی کا حکم پہلی نظر میں ہی واضح ہو جاتا ہے۔ تفصیل اور دلائل کا نمبر اس کے بعد آتا ہے۔ یہ وہ طرز اافتا ہے جو امام احمد رضا کے فتاویٰ میں عام طور سے ملتا ہے۔ والولد سرلابیہ۔

ساتھ ہی ان سطور کے تیور سے عیاں ہوتا ہے کہ باری تعالیٰ کی بارگاہ منزہ و مقدس میں جسارت و بے لگامی اور گستاخی و بدکلامی کس قدر شنیع و قبیح ہے۔ جس کے بعد انسان کی ذاتی شان و شوکت اور وجاہت و شہرت شریعت مقدسہ کی عدالت عالیہ اور علمائے ربانیین کی بارگاہ حق پسند میں ذرا بھی پاس و لحاظ کے قابل نہیں رہ جاتی جیسے دنیاوی کچھریوں میں قتلِ ناحق کا یقینی مجرم، یا کسی شاہی حکومت میں پاک و صاف بادشاہ پر غلط بہتان و افترا کرنے والا باغی یا خلاف تہذیب گالیاں دینے والا بے باک، یا ایسے کسی سلطان کا قاتل پوری حکومت میں کسی کے نزدیک قابل رحم و لائق حمایت نہیں قرار پاتا اور ہر شخص اس کے خون سے زمین کا چہرہ رنگین کر دینا سراسر عدل و انصاف تصور کرتا ہے۔ یہی حال ان افراد کا ہوتا ہے جو خدا کی تزیہ و تقدیس اور اس کی اطاعت و وفاداری کا قلابہ گردن میں ڈال لینے کے بعد اس پاک و بے عیب ذات بلند کی شان اقدس میں یا وہ گوئی یا اس کے باجبروت قانون عام کی کھلی ہوئی خلاف ورزی و بغاوت اور اس کی حکومت میں رہ کر اس سے بے وفائی پر اتر آتے ہیں۔ یقیناً یہ کوئی زیادتی یا نا انصافی نہیں۔

نئی روشنی کے بے جا تجدد پسندوں کو شائبانِ خدا و رسول کی یہ حیثیت شاید آفتاب کی روشنی میں بھی نظر نہیں آتی، یا دماغوں کی صائب روشنی سے عاری ہو چکے ہیں۔ اس لیے مذکورہ بالا قسم کے دنیاوی فیصلوں کو تو حق و انصاف سمجھتے ہیں مگر اس سے زیادہ برے جرم پر شرعی فیصلوں کو طعن و تشنیع سے یاد کرنا، اپنے ذہن و دماغ کا کمال اور اپنی زبان و قلم کا ہنر سمجھتے ہیں۔ جب کہ یہ سراسر نا انصافی، بد دماغی اور بد زبانی ہے، خدا عقل سلیم سے نوازے اور حق کو حق، ناحق کو ناحق دکھائے۔

اب آئیے یہ دیکھا جائے کہ فتوے کی ابتدائی سطور کی تفصیل اور ان کی دلیل میں کیا لکھا گیا ہے؟
ابتدائی سطور چند باتوں پر مشتمل ہیں۔ (۱) قول کا حکم (۲) قائل کا حکم (۳) اس قول کو ماننے والے اور قبول کرنے والے کا حکم (۴) قائل و قابل کے کفر میں شک لانے والے کا حکم۔ اس لیے تفصیل اور دلیل میں بھی ان سب سے بحث ناگزیر ہے۔ دیگر فتاویٰ سے اس فتویٰ کا ایک امتیازی پہلو یہ بھی ہے کہ یہ صرف قول و قائل ہی نہیں بل کہ ذکر شدہ چاروں امور کا احاطہ کرتا ہے۔ ملاحظہ ہو تحریر فرماتے ہیں:

شعر اول کے دونوں مصرعے کفر خالص ہیں۔ (۱) پہلے میں صاف تصریح کی کہ اس بت پر خدا کا قابو نہ

چلا۔

(الف) یہ اللہ عزوجل کی کھلی توہین اور اس کی قدرت عظیمہ، کاملہ، کریمہ ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ کا رد و انکار ہے کہ ایک شی ایسی بھی ہے جس پر خدا کو قدرت نہیں اور اس پر اس کا قابو نہیں اور وہ اس سے عاجز رہا۔

(ب) یہ سرے سے الوہیت کا انکار ہوا کہ جو عاجز ہو خدا ہی نہیں ہو سکتا۔ تو مصرعہ خبیثہ لعینہ کے قائل نے الوہیت ہی کا حقیقہ انکار و ابطال کیا۔ تو بے شک وہ، اور جو اسے قبول کرے وہ، ہر مسلمان کے نزدیک کافر ہوا۔ اور جو ایسے کو کافر نہ جانے یا اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر کہ پہلے نے کفر کو کفر نہ جانا۔ الوہیت ہی کا انکار اگر کفر نہ ہوا تو اور کیا کفر ہوگا۔ ایمان کو ایمان جیسا جاننا ضرور ہے۔ یوں ہی کفر کو کفر جاننا، جو کفر کو کفر نہ جانے گا وہ ایمان کو کیا جانے گا کہ تعرف الاشیاء باضدادہ چیزیں اپنی ضدوں سے پہچانی جاتی ہیں) اندھا روشنی کی قدر کیا جانے گا۔ اور دوسرے نے شک کیا۔ اور کفر کے کفر ہونے کی تصدیق ضروری ہے تو شک اور ایمان جمع نہیں ہو سکتے کہ تصدیق ہی کا نام ایمان ہے اور وہ بہ حالت شک ناممکن۔

(۲) اور دوسرے مصرعہ میں برملا اپنے آپ کو خدا سے زائد قدرت والا بتایا تو اس کا مرتبہ گھٹایا اور اپنا رتبہ اس سے بڑھایا۔ ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ کتنا خبیث تر کفر ملعون ہوا۔

اس دوسرے مصرعہ میں اپنی الوہیت کا اثبات کیا، پہلے مصرعہ میں خدا کی الوہیت سے اسی لیے انکار کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ مطلب یہ ہوا کہ لوگ جسے خدا کہتے ہیں اور اس کی قدرت بہت عظیم مانتے ہیں اور اسے ہر شی پر قادر جانتے ہیں۔ ہم سچ کہتے ہیں کہ ایک چیز ایسی ہے کہ اس سے وہ عاجز رہا۔ وہ اسے اپنی قدرت سے دبا تا رہا۔ مگر اس کا اس پر قابو نہ چلا تو وہ خدا نہ ہوا کہ خدا عاجز نہیں ہوتا۔

اور ہم اس چیز کو بھی رام کر لیں گے، جس پر لوگوں کے خدا کا قابو نہ چل سکا، اور جس سے وہ عاجز رہا، کسی طرح اسے رام نہ کر سکا۔ تو ہم ہر شی پر قادر ہوئے، تو ہم خدا ہوئے نہ کہ وہ عاجز جسے لوگوں نے خدا بنا لیا۔ والعیاذ باللہ سبحانہ و تعالیٰ۔

کیا کوئی مسلمان اس کے کفر و ملعون ہونے میں ادنیٰ شک لائے گا۔ بے شک ہر مسلمان کہے گا لاریب یہ کفر ہے اور اس کا قائل و قابل کافر۔

(۳) یوں ہی اس کا وہ دوسرا شعر

بجائے کعبہ خدا آج کل ہے لندن میں

وہیں پہنچ کے ہم اس سے کلام کر لیں گے

کفر خالص ہے۔ (۱) مسلمانوں کا دین مقدس اسلام، اللہ کو جسم و جسمانیات سے پاک بتاتا ہے۔

(الف) مکان جسم ہی کے لیے مخصوص ہے تو اللہ تعالیٰ مکان سے پاک ہے وہ مجسم نہیں۔ (ب) مکان مخلوق ہے وہ خالق ہے۔ (ج) مکان حادث ہے وہ قدیم ہے۔ (د) مکان جسم کو محیط ہوتا ہے اور اللہ اس سے پاک ہے کہ کوئی شی اس کا احاطہ کرے وہ اپنے علم و قدرت سے ہر شی کو محیط ہے۔ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ۔ اور شاعر لندن کو خدا کا مکان بتاتا ہے۔ تو خدا کو مجسم جانتا ہے اور لندن کو اسے محیط مانتا ہے جب تو کہتا ہے کہ خدا آج کل کعبے میں نہیں، لندن میں ہے۔ بے شک وہ اہل اسلام کے نزدیک کافر ہے۔ اللہ و رسول کے نزدیک کافر ہے۔

باوجودیکہ مسلمان کعبہ معظمہ کو، بل کہ ہر مسجد کو، اس لیے کہ وہ خالصاً اللہ ہی کی ملک ہیں۔ بیت اللہ کہتے ہیں، مگر جو کعبہ معظمہ کو اللہ کا مکان اور اللہ تبارک و تعالیٰ کو اس کا مکین مانے ان کے نزدیک کافر ہے۔ یوں ہی اللہ عزوجل زمان سے بھی پاک ہے کہ زمانہ بھی حادث و مخلوق ہے۔

(۲) اور یوں بھی کہ اس نے کعبہ معظمہ سے لندن کو بڑھایا۔ کعبہ مقدس کی توہین کی۔ مگر جو رب کعبہ کی ایسی شدید توہین و تنقیص کر چکا ہو ایسے سے اس کی کیا شکایت۔ مَا عَلَىٰ مِثْلِهِ يُعَدُّ الْخَطَا۔ (ایسے کی خطا کی کیا گنتی؟ کیا شمار؟)

(۴) یوں ہی اس کا تیسرا شعر کھلا الحاد و زندقہ ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ (الف) مولوی و مالوی اس کے نزدیک برابر ہیں۔ (ب) خدا اور رام ایک ہیں (ج) کفر و اسلام میں کچھ فرق نہیں (د) اس کے نزدیک خدا خدا نہ کیا رام رام کر لیا بات ایک ہی ہے۔ حاصل وہی ہے۔ حالاں کہ ہرگز خدا رام نہیں اور ہرگز رام خدا نہیں۔ (ہ) مشرکین کا مذہب نامہذب ہے کہ خدا ہر چیز میں رہا ہوا، سرایت و حلول کیے ہوئے ہے۔ خدا کو اپنے اسی عقیدہ خبیثہ کی بنا پر رام کہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ رنیا و حلول کرنے سے پاک ہے تو خدا کو رام کہنا کفر ہوا۔ اور خدا خدا کرنا عبادت اور کفر کو عبادت جاننا کفر۔ اور نہ سہی فرض کیجیے کہ وہ رام کے یہ معنی بھی نہ سمجھتا ہو جب بھی ہمارا خدا وہ نہیں، جو ہنود بے بہبود کا مذہب خدا ہے جسے مشرکین نے خدا سمجھ لیا ہے۔ (و) اور مشرکین میں اتنا جذب ہو جانے کو تو دیکھو کہ خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے کہ مسلمان اور ان کے پیشواؤں کو چھوڑنے کے کے ساتھ ساتھ ان کے معبود برحق کا ترک اور مشرکین میں گھلنے کے لیے ان کے معبود باطل کا اختیار ہے اور یہ ترک اور اختیار دونوں کفر ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ کیسا اجنبی کلمہ ہے۔

جو مولوی نہ ملے گا تو مالوی ہی سی

خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے

کہ مولوی نہ ملے گا تو وہ بدنصیب مولوی کے خدا کو ہی چھوڑ دے گا اور مشرکین کے طاغوت مالوی کو

اختیار کرے گا اور مالوی کے خدا کو پوجنے لگے گا۔

اس قائل اور ان شعرا پر جنہوں نے کہا ہے کہ ان اشعار کے مفاہیم کفر نہیں، توبہ و تجدید ایمان فرض، اور ہر فرض سے بڑھ کر فرض ہے۔ نئے سرے سے مسلمان ہوں اور اپنی بیویوں سے جب کہ وہ راضی ہوں، از سر نو نکاح کریں۔ اور اگر کہیں بیعت ہوں تو تجدید بیعت بھی لازم۔ یوں ہی اگر حج کر چکے ہوں تو پھر حج کرنا بھی ضروری ہے کہ کفر سے اعمال حبط ہو جاتے ہیں۔ تو پہلا حج مثل اور اعمال کے حبط ہو گیا اب دوسرا حج یوں فرض کہ حج کی فرضیت کا وقت عمر ہے۔ لہذا اب پھر حج ضروری و واجب، توبہ کریں اور بہانے نہ بنائیں کہ وہ کافر ہو چکے اپنے ایمان کے بعد۔ واللہ الموفق۔ (ملخصاً)

اس فتویٰ میں وجوہ کفر کا جس ژرف نگاہی اور دقت نظر سے جائزہ لیا گیا ہے، وہ ناظرین پر عیاں ہے۔ ساتھ ہی ہر وجہ کی دلیل بھی بیان کر دی گئی ہے۔ اور قائل کا حال بھی منکشف کر دیا گیا ہے۔ وجوہ کفر پر نظر ڈالیں تو درج ذیل امور سامنے آئیں گے۔

(۱) خدا کی قدرت کاملہ کا انکار اور اس کی عاجزی کا اقرار (۲) اس سے دراصل خدا کی الوہیت اور اس کے خدا ہونے ہی کا انکار ہوا (۳) اپنی قدرت کو خدا کی قدرت سے زائد بتانا (۴) یہ دراصل اپنی الوہیت کا اثبات ہوا، اسی لیے پہلے خدا کی الوہیت سے انکار کیا (۵) خدا کے لیے مکان ماننا (۶) مکان جسم کے لیے ہوتا ہے تو خدا کو جسمانی جاننا (۷) یہ ماننا کہ لندن اسے محیط ہے۔ (۸) لندن کو کعبہ معظمہ سے بڑھانا اور کعبہ کی توہین کرنا (۹) مولوی و مالوی، مومن و غیر مومن میں فرق نہ ماننا (۱۰) خدا اور رام کو ایک سمجھنا (۱۱) کفر و اسلام میں فرق نہ جاننا (۱۲) کلمہ اسلام خدا خدا اور کلمہ کفر رام رام کو یکساں قرار دینا (۱۳) خدا کے لیے کسی چیز میں سرایت و حلول کے اعتقاد پر مشتمل لفظ اختیار کرنا (۱۴) اہل اسلام اور ان کے معبود برحق کا ترک (۱۵) اہل باطل اور ان کے معبود باطل کو اختیار کرنا۔

ان اشعار میں جو قوی، صاف، صریح اور ناقابل تاویل و جہیں التزاماً اور لزوماً موجود تھیں انہیں کو فتوے میں واضح طور پر پیش کر کے ان کے احکام بیان کر دیے گئے ہیں، اور جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس کی صداقت و قوت سے انکار کی گنجائش نہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ خود فتوے کے الفاظ پیش کر دینے اور ان کی خصوصیات کی جانب اجمالی اشارہ، اور مختصر وضاحت کر دینے کے بعد دیگر فتاویٰ سے اس فتوے کا امتیاز اور مفتی اعظم کی دقت نظر، جودتِ قلم، حسن تفہیم، کمال تنقیح، زور بیان، شوکت کلام اور سطوتِ فتویٰ عیاں کرنے کے لیے مزید تبصرے اور بسط و تفصیل کی حاجت باقی نہ رہی۔

اس فتوے کے آخر میں حسب طلب سائل نصوص فقہیہ بھی پیش کر دیے گئے ہیں اور ایک حدیث کے ساتھ یہ حکم بھی مرقوم ہے کہ اعلان جرم کی طرح اعلان توبہ بھی ضرور ہے۔ یہ گمان نہ کریں اور اب اس گھمنڈ میں نہ

رہیں کہ کلمہ کفر ایک بار زبان یا قلم سے نکل گیا اس کے بعد ہزار بار کلمہ پڑھا ہے اب تک کیا وہ کفر باقی رہ گیا؟ اس پر مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر کی یہ عبارت بھی پیش کی ہے۔

ان اتى بكلمة الشهادة على وجه العادة لم ينفعه ما لم يرجع عما قاله لانه بالاثبات بكلمة الشهادة لا يرتفع الكفر.

(ج ۲- ص ۳۲۵ کتاب السیر والجهاد، باب المرتد، دار احیاء التراث العربی، بیروت)

اگر بطور عادت اس نے کلمہ طیبہ پڑھ لیا تو یہ اس کے لیے فائدہ مند نہیں ہوگا، جب تک کہ توبہ نہ کرے، کیوں کہ بغیر توبہ صرف کلمہ پڑھ لینے سے کفر ختم نہیں ہوتا۔

یہ مبارک فتویٰ انجمن حزب الاحناف لاہور سے پہلی بارھ میں شائع ہوا۔

دوسری بار رضا دارالاشاعت، رچھا، ضلع بریلی شریف سے ۱۴۱۰ھ میں شائع ہوا۔

سرورق پر ایک عربی نام ہے ”سیف الجبار علی کفر زمیندار“

دوسرا ہجری تاریخ پر مشتمل ”القسورة علی ادوار الحمر الکفرة“ (۱۳۳۳ھ)

تیسرا عیسوی تاریخ پر مشتمل ”ظفر علی رمة من کفر“ (۱۹۲۵ء)

درمیان رسالہ ان لوگوں کی خبر گیری بھی ہے جو ایسے شخص کو دائرہ اسلام میں شمار کرتے ہیں، جو کلمہ اسلام کا مدعی ہے خواہ اس کے ساتھ وہ نبوت کا دعویٰ کرے، مدعی نبوت کی حمایت کرے، اسے نبی یا امام و پیشوا مانے، خدا کے لیے کذب ممکن بل کہ واقع مانے۔ علم رسول کو حیوانات و بہائم کے علم سے ناپاک تشبیہ دے۔ کلمہ میں نام رسول کی جگہ اپنے پیر اشرف علی کا نام لے۔ جنت و نار جن و ملائکہ کے وجود اور نماز و روزہ وغیرہ فرائض کا منکر ہو۔ ختم نبوت کے قطعی اجماعی معنی کو نہ مانے۔ دوسرا نبی آنا جائز یا واقع مانے اور ایسے ہی بڑے سے بڑے ایک یا چند کفر کا مرتکب ہو مگر ان کے نزدیک کلمہ پڑھ لینے کے بعد جس قدر کفریات کرتا اور بکتا رہے ایمان و اسلام رخصت نہیں ہوتا۔ آدمی سچا پکا مسلمان برقرار رہتا ہے۔

ہاں جو ایسے سخت شنیع کفریات کے مرتکب کو کافر کہے وہ ان کے نزدیک مجرم ہے اس کی ہر طرح تذلیل و تحقیر ان کے یہاں داخل تہذیب و شرافت ہے۔ اس کے خلاف صفحات کے صفحات رنگین کرنا عظیم خدمت ہے۔ ان کے خیال میں کفر کرنا، کفر بکنا کفر لکھنا کچھ عیب نہیں کافر کہنا عیب ہے۔

ان خیالاتِ فاسدہ کے رد میں رقم طراز ہیں:

قرآن و حدیث ہمیں بتاتے ہیں کہ زمانہ اقدس میں ایسے لوگ تھے جو کلمہ اسلام پڑھتے تھے اور نہ صرف کلمہ اسلام ہی پڑھتے تھے بل کہ دربار رسالت میں حاضر ہو کر شہادتیں ادا کرتے تھے کہ ضرور ضرور بے شک و شبہ یقینی حضور اللہ کے رسول ہیں۔ حضور کی خدمت میں حاضر رہتے۔ حضور کے پیچھے نمازیں پڑھتے۔ حضور کے ساتھ

جہاد کرتے تھے، مگر اس کے باوجود انھیں اللہ ورسول نے جھوٹا فریبی، کذاب، منافق فرمایا۔ اور ان کے اس کلمہ طیبہ پڑھنے اور بڑی بڑی تاکیدات کے ساتھ شہادت رسالت دینے اور نمازیں ادا کرنے اور جہاد میں شریک ہو کر اپنی جانیں دینے اور کفار کی جانیں لینے پر نظر نہ فرمائی۔ سب کو ہباء منثوراً فرمایا۔ (انتہی بتلخیص یسر)

اس کے بعد آیات و احادیث پیش کر کے اسے واضح فرمایا۔ حاشیہ کے چند صفحات پر قتل مرتد کا حکم، اور اس کے خلاف غوغا آرائیوں کا دلکش و دلنشین اور مستحکم و قوی جواب بھی رقم فرمایا ہے۔ اور یہ ثابت فرمایا ہے کہ علما جو کچھ بیان کرتے ہیں اپنی طرف سے نہیں، قرآن و حدیث سے بیان کرتے ہیں بل کہ قرآن نے ان باغیان بارگاہ صمدیت اور گستاخان دربار رسالت کو جس تذلیل و تحقیر کے ساتھ اور جیسے القاب حقارت کے ساتھ یاد کیا ہے علما ان کے لیے وہ سب استعمال بھی نہ کر سکے۔ اگر اسی طرح وہ بھی انھیں یاد کرتے تو نہ معلوم کیسا کچھ جامہ سے نکلتے۔ آپ سے باہر آتے، اس پر قرآنی آیات لکھ کر وہ القاب مذمت عیاں کر دیے ہیں جو ان منکرین کے لیے وارد ہوئے۔ اس کے بعد فرمایا:

بمجد اللہ تعالیٰ کلام اپنے منہی کو پہونچا اور ظاہر و باہر ہوا کہ یہ علما کو بے تہذیب و بے ادب بتانے والے خود سخت بے تہذیب اور نہایت بے ادب ہیں۔

آخر میں چند آیات و حدیث پیش کر کے یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ ان باغیوں اور گستاخوں کے ساتھ اہل ایمان کو کیسا سلوک کرنے کی ہدایت و تعلیم دی گئی ہے؟ اور بڑے نیراختصار چند ہی پراکتفا کیا ہے۔

الغرض عہد و ماحول کو سامنے رکھتے ہوئے اس مسئلہ کے تمام متعلقات بھی بیان کر دیے ہیں۔ اور متعدد فتنوں اور غوغا آرائیوں کی جڑ کاٹ کر رکھ دی ہے۔ اہل عقل و خرد اگر عدل و انصاف کے ساتھ اس رسالہ کا مطالعہ کریں تو ان کے دلوں میں ایمان و اسلام کی اہمیت بارگاہ خدا ورسول کی عظمت، کفر و ارتداد کی شاعت و قباحت اللہ ورسول کے قطعی احکام کی خلاف ورزی و بغاوت کرنے والوں کی خرابی و حقارت اور شان خدا ورسول میں بے ادبی و جسارت کی رذالت اچھی طرح جاگزیں ہو سکتی ہے اور جاہلانہ و ظالمانہ مکر و فریب اور فتنہ و فساد سے نجات بہت آسان ہو سکتی ہے۔

اس رسالہ کے مطالعہ سے مفتی اعظم کے علم و افتاء کے کچھ اور گوشے بھی ملے، جو ان کے کچھ اور فتاویٰ میں بھی دیکھے۔ انشاء اللہ المولیٰ تعالیٰ ان سب پر تفصیلی گفتگو ایک مستقل مضمون میں ہوگی۔ فی الحال میں سمجھتا ہوں کہ جو موضوع میں نے اختیار کیا اور جو عنوان منتخب کیا، اس سے مکمل طور پر نہیں تو بڑے حد تک سبک دوش ہو چکا ہوں۔ وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب۔

تمہید حمید

از: حضرت مولانا مولوی سید ابوالبرکات سید احمد صاحب سنی حنفی قادری رضوی نوری

صدر انجمن حزب الاحناف لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہزار ہزار حمد اس کے وجہ کریم کو جس نے ہم کو حق عطا فرمایا اور حق پر استقامت بخشی اور حق کے مقابل تمام ابا طیل کو خاک و خون میں غلطاں فرمایا۔ ہمیں اہل سنت و جماعت میں داخل فرما کر اپنے پیارے حبیب مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بندہ بنایا۔ حضور پر نور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غلامی کا شرف بخشا۔ تمام مذاہب باطلہ سے کنارہ کشی کا حکم فرمایا۔

صاف ارشاد کیا:

﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ (۱)

جو کسی کافر بد مذہب سے موالات و دوستی کرے وہ بھی انہی میں سے ہے۔ انہی کی طرح کافر

ہے۔

محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہم کو سنایا کہ:

((لا تواكلوهم ولا تشاربوهم ولا توانسوهم ولا تجالسوهم)) (۲)

بد مذہبوں کے ساتھ نہ کھاؤ، نہ پیو، نہ نشست و برخاست رکھو، نہ ان سے انس و محبت رکھو۔

((فاياكم واياهم لا يضلونكم ولا يفتنونكم)) (۳)

(ان بد مذہبوں) سے دور بھاگو اور انہیں اپنے سے دور رکھو، کہیں وہ تمہیں گم راہ نہ کر دیں کہیں وہ

تمہیں فتنے میں نہ ڈال دیں۔

الحمد لله والمنة کہ محض اپنے فضل و کرم سے ہم کو ان احکامات پر عمل پیرا ہونے کی توفیق

(۱) [سورة المائدة: ۵۱]

(۲) [مشكاة المصابيح باب الاعتصام بالكتاب والسنة: ۱۵۴-۱/۴۸]

(۳) [مشكاة المصابيح باب الاعتصام بالكتاب والسنة: ۱۵۴-۱/۴۸]

بخشی۔ مگر مطلع علی النیوب مخبر صادق و مصدوق۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ آگاہ فرما چکے ہیں کہ
(یاتى على الناس زمان ، الصابر فيهم على دينه كالقابض على
الجمر)) (۱)۔

آخر زمانے میں گم راہی اور فتنہ بڑھے گا۔ آدمی کو اپنا دین سنبھالنا ایسا دشوار ہوگا جیسے ہاتھ میں
انگارہ لینا۔

نیز فرماتے ہیں: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

((يصبح الرجل مؤمناً ويمسي كافراً ويمسي مؤمناً ويصبح

كافراً الحديث)) (۲)

صبح کو آدمی مسلمان ہوگا اور شام کو کافر، شام کو مسلمان ہوگا، اور صبح کو کافر۔ والعیاذ باللہ۔

آج اس فرمان والا شان کی تصدیق ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ ایک طرف مرتد
قادیانی اٹھتا ہے اپنی نبوت و مسیحیت کا دعویٰ کرتا ہے، اور کلمۃ اللہ سیدنا علی عیسیٰ و نبینا علیہ الصلاۃ والسلام کی
شہنشاہی توہین و تحقیر کرتا ہے۔ دوسری طرف دیوبندی فتنہ کھڑا ہوتا ہے، اور اللہ و رسول کی عظمت پر ناپاک حملے
کرتا ہے۔ تیسری طرف نیچری مرتد نکلتا ہے۔ وہ معاذ اللہ تمام قرآن و حدیث کو باطل کر دیتا ہے۔ ایک
گوشہ سے چکڑا لوی خبیث پیدا ہوتا ہے اور رب العزت کے نائب اعظم خلیفہ مطلق مختار کل سید رسل صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو محض ایک ڈاکیے کے برابر بنا کر ان کی احادیث کریمہ کو بالکل جھوٹ بک دیتا ہے۔ ایک
سمت سے رافضی فرقہ خارج ہوتا ہے اور قرآن عظیم کو ناقص مانتا، جبریل امین علیہ السلام کو خائن بتاتا، صحابہ
کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو سب و شتم کرتا ہے۔ ایک طرف فرقہ ضالہ ندویہ ابھرتا ہے اور ہر کلمہ گو
بد مذہبوں کے ساتھ اتحاد و اتفاق کو فرض قطعی بلکہ ایمان بتاتا ہے۔ مرتدین و مبتدعین کے رد کو خدا
ورسول کی اہانت کہتا ہے۔ ایک طرف نجدی فتنہ رونما ہوتا ہے اور تمام اہل اسلام مقلدین ائمہ اربعہ متوسلین
انبیاء اولیاء علیہم الصلاۃ والسلام و رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کافر و مشرک قرار دے کر واجب القتل مباح الدم سمجھتا
ہے، ایک طرف سے گاندھویہ خلافتیہ نکلتا ہے جس نے ان سب بد مذہبوں کو اور نیز مشرکین کو اپنے اندر
داخل کر کے علی الاعلان دعویٰ کر دیا کہ جو اس میں شریک نہ ہو مسلمان نہیں۔

(۱) جامع الترمذی. ۵۲/۲

(۲) [مسند الامام احمد بن حنبل: ۹۰۶۱: ۳/۴۲۷]

پس اس پر فتن زمانہ میں لوگوں کو اپنا ایمان محفوظ رکھنا اور ان فتنوں سے بچنا از بس دشوار ہے۔ مگر چونکہ ختم الرسل ہادی السبل سید الکل سیدنا مولانا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ بھی ارشاد ہے کہ: میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر قائم رہے گا، تمام اہل باطل پر اسی کو غلبہ حاصل ہوگا۔ اللہ الحمد کہ اس نے اپنے فضل سے اس فرمان کا مصداق علمائے اہل سنت ایدہم اللہ تعالیٰ کو بنایا کہ انہوں نے اپنی جان، اپنی زبان و قلم، اور قدم و درم سے دین حق کی تائید کی اور تمام بد مذہبوں کی حتی الامکان بذریعہ تحریر و تقریر بیخ کنی فرمائی، اور الحمد للہ تعالیٰ تا ایں دم اس خدمت دینی میں مشغول و منہمک ہیں اور مولیٰ سبحانہ تعالیٰ نے اپنے محبوب رومی فدائے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے میں انہیں سر بلندی اور کامیابی عطا فرمائی۔ فالحمد لله علی ذلك۔ مگر یہ فتنے پیدا ہوتے ہی تھے، ان کے بعد اک تازہ فتنہ اور نکلا جو اپنے پہلوں سے زیادہ صم بکم عمی ہے۔ یعنی فرقہ کمہاریہ (زمین داریہ) ماہ مئی ۱۹۲۵ء میں مرکزی انجمن حزب الاحناف ہند لاہور نے ایک عظیم الشان جلسہ منعقد کیا اور ہندوستان و پنجاب و سندھ و کراچی وغیرہ بلاد مختلفہ کے علمائے کرام و صوفیائے عظام کو دعوت دی، اور خداوند کریم ان فدا یان ملت کو سلامت باکرامت زندہ رکھے کہ تکلیف سفر گوارا فرمائی اور سوا سو (۱۲۵) کے قریب تشریف لے آئے۔

اصل مقصد انعقاد جلسہ کا یہ تھا کہ گزشتہ چند سال سے سیاسی تحریکات کی آندھیوں نے سطح اسلام پر جو خس و خاشاک پھیلا دی تھیں انہیں صاف کیا جائے۔ کفر و اسلام کی ہم آہنگی سے جو حق و باطل میں امتیاز مٹایا جا رہا تھا اس کی روک تھام کی جائے۔ اور احقاق حق اور ابطال باطل کر کے اپنے سنی حنفی بے خبر بھائیوں کو خود غرض مطلب پرست اور عیار دنیا دار (نام کے لیڈر) حنفی نما و ہابیوں سے بچایا جائے۔ الحمد للہ کہ علمائے کرام نے جو مواعظ حسنہ فرمائے ان کا خاطر خواہ اثر ہوا حتی کہ مخالفین کو بھی اعتراف کرنا پڑا۔ جلسہ حزب الاحناف میں مالک اخبار زمین دار کی وہ نظم جو نالہ خلافت کے نام سے ہنگامہ خلافت میں بارہا شائع ہوئی اور وہی نظم بعنوان فیصلہ کفر و اسلام ۷ جون ۱۹۲۵ء کے اخبار زمین دار میں دوبارہ چھپی، دوران وعظ اس نظم کے اشعار کفریہ مندرجہ رسالہ ہذا کا ذکر آیا، بالاتفاق علمائے کرام نے ان اشعار کو کفریہ بتایا، اس کے قائل و قابل کو کافر خارج از اسلام فرمایا۔ مسٹر ظفر۔ بی۔ اے۔ تو ہوں گے لیکن وہ کوئی علوم دینیہ اسلامیہ کے عالم نہیں ہیں۔ عالم ہونا تو اور بات ہے صوم و صلاۃ کے مسائل بھی بخوبی معلوم نہ ہوں گے۔ لہذا اگر ان سے شاعرانہ بلند پروازی میں کوئی شرعی فرو گذاشت ہوگئی تھی تو کوئی تعجب نہ تھا، اس کا آسان علاج یہی تھا کہ: علمائے کرام کے حضور حاضر ہوتے اور اپنی غلطی کا اعتراف کرتے، عزیر حکم شریعت سر جھکاتے، تائب و مستغفر ہوتے، اور جس طرح اشعار شائع ہوئے تھے ویسے ہی توبہ نامہ بذریعہ

اخبار شائع کر دیتے۔ مگر بجائے اس کے وہ علمائے کرام، مفتیان عظام کو سب و شتم اور ناپاک اور فحش گالیاں دیتے رہے حتیٰ کہ اخبار کے کالم کے کالم علمائے کرام کی توہین و تحقیر میں سیاہ کرتے اور طرح طرح کی بہتان بندی اور افترا پردازی میں مشغول ہو گئے۔ خصوصاً حضرت سراپا برکت سیدی و مولوی قبلہ و کعبہ قدوة السالکین زبدة العارفين محی السنۃ قاصح البدعة حضور پر نور مولانا مولوی سید ابو محمد محمد دیدار علی شاہ صاحب خطیب مسجد وزیر خان کی شان والا میں وہ وہ گستاخیاں فحش سراپا کیں کہ مسلم تو مسلم کفار و مشرکین بھی شرمائے۔

خیال تھا کہ دنیائے اسلام کی ملامت سے تائب ہو جاتے اور اپنے کفریات سے توبہ کرتے، دشنام دہی اور بہتان بندی اور افترا پردازی سے باز آ جاتے۔ یہ خیال غلط نکلا اور بجائے اس کے وہ اپنے مربی و محسن غدار نجد ابن سعودنا مسعود سے جا ملا۔ سچ ہے: "الجنس یمیل الی الجنس۔" یہ کالم یقین ہو گیا کہ بموجب فرمان واجب الاذعان حبیب اللہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ: "یمرقون من الدین۔" "دین سے نکل جائیں گے۔" "کالسهم من الرمیة۔" "جیسے تیر شکار سے پار ہو جاتا ہے۔" "ثم لا یعودون۔" (۱) پھر دین میں واپس نہ لوٹیں گے۔ چنانچہ مسٹر پرفٹو اے کفر لگے، آٹھواں مہینہ ہے ابھی تک کوئی توبہ نامہ شائع نہیں ہوا۔ بلکہ گم راہی و بے دینی کے مضمون اشاعت پارہے ہیں، ہم نے باوجود متواتر تقاضوں کے اس وقت فتوائے تکفیر کی اشاعت کو ملتوی رکھا۔ لیکن بعض بعض جگہ ابھی تک زمین دار کی غلط بیانی اور بہتان بندی کا اثر باقی ہے۔ بس اس غلط فہمی کے دور کرنے کی غرض سے ارباب انجمن کی خواہش پر وہ متفقہ فتوائے تکفیر زمین دار مع تصدیقات و مواہیر علمائے ہندوستان و پنجاب و سندھ و کراچی وغیرہ نقل مطابق اصل رسالہ کی صورت میں ہدیہ قارئین کرام کرتے ہیں۔ اب وہ لوگ جو آفتاب حق و ہدایت کے حضور آنکھیں بند کر کے بلا تامل کہہ دیا کرتے ہیں۔ کہ بریلی اور مسجد وزیر خان لاہور سے مسلمانوں پر کفر کے فتوے نکلتے ہیں، ان کے پاس کفر کی مشین ہے، سب کو کافر بتاتے ہیں۔ آنکھیں کھولیں اور چشم بصیرت و نور ایمان سے اس رسالہ مبارکہ کو بہ نظر انصاف ملاحظہ کریں کہ یہ صرف علمائے بریلی اور حضرت مخدوم العلماء مظہر العالی ہی تکفیر فرما رہے ہیں یا تمام ہندوستان و پنجاب اور سندھ کے سنی و حنفی علمائے کرام۔

آخر میں اپنے خالص و مخلص ناواقف بھولے بھالے مسلمان بھائیوں سے باادب التجا کرتا ہوں کہ وہ ایک دفعہ اول سے آخر تک حرف بحرف بہ نظر انصاف اس رسالہ کو ملاحظہ فرمائیں دوسروں کو سنائیں

(۱) [صحیح البخاری: باب قول اللہ عزوجل، وأما عاد..... ۱۳۷/۴]

مترددین کو دکھائیں، حق پسندی اور انصاف کو کام میں لائیں، اللہ ورسول وقرآن کی عظمت و عزت کو سامنے رکھ کر اپنے ایمان سے فتویٰ لیں، انشاء اللہ تعالیٰ حق واضح اور عیاں ہے۔ بجز اللہ اپنے فرض سے سبک دوش ہونیکے لیے اظہار حق و ابطال باطل کر دیا، اتمام حجت ہو چکی خواہ آپ لوگ خوش ہوں یا ناخوش۔ اللہ ورسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کی خوش نودی مطلوب ہے۔ محض خالصاً لوجه اللہ و نصحاء للمسلمین شائع کیا جاتا ہے، حسد و عناد، کینہ و خود بینی، مکابرہ و مباحثہ، جنگ و جدل سے اس میں تعلق نہیں۔ ہاں اتنا ضرور ہے ”الحق مر“ حق بات کڑوی لگتی ہے کسی نے کیا خوب کہا ہے:

دکھتی ہوئی آنکھوں کو برا لگتا ہے سورج

بیمارزبانوں کو برا لگتا ہے پانی
(خیر اندیش ابوالبرکات)

چند کفری اشعار پر شرعی گرفت

حامداً ومصلياً ومسلماً

(۱) **مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اشعار ذیل کے بارے میں کہ...
آیا یہ اشعار شرعاً درست ہیں یا خلاف شرع ہیں۔ در صورت ثانی شاعر کا کیا حکم ہے؟۔
ہمارے دیار کے علمائے کرام فرماتے ہیں کہ ان اشعار کا مفہوم کفر والحاد ہے اور قائل پر تجدید
اسلام اور تجدید نکاح لازم اور جس طرح ان اشعار کی اشاعت عام ہوئی اسی طرح توبہ نامہ کی اشاعت بھی
واجب ہے۔

بعض شعرا کا خیال ہے کہ ان اشعار کا مفہوم کفر نہیں۔ پس جناب کی خدمت میں گزارش ہے کہ
اشعار ذیل کے مفہیم پر غور فرما کر جو حکم شرع شریف ہو، اسے دلائل فقہیہ سے مزین بمواہیر فرما کر پتہ
ذیل پر حتی الوسع جلد واپس فرمائیں۔ جواب کے واسطے ٹکٹ حاضر خدمت ہے، والسلام
اشعار یہ ہیں:

یہ سچ ہے اس پہ خدا کا چلا نہیں قابو
بجائے کعبہ خدا آج کل ہے لندن میں
جو مولوی نہ ملے گا تو مولوی ہی سہی
مگر ہم اس بت کا فر کو رام کر لیں گے
وہیں پہنچ کے ہم اس سے کلام کر لیں گے
خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے

بینوا توجروا

محمد الدین کلاتھ مرچنٹ نائب ناظم حزب الاحناف لاہور

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب. رب انى اعوذ بك من همزات الشياطين

وأعوذ بک رب أن یحضرین .

اے عزیز یہ کیا پوچھتا ہے کہ یہ اشعار درست ہیں یا خلاف شرع۔ کہ دانہ ہاتھ سے ناک صاف کرنا بھی درست نہیں۔ مسجد میں جاتے پہلے بائیں قدم رکھنا بھی درست نہیں۔ مسجد سے آتے پہلے دہنا قدم نکالنا بھی درست نہیں۔ مسجد میں ایسے زور سے چلنا جس سے آواز پیدا ہو، دھمک ہو یہ بھی خلاف شرع ہے۔ مسجد میں زور سے بولنا بھی خلاف شرع ہے۔ مطلقاً ٹھٹھے سے ہنسنا بھی خلاف شرع ہے۔ ارے برادر دینی یہ پوچھ کہ کیسے انبث و اشنع کفریات ہیں جن میں شائبہ بھی ایمان کا نہیں۔ اور جو ان کے کفر ہونے اور ان کے قائل و قابل کے کافر ہونے میں شک کرے اس کا کیا حکم ہے۔ بلکہ درحقیقت بات تو پوچھنے کی یہ بھی نہیں کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ قطعاً کفر ہیں۔ ”والعیاذ باللہ تعالیٰ“ بیشک ان اشعار کا قائل و قابل کافر اور جو اس کے کفر و مستحق عذاب ہونے میں ادنیٰ شک کرے وہ بھی اسی کا ساتھی۔ شفا در مختار وغیرہا معتمدات اسفار میں ہے:

”من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر۔“ (۱)

جو ایسے کے کافر و مستحق عذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر۔

شعر اول: کے دونوں مصرع کفر خالص ہیں۔ پہلے میں صاف تصریح کی کہ اس بت پر خدا کا قابو

نہ چلا۔ یہ اللہ عزوجل کی کھلی توہین اور اس کی قدرت عظیمہ کاملہ اور کریمہ:

﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (۲)

کار و انکار ہے کہ ایک شی ایسی بھی ہے جس پر خدا کو قدرت نہیں اور اس پر اس کا قابو نہیں۔ اور وہ

اس سے عاجز رہا۔

تعالی اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی

العظیم .

اللہ تعالیٰ ان تمام باتوں سے منزہ اور پاک ہے جن کو ظالم بکتے ہیں۔

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار: ۳/۳۱۷)

[الشفا بتعریف حقوق المصطفیٰ: الفصل الأول الحکم الشرعی فیمن سب النبی

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او تنقصہ، ۲/۴۷۶]

(۲) [سورة البقرة: ۲۰]

یہ سرے سے الوہیت کا انکار ہوا کہ جو عاجز ہو خدا نہیں ہو سکتا، تو مصرع خبیثہ لعینہ کے قائل نے الوہیت ہی کا حقیقہ رد و ابطال ہے۔ تو بیشک وہ اور جو اسے قبول کرے وہ ہر مسلمان کے نزدیک کافر ہوا، جو ایسے کو کافر نہ جانے یا اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر کہ پہلے نے کفر کو کفر نہ جانا، الوہیت ہی کا انکار، اگر کفر نہ ہوا تو اور کیا کفر ہوگا۔ ایمان کو ایمان جیسا جاننا ضروری ہے، یونہی کفر کو ماننا، جو کفر کو کفر نہ جانے گا وہ ایمان کو کیا جانے گا۔ کہ

”الاشیاء تعرف باضدادھا۔“ (۱)

چیزیں اپنی ضدوں سے پہچانی جاتی ہیں۔

اندھا روشنی کی قدر کیا بتائے گا۔ اور دوسرے نے شک کیا۔ اور کفر کے کفر ہونے کی تصدیق ضروری ہے تو شک اور ایمان جمع نہیں ہو سکتے کہ تصدیق ہی کا نام ایمان ہے اور وہ بحالت شک ناممکن۔ اور دوسرے مصرع میں بر ملا اپنے آپ کو خدا سے زائد قدرت والا بتایا۔ تو اس کا مرتبہ گھٹایا اور اپنا رتبہ اس سے بڑھایا۔ ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ کتنا خبیث تر کفر ملعون ہوا۔ اس دوسرے مصرع میں اپنی الوہیت کا اثبات کیا، پہلے مصرع میں خدا کی الوہیت سے اسی لیے انکار کیا تھا، ظاہر ہے کہ مطلب یہ ہوا کہ لوگ جسے خدا کہتے ہیں اور اس کی قدرت بہت عظیم مانتے ہیں اور اسے ہر شی پر قادر جانتے ہیں، ہم سچ کہتے ہیں کہ ایک چیز ایسی ہے کہ اس سے وہ عاجز رہا، وہ اسے اپنی قدرت دبا تا رہا، مگر اس کا اس پر قابو نہ چلا، تو وہ خدا نہ ہوا کہ خدا عاجز نہیں ہوتا۔ اور ہم اس چیز کو بھی رام کر لیں گے جس پر لوگوں کے خدا کا قابو نہ چل سکا اور جس سے وہ عاجز رہا۔ کسی طرح اسے رام نہ کر سکا۔ تو ہم ہر شی پر قادر ہوئے تو ہم خدا ہوئے نہ کہ وہ عاجز جسے لوگوں نے خدا بنا لیا ”والعیاذ باللہ سبحانہ تعالیٰ“ کیا کوئی مسلمان اس کے کفر و ملعون میں ادنیٰ شک لائے گا۔ ہر مسلمان کہے گا کہ لا ریب یہ کفر ہے کہ کوئی شی اس کا احاطہ کرے وہ اپنے علم و قدرت سے ہر شی کو محیط ہے۔

﴿وكان الله بكل شئی محیطاً﴾ [سورة النساء: ۱۲۶] اور ہر چیز پر اللہ تعالیٰ کا قابو ہے۔

اور شاعر لندن کو خدا کا مکان بتاتا ہے تو خدا کو مجسم جانتا ہے اور لندن کو اسے محیط مانتا ہے، جب تو کہتا ہے کہ خدا آج کل کعبہ میں نہیں لندن میں ہے۔ بیشک وہ اہل اسلام کے نزدیک کافر ہے، اللہ و رسول کے نزدیک کافر ہے، باوجودیکہ مسلمان کعبہ معظمہ کو بلکہ ہر مسجد کو اس لیے کہ وہ خالصاً اللہ ہی کی ملک

ہیں، بیت اللہ کہتے ہیں۔ مگر جو کعبہ معظمہ کو اللہ کا مکان اور اللہ تبارک و تعالیٰ کو اس کا مکین مانے ان کے نزدیک کافر ہے۔ یونہی اللہ عز و جل زمان سے بھی پاک ہے کہ زمانہ بھی حادث و مخلوق ہے، اور یوں بھی کہ اس نے کعبہ معظمہ سے لندن کو بڑھایا کعبہ مقدس کی توہین کی۔ مگر جو رب کعبہ کی ایسی شدید توہین و تنقیص کر چکا ہو ایسے سے اس کی کیا شکایت ع:

اس جیسی غلطی کی کیا شمار و قطار

”ما علی مثله یعد الخطا“

یہاں اس احتمال کی بھی گنجائش نہیں کہ مکان سے اس کے مجازی معنی مراد ہوں، اگرچہ اس طور پر بھی یہاں اطلاق درست نہ ہوتا مگر خاص شہروں کا تسمیہ اور ایک میں خدا کا وجود بتانا اور دوسروں کو اس سے خالی ماننا اس احتمال کو قطع کر کے کلام کا اجنبت کفر متعین کرتا ہے۔ یوں ہی اس کا تیسرا شعر بھی کھلا الحاد و زندقہ ہے جس کا حاصل یہ ہے: کہ مولوی و مالوی اس کے نزدیک برابر ہیں۔ خدا و ررام ایک ہیں کفر و اسلام میں کچھ فرق نہیں..

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم

اس کے نزدیک خدا خدا نہ کیا ررام کر لیا بات ایک ہی ہے حاصل وہی ہے حالاں کہ ہرگز خدا ررام نہیں اور ہرگز ررام خدا نہیں۔

﴿تعالی اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔ سبحن اللہ عما یرصفون﴾ (۱)

﴿سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾ (۲)

اللہ تعالیٰ ان تمام باتوں سے پاک و منزہ ہے جن کو ظالم بکتے ہیں۔ اللہ کی پاکی ہے ان باتوں سے کہ جن کو یہ بتاتے ہیں اور جن چیزوں میں شریک کرتے ہیں۔

مشرکین کا مذہب نامہذب ہے کہ خدا ہر چیز میں رہا ہوا سرایت و حلول کیے ہوئے ہے۔ اور اللہ تعالیٰ رمنے اور حلول کرنے سے پاک ہے۔ مشرک خدا کو اپنے اسی عقیدہ خبیثہ کی بنا پر ررام کہتے ہیں۔ تو خدا کو ررام کہنا کفر ہوا، اور خدا خدا کرنا عبادت، اور کفر کو عبادت جاننا کفر۔ اور نہ ہی فرض کیجیے کہ وہ ررام کے یہ معنی بھی نہ سمجھتا ہو جب بھی ہمارا خدا وہ نہیں، جو ہنود کا مذموم خدا ہے جسے مشرکین نے خدا سمجھ لیا ہے۔ قرآن عظیم اس پر شاہد ہے۔

(۱) [سورة الأنعام: ۱۰۰]

(۲) [سورة الطور: ۴۳]

ارشاد فرماتا ہے: ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ. وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ. وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ. وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ﴾ (۱)
اور فرماتا ہے:

﴿مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ﴾ (۲)

تو معلوم ہوا کہ اللہ وہ نہیں جو کفار کا مذعوم ہے اور جسے وہ رام رام سے پکارتے ہیں۔ تو ظاہر ہوا کہ مسلمانوں کا خدا خدا کرنا، اور کفار کا رام رام بلنا ہرگز ایک نہیں ہو سکتا۔ اور کفار کے رام رام چپنے کو خدا کی یاد جانتا بے شک الحاد ہوا، اور مشرکین میں اتنا جذب ہو جانے کو تو دیکھو کہ خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے، کہ مسلمانوں اور ان کے پیشواؤں کو چھوڑنے کے ساتھ ساتھ ان کے معبود حق کا ترک اور مشرکین میں گھلنے کے لیے ان کے معبود باطل کا اختیار ہے اور یہ ترک اور اختیار دونوں کہیں۔ والعیاذ باللہ۔ کیسا اجنبی کلمہ ہے۔ جو مولوی نہ ملے گا تو مالوی ہی سہی الخ کہ مولوی نہ ملے گا تو وہ بد نصیب مولوی کے خدا ہی کو چھوڑ دے گا، اور مشرکین کے طاغوت مالوی کو اختیار کر لے گا، اور مالوی کے خدا کو پوجنے لگے گا۔ خدا کی اضافت چاہے وہ کسی صحیح لفظ ہی سے تعبیر کیا گیا ہو، رام رام تو لفظ بھی قبیح المعنی ہے، اگر خدا اور الہ اور معبود رب وغیرہ سے تعبیر کر کے اسے محق کی طرف اضافت کرے۔ تو اس سے الہ حق اور مبطل کی طرف اضافت ہو تو الہ باطل مراد ہوتا ہے۔ حضرت حق تبارک و تعالیٰ ایمان فرعون عند الیاس کو اس طرح نقل فرماتا ہے:

﴿أَمَنْتُ بِرَبِّ مُوسَىٰ وَهَارُونَ﴾ (۳)

میں موسیٰ اور ہارون کے رب پر ایمان لایا۔

جس میں فرعون کو الہ حق کی طرف متوجہ ہونے کے لیے رب کی اضافت محق کی طرف کرنا ہوئی، اس سے معلوم ہوا کہ لفظ خدا کی اضافت اگر محق کی جانب ہے تو اس سے الہ حق مراد ہے، مبطل کی طرف تو الہ باطل۔ کفار کو تو خدا تک رسائی ہی نہیں، وہ الہ حق تک پہنچے ہی نہیں، ان کا خدا تو ان کی ہوا ہے۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔

اور اس کا خدا اس کی خواہش نفس ہے۔

(۱) [سورة الكافرون: ۱، ۲، ۳، ۴، ۵] (۲) [سورة الأنعام: ۹۱]

(۳) [الاعراف: ۱۲۲]

اس قائل اور ان شعرا پر جنہوں نے کہا ہے کہ: ان اشعار کا مفہوم کفر نہیں۔ توبہ و تجدید ایمان فرض اور ہر فرض سے بڑھ کر فرض ہے۔ نئے سرے سے مسلمان ہوں اور اپنی اپنی بیویوں سے جب کہ وہ راضی ہوں از سر نو نکاح کریں۔ اور اگر کہیں بیعت ہوں تو تجدید بیعت بھی لازم۔ یوں ہی اگر حج کر چکے ہوں تو پھر حج کرنا بھی ضروری ہے کہ کفر سے اعمال حبط ہو جاتے ہیں، تو پہلا حج اور اعمال حبط ہو گئے۔ اب دوسرا حج یوں فرض کہ حج کی فرضیت کا وقت عمر ہے۔ لہذا اب پھر حج ضروری و واجب۔ توبہ کریں اور بہانے نہ بنائیں کہ وہ کافر ہو چکے اپنے ایمان کے بعد۔

قال تعالیٰ:

﴿لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ أَيْمَانِكُمْ﴾ (۱)

بہانے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر۔ واللہ الموفق.

یہ لوگ یہ سمجھتے ہیں: کہ مسلمان کے گھر میں پیدا ہونا اور گائے کا گوشت کھا لینا اور کلمہ اسلام پڑھ لینا بس اسلام کے لیے پختہ رجسٹری ہے کہ پھر کچھ کریں، کچھ بھی کہیں، ہر طرح کھرے مسلمان ہی بنے رہیں۔

پچھلے دنوں کوئی دو برس ہونے آئے بعض نیچری اخباروں میں ہماری نظر سے ایک مضمون گزرا تھا جس میں مذکور تھا کہ جو یہ کرے وہ بھی ہندو جو یہ ناکرے وہ بھی ہندو، جو یہ مانے وہ بھی ہندو اور جو یہ نہ مانے وہ بھی ہندو، غرض ہندو مذہب کی کوئی حد بندی نہیں۔ اس پر ہم نے کہا تھا کہ: یہ نیچری ہندوؤں کا کیا مضحکہ اڑاتے ہیں اپنے گریبان میں تو منہ ڈالیں، اپنی حالت پر تو نظر کریں، اپنی آنکھ کا تو ٹینٹ دیکھیں۔ جو اعتراض کہ ہندوؤں پر کر رہے ہیں بعینہ ان پر بھی وارد ہے۔ ان کے خیال میں بھی تو مذہب کوئی شی نہیں، ان کے نزدیک بھی تو سارے باطل فرتے کھرے پختہ مسلمان ہی ہیں۔ اللہ ورسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ جنہیں ضال مضل کافر جانتے ہیں، جنہیں حدیث میں: ”کلہم فی النار“ فرمایا، ناری جہنمی بتایا۔ اللہ ورسول کے نزدیک صرف ایک گروہ اہل حق ناجی ہے۔ حدیث میں: ”الا واحدة۔“ فرما کر جس کا استثنا فرمایا، جس کی نشانی صحابہ کی عرض پر: ”ما انا علیہ وأصحابی۔“ ارشاد ہوئی، یعنی وہ فرقہ (اہل سنت) جو اس راہ حق کا تتبع ہے، جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ورضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور ان نیا چہرہ خذلہم اللہ تعالیٰ فی الدنیا والآخرة کے نزدیک وہ سارے باطل

فرقے بھی پکے مسلمان ہیں، کوئی کافر نہیں، سب باایمان ہیں، ناری نہیں ناجی از نیران ہیں کہ عباد الرحمن ہیں۔ دیوبندی ہوں، وہابی ہوں، قادیانی ہوں، بابی ہوں، رافضی ہوں، خارجی ہوں، خود یہ نیچری ہوں، ندوی ہوں، چکڑالوی ہوں، گاندھوی ہوں، غرض بدنام کنندگان اسلام سے جو بھی ہوں جتنے تبعین شیطان ہیں، ان کے نزدیک سب مسلمان ہیں۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

جو خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانے وہ بھی ان کے نزدیک مسلمان ہے، اور جو محال جانے وہ بھی۔ جو خبیث تصریح کرے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے، یعنی معاذ اللہ جھوٹ بول چکا وہ بھی ان کے خیال میں مسلمان ہے، اور ایسے کو کافر جانے وہ بھی، جو یہ کہے: کہ قرآن ناقص ہے وہ بھی، اور جو بحکم:

﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحٰفِظُونَ﴾ (۱)

بے شک ہم نے اتارا ہے یہ قرآن اور بے شک ہم خود اس کے نگہبان ہیں۔

اور:

﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ﴾ (۲)

باطل کو اس کی طرف راہ نہیں نہ اس کے آگے سے نہ اس کے پیچھے سے۔

اسے دخل بشری سے محفوظ مانے اور کامل مانے اور ناقص کہنے والوں کی تکفیر کرے وہ بھی۔ جو یہ کہے: کہ جہل و ظلم و چوری، شراب خوری سے معارضہ کم فہمی ہے کہ جو مقدور العبد ہے وہ مقدور اللہ ہے، یعنی معاذ اللہ صاف کہا کہ اللہ عزوجل ایک کذب ہی نہیں ان عیوب پر بھی قادر ہے اور ان سے بھی ملوث ہو سکتا ہے وہ بھی۔ اور جو اللہ عزوجل کو ہر عیب سے پاک جانے، کسی عیب سے ملوث ہونے کو ناجائز مانے، خدا کی الوہیت کو باطل ٹھہرانا جانے، اور اس پر اس قابل کی تکفیر کرے وہ بھی۔ جو یہ کہے: کہ اللہ تعالیٰ نے نبوت تو حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے لیے بھیجی تھی، جبریل علیہ الصلاۃ والسلام غلطی سے حضور کو دے گئے وہ بھی۔ اور جو حضور کی تنقیص حضرت جبریل کی توہین اور اللہ عزوجل پر ناپاک افترا حضرت جبریل پر گندا بہتان جانے اور قائل کو کافر مانے وہ بھی۔ جو حضرت مولیٰ علی و حضرت فاطمہ زہرا و سبطین کریمین۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ کو نبی مانے اور انہیں انبیا کرام سے افضل جانے کو کفر بتائے اور ایسے کو کافر جانے اور کسی غیر نبی سے افضل ہونے کو محال جانے وہ بھی۔ جو اللہ عزوجل کے حبیب، رب عم نوالہ کے محبوب محمد

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دے، حضور کے علم عظیم کو شیطان رجیم کے علم سے گھٹائے، حضور کے علم کو ہر صبی بلکہ ہر مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے علم سے ناپاک تشبیہ دے، جو بجائے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کلمہ میں ”اشرف علی رسول اللہ“ بننے اور درود شریف میں بجائے نام نامی اسم گرامی حضرت رسالت پناہی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”علی اشرف علی“ چننے پر اپنے مرید کی تسلی کرے، جو یہ کہے: کہ حضور کو تو دیوار کے پیچھے کی بھی خبر، نہ معاذ اللہ حضور کو اپنے خاتمہ کا حال معلوم تھا، جو یہ کہے: کہ معاذ اللہ حضور مر کمرٹی میں مل گئے۔ جو انبیا کو چوڑھے چہرے سے زیادہ ذلیل جانے، جو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نماز میں خیال آجانے کو اپنے گھر کے گاؤں کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر جانے وہ بھی۔ اور جو ان نجاستوں خباثتوں، سخت شدید کفروں پر ان کے قائلوں قابلوں کو کافر مانے وہ بھی۔ جو جنت و نار اور ملائکہ واجنہ اور نماز و روزہ وغیرہ کا منکر ہو وہ بھی۔ اور جو ان کے وجود کا قائل اور فرضیت صلاۃ و صیام وغیرہ کا معتقد ہو، اور ان کے وجود و فرضیت کے منکر و مقول کو کافر جانے وہ بھی۔ جو بعد ختم نبوت اپنے آپ کو نبی کہتا ہو، یا یہ بکتا ہو کہ آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد بھی کہیں یا کوئی نبی ہو جب بھی آپ کی خاتمیت میں کوئی فرق نہ آئے گا وہ بھی۔ اور جو ایسوں کو کافر بتائے وہ بھی۔ جو حضرت عیسیٰ کلمۃ اللہ تعالیٰ علی نبینا وعلیہ وعلی سائر الانبیا۔ صلوات اللہ وسلام اللہ۔ سے اپنے آپ کو افضل بتائے، ان کے معجزات بابرکات کو مسمریزم کا عمل گائے اور کہے: کہ اگر میں اسے برانہ جانتا تو اس میں عیسیٰ سے کم نہ رہتا، جو یوں بکے:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے

جو اگلے انبیاء کرام علیہم الصلاۃ والسلام کی پیشین گوئیاں جھوٹی بتائے، جو حضرت عیسیٰ روح اللہ علیہ الصلاۃ والسلام اور ان کی والدہ ماجدہ طیبہ طاہرہ امۃ اللہ مریم۔ صلی اللہ تعالیٰ علی نبینا وانبیاءہا ثم علیہا وسلم۔ کو سڑی سڑی ناپاک گالیاں دے۔ اس محض قدرت حق عزوجل سے ہویدا بے باپ حضرت بتول مریم سے پیدا کو باپ سے پیدا جانے، یوسف نجار (بڑھی) کا بیٹا بتائے، حضرت مسیح کی فرضی دادیاں گائے اور انھیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کی تائیوں کو سڑی سڑی گالیاں سنائے، زانیات بتائے، جو باوجود اس کے کہ قرآن مجید نے ارشاد فرمایا:

﴿مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ (۱)

اور انہوں نے نہ اسے قتل کیا اور نہ اسے سولی دی۔

یہود بے بہود نے نہ عیسیٰ کو قتل کیا نہ انہیں سولی دی، قرآن کے مقابل خم ٹھونکنے اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یہود کا مقتول و مصلوب مانے وہ بھی۔ اور جوان سب کو کافر مانے اور قاتلین و قاتلین کو کافر جانے وہ بھی۔ جو سارے لوگوں کو اگرچہ ان سے کیسے ہی افعال و اقوال کفر و ضلال سرزد ہوں مسلمان جانے وہ بھی، اور جو انہیں اور خود ایسے کو کافر و مرتد جانے وہ بھی، جو مشرکین کی غلامی اور ان سے محبت و مودت کو فرض جانے، اور ان میں یہاں تک جذب ہو جائے کہ صاف کہہ دے کہ مشرک بھائیوں کو راضی کر لو گے تو خدا راضی کر لو گے۔ جو صاف بکے خدا نے گاندھی کو تمہارا فرض دینی یاد دلانے کو مذکر بنا کر بھیجا ہے، جو صاف کہہ دے کہ اگر نبوت ختم نہ ہو گئی ہوتی تو گاندھی نبی ہوتے۔ جو صاف بک دے کہ میں نے اپنی ذات سے ارادہ کر لیا ہے کہ میں ہندو بھائیوں سے نہیں لڑوں گا، چاہے وہ میری ماں، بہن، بہو اور بیٹی کی عزت خراب کریں، یا میرے قرآن شریف کو پھاڑ ڈالیں، یا میری مسجدوں کو شہید کر ڈالیں۔ جو صاف واشگاف کہے کہ گاندھی اور لاجپت رائے وغیرہ سے بڑھ کر خدا نے کسی کو نہ بنایا۔ کوئی انسان ان سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا پیدا نہ فرمایا۔

”کان ربك لم يخلق لخشية سواهم من جميع الناس انساناً“ (۱)

جو ہندوؤں کی رضا جوئی کے لیے شعار اسلام قربانی گاؤ کے گلے پر چھری پھیر دے، اسے حرام مردار نجس بتائے، مثل سور ٹھہرائے اور جسے کفر کے باطل ہونے کا یقین نہ ہو کہ جو یہ کہے اے ہندو بھائیو! دعا کرو کہ اگر ہندو مذہب سچا ہے تو پر ماتما مجھے ہندو مذہب پر اٹھائے، جسے اسلام کے حق ہونے میں شبہ ہو کہ اے مسلمانو! دعا کرو کہ اگر اسلام سچا ہو تو خدا مجھے مسلمانوں کے مذہب پر اٹھائے وغیرہ وغیرہ۔ خرافات ملعونہ کفریات لعینہ بکنے والے بھی ان کے نزدیک سب مسلمان، اور جو خباثات و کفریات پر ان قاتلوں قابلوں کی تکفیر کریں وہ بھی۔ ”والعیاذ باللہ الملک الدیان من مکائد الشیطان“

ہاں تکفیر کرنے والے ان کے نزدیک خطا کار ہیں، قصور وار ہیں، مجرم ہیں، گنہ گار ہیں۔ ان کے خیال میں کفر کرنا، کفر بکنا، کچھ عیب نہیں، کافر کہنا عیب ہے، جب تو کفر بکنے والوں کے طرف دار ہیں اور تکفیر کرنے والوں سے برسر پیکار ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ صاحب ان کے یہاں تو کفر کی مشین ہے جس میں رات دن کفر کے فتوے ڈھلتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے اجمی ساری دنیا کافر ہے بس یہ مسلمان ہیں۔ یہ بھی کافر وہ

(۱) [شرح دیوان الحماسة للأصفهانی : قال بعض الشعراء بلعنبر، ۲۶/۱]

بھی کافر۔ سب کو کافر کیے ڈالتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے یہ سب کو کافر کہتے ہیں انہوں نے اسلام کا دائرہ تنگ کر دیا ہے بڑے تنگ نظر ہیں۔ بہت تنگ خیال ہیں۔ نہایت کم ظرف ہیں۔ لہذا انصاف، یہ نگہبان اسلام، یہ محافظین ایمان و سنت حضرت خیر الانام علیہ الصلاۃ والسلام جو اسلام کو برقرار و استوار رکھتے ہیں، یہ تو ایسے ویسے ہیں اور دشمنان دین و ایمان جو دین کو مٹا ڈالنا چاہتے ہیں، جو مذہب کو صغیر ہستی سے حرف غلط کی طرح محو کر دینا چاہتے ہیں، اسلام کی چار دیواری چھوڑ کر اس کے حدود توڑ کر دہریت و لاندہی نیچریت کو فروغ دینا چاہتے ہیں۔ وہ بڑے وسیع النظر و وسیع الخیال عالی ظرف ہیں۔

﴿قَاتَلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ (۱)

اللہ انہیں مارے کہاں اوندھے جا۔ نہ ہیں۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۲)

اور اب جانا چاہتے ہیں کہ ظالم کس کروٹ پر پلٹا کھائیں گے۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الْكُفَّارُ لِمَنْ عُقِبِيَ الدَّارِ﴾ (۳)

اور اب جانا چاہتے ہیں کافر کسے ملتا ہے پچھلا گھر۔

تکفیر کی مشین کا غم بے کار، وہ تو جیھی تک جاری ہے، جب تک کفر کی مشین جاری ہے۔ آج تم سب توبہ کر لو اور اپنی اپنی کفر کی مشین توڑ ڈالو۔ علمائے کرام پھر تکفیر کی مشین نہ چلائیں۔ تمہارے دل نہ ہلائیں گے، یہ عیار مکار بھولے بھالے سیدھے سادے مسلمانوں کو یوں چھلتے اور فریب دیتے ہیں کہ اب یہ آج کل کے علما ایسے پیدا ہوئے ہیں، جو بات بات پر لوگوں کو کافر کہتے ہیں، کفر کا باڑا بانٹتے ہیں، پہلے کے علما ایسے نہیں تھے۔ امام صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ جو شخص ننانوے وجوہ سے کافر ہو، اور صرف ایک وجہ سے مسلمان ہو، وہ مسلمان ہے کافر نہیں۔

مسلمانو! یہ ان کیا دلوں کا عظیم کید ہے۔ کیا اس وقت کے علما کچھ اپنے گھر سے کہتے ہیں۔ جو کچھ کہتے ہیں کتاب و سنت و اقوال علما ہی سے کہتے ہیں۔ امام عالی مقام پر یہ ان کا افتراءِ خبیث ہے۔ ہرگز کہیں امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ نہیں فرمایا۔ اور نہ کسی اور نے ایسا کہا۔ اور کوئی ایسا کیسے فرما سکتا ہے۔ امام تو امام ہیں، عالم تو عالم ہے، کوئی ذرا سی عقل والا بھی ایسا نہیں کہہ سکتا۔ کیا جو ننانوے سجدے

(۲) [سورة الشعراء: ۲۲۷]

(۱) [سورة التوبة: ۳۰]

(۳) [سورة الرعد: ۴۲]

روزانہ بت کو کرے اور ایک خدا کو وہ مسلمان کہا جاسکتا ہے ”ولا حول ولا قوة الا بالعلی العظیم“
ہاں امام نے تو یہ فرمایا ہے کہ: اگر ایک مسئلہ میں چند وجوہ ہوں، مثلاً کسی کے ایک قول کے سو پہلو
نکلتے ہیں، ننانوے اسے کفر کی طرف لیے جاتے ہیں اور ایک اسلام کی جانب لاتا ہے۔ سو معنی ہو سکتے ہیں
ننانوے کفر اور ایک اسلام۔ تو تا وقتہ کہ یقین نہ ہو کہ اس کے قائل نے اپنے اس قول کے معانی کفریہ سے
کسی معنی کفری کا ارادہ کیا ہے اسے کافر نہ کہا جائے گا۔ اور ایک پہلوئے اسلام ان ننانوے کفری پہلوؤں
پر غالب ہوگا۔ اور قائل کی تکفیر سے باز رکھے گا کہ ممکن ہے کہ قائل نے یہی معنی مراد لیے ہوں۔ تو معانی
کفریہ پر اسی ایک معنی اسلام کو ترجیح ہوگی نہ کہ ان کو۔

”فان الحق یعلو ولا یعلی“ کہ حق بلند ہوتا ہے پست نہیں ہوتا۔

مجمع الانہر شرح ملتقی الأبحر میں ہے:

”اذا کان فی المسئلة وجوہ توجہ ، ووجہ واحد یمنعہ ، یمیل العالم الی ما

یمنع من الکفر ولا یترجح الوجوہ علی الوجہ“ (۱)

جب کسی ایک مسئلہ میں چند وجوہ کفر کی نکلتی ہوں اور ایک اسلام کی، تو عالم کا فتویٰ اسلام ہی کی
جانب مائل ہوگا، وہ چند وجوہ کفر ایک اسلامی وجہ پر غالب نہیں ہو سکتیں۔

یہ تھا وہ حق جسے ان مفتریوں نے مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لیے محض باطل کر کے دکھایا۔ یہ تو یہ
جانتے ہیں کہ کلمہ طیبہ اسلام پڑھ لینے کے بعد آدمی کچھ بھی کرے کافر نہیں ہوتا، اور قرآن و حدیث ہمیں
بتاتے ہیں کہ زمانہ اقدس میں ایسے لوگ جو کلمہ پڑھتے تھے اور نہ صرف کلمہ اسلام ہی پڑھتے تھے بلکہ دربار
دُربار سرکار نور بار رسالت میں حاضر ہو کر شہادتیں ادا کرتے تھے کہ ضرور ضرور بے شک و شبہ یقینی حضور اللہ
کے رسول ہیں، حضور کی خدمت میں حاضر رہتے، حضور کے پیچھے نمازیں پڑھتے، حضور کے ساتھ جہاد کرتے
تھے، مگر اللہ و رسول نے انھیں باوجود اس کے جھوٹا فریبی کذاب منافق فرمایا۔ اور ان کے اس کلمہ طیبہ پڑھنے
اور بڑی بڑی تاکیدات کے ساتھ شہادت رسالت دینے، اور نمازیں ادا کرنے اور جہاد میں شریک ہو کر اپنی
جانیں دینے اور کفار کی جانیں لینے پر نظر نہ فرمائی، سب کو ہباء منثوراً فرمادیا، قرآن فرماتا ہے:

﴿وَقَدِمْنَا إِلَىٰ مَا عَمِلُوا مِنْ عَمَلٍ فَجَعَلْنَاهُ هَبَاءً مُّثَوَّرًا﴾ (۲)

(۱) [مجمع الأنہر فی شرح ملتقی الأبحر: الصبی العاقل اذا ارتد، ۱/۶۸۸]

(۲) [سورة الفرقان: ۲۳]

اور جو کچھ انھوں نے کام کیے تھے ہم نے قصد فرما کر انھیں باریک باریک غبار کے بکھرے ہوئے ذرے کر دیا کہ روزن کی دھوپ میں نظر آتے ہیں۔

اور ارشاد فرماتا ہے:

﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ (۱)
بعض وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور قیامت پر ایمان لائے اور درحقیقت وہ مسلمان نہیں۔

﴿يُخَدِّعُونَ اللَّهَ وَالدِّينَ آمَنُوا وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ﴾ (۲)
وہ اللہ اور مسلمانوں کو فریب دینا چاہتے ہیں اور واقع میں اپنی جانوں کو فریب دے رہے ہیں اور انھیں اس کا شعور نہیں۔

﴿فِي قُلُوبِهِم مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾ (۳)
ان کے دلوں میں بیماری ہے تو اللہ نے ان کے مرض کو اور بڑھا دیا۔ اور ان کے لیے سخت دردناک عذاب ہے کہ وہ جھوٹے ہیں۔

اور ارشاد فرماتا ہے۔

﴿إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ﴾ (۴)

جب منافق تمہارے حضور حاضر ہوتے ہیں تو عرض کرتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ بیشک بے شبہہ بالیقین حضور ضرور اللہ کے رسول ہیں۔ اور اللہ جانتا ہے کہ بے شک تم اس کے رسول ہو، اور اللہ شاہد ہے کہ بے شک یہ منافق اپنے اس دعوے میں ضرور جھوٹے ہیں۔

دیکھا قرآن مجید کا یہ قہری فتویٰ ان کے حق میں جو نہ صرف کلمہ اسلام پڑھتے تھے بلکہ سب کچھ کرتے تھے جو صرف مسلمان کیا کرتے تھے، خدمت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر بھی ہوتے تھے، باجماعت نمازیں بھی پڑھتے تھے، جہاد بھی کرتے تھے، سارے ہی اعمال کرتے تھے۔

اور سنیے! انھیں کلمہ پڑھنے والوں اور بظاہر سارے اعمال خیر کرنے والوں کی نسبت قرآن عظیم کا

ارشاد:

(۱) [سورة البقرة: ۸] (۲) [سورة البقرة: ۹]

(۳) [سورة البقرة: ۱۰] (۴) [سورة المنافقون: ۱]

﴿قُلْ أَنْفِقُوا طَوْعاً أَوْ كَرْهاً لَنْ يُتَقَبَلَ مِنْكُمْ إِنْ كُنْتُمْ قَوْمًا فَاسِقِينَ. وَمَا مَنَعَهُمْ أَنْ تُقَبَلَ مِنْهُمْ نَفَقَاتُهُمْ إِلَّا أَنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَبِرَسُولِهِ وَلَا يَأْتُونَ الصَّلَاةَ إِلَّا وَهُمْ كُسَالَى وَلَا يُنْفِقُونَ إِلَّا وَهُمْ سَكَرُونَ﴾ (۱)

تم فرما دو! اللہ کی اطاعت میں تم خوشی سے خرچ کرو یا ناپسندی سے ہرگز تم سے قبول نہ فرمایا جائے گا کہ تم نافرمان قوم ہو، اور نہ باز رکھا انہیں اس سے کہ ان کے نفقات قبول ہوتے مگر اس نے کہ بے شک انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ کفر کیا اور نمازوں کو نہیں آتے مگر اس حال میں کہ وہ کسل مند ہوتے ہیں اور نہیں خرچ کرتے ہیں مگر اس حال میں کہ وہ کارہ ہوتے ہیں۔

دیکھا باوجود کلمہ گوئی قرآن نے انہیں کافر فرمایا، ان کے زکاۃ و صدقات اگرچہ وہ خوشی سے کیوں نہ دیں مردود فرمائے، ان کی نمازیں منہ پر ماردیں۔

اور سنیے! آگے انہیں حلف کے ساتھ مدعیان ایمان کے متعلق فرماتا ہے:

﴿وَيَحْلِفُونَ بِاللَّهِ إِنَّهُمْ لَمِنْكُمْ وَمَا هُمْ مِنْكُمْ وَلَكِنَّهُمْ قَوْمٌ يَفْرُقُونَ﴾ (۲)

وہ منافق اس پر اللہ کے ساتھ حلف کرتے ہیں کہ وہ ضرور تم میں سے ہیں، یعنی مسلمان ہیں۔ اور اللہ فرماتا ہے کہ وہ تم میں سے نہیں، یعنی مسلمان نہیں، لیکن وہ تو ایسی قوم ہیں جو اس سے ڈرتے ہیں کہ تم ان کے ساتھ رہتاؤ نہ کرو جو مشرکوں کے ساتھ کیا، یعنی قتل و غارت تو وہ یقیناً حلف اٹھاتے ہیں۔

پھر فرماتا ہے:

﴿لَوْ يَجِدُونَ مَلْجَأً أَوْ مَعْرَبًا أَوْ مَدْخَلًا لَوَلَّوْا إِلَيْهِ وَهُمْ يَجْمَحُونَ﴾ (۳)

اگر وہ کوئی جائے پناہ یا غار یا سما جانے کا موضع پائیں تو وہ ضرور تم سے پھر کر اس کی جانب جلد ایسا بھاگیں جیسا شریر منہ زور گھوڑا کہ اسے کوئی چیز لوٹا نہیں سکتی۔
یعنی پھر کبھی وہ تمہاری طرف منہ بھی نہ کریں۔

اور سنیے! انہیں بڑے بڑے دعوائے اسلام کرنے والوں کے لیے اس بات پر کہ انہوں نے یہ کہا تھا: کہ حضور کان ہیں، جو جیسا حضور سے کہہ دے اسے حضور سن لیتے ہیں اور قبول فرمالتے ہیں۔ اس پر قرآن عظیم کا قہری فرمان۔ فرماتا ہے:

(۱) [سورة التوبة: ۵۳، ۵۴] (۲) [سورة التوبة: ۵۶]

(۳) [سورة التوبة: ۵۷]

﴿وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ وَيَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ قُلْ أُذُنٌ خَيْرٌ لَكُمْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَيُؤْمِنُ
لِلْمُؤْمِنِينَ وَرَحْمَةٌ لِلَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (۱)
اور بعض ان میں سے وہ ہیں جو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ تو کان
ہیں تم فرما دو! وہ تمہاری بھلائی کے لیے کان ہیں، ایمان لاتے ہیں اللہ پر اور مسلمانوں کی تصدیق فرماتے
ہیں، نہ کہ کافروں کی اور وہ رحمت ہیں ان کے لیے جو تم میں سے ایمان لائے اور جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو ایذا دیتے ہیں ان کے لیے سخت دردناک عذاب ہے۔
اس کے بعد انہیں کی نسبت ارشاد فرماتا ہے:

﴿يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ لَكُمْ لِيَرْضَوْكُمْ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضَوْهُ إِنْ كَانُوا
مُؤْمِنِينَ﴾ (۲)

تمہارے سامنے اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ تمہیں راضی کر لیں، اور تمہیں اس کا یقین دلا دیں کہ
تمہیں ان کی جانب سے جو خبر ایذا دہی رسول پہنچی ہے غلط ہے، انہوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
ایذا نہیں دی ہے اور وہ کلمہ خبیثہ نہیں بکا ہے۔ اور اللہ و رسول احق ہیں اس کے لیے کہ اسے طاعت سے
راضی کریں یعنی توبہ کرتے اگر یہ سچے مسلمان ہوتے۔

پھر فرماتا ہے:

﴿أَلَمْ يَعْلَمُوا أَنَّهُ مَنْ يُحَادِدِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَأَنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا ذَلِكَ الْخِزْيُ
الْعَظِيمُ﴾ (۳)

کیا انہیں نہیں معلوم کہ وہ جو اللہ و رسول کے خلاف کرے تو بے شک اس کے لیے جہنم کی آگ
ہے کہ ہمیشہ اس میں رہے گا یہی بڑی رسوائی ہے۔

اور سنئے!

غزوہ تبوک کو جاتے ہوئے بعض انہیں حلفوں کے ساتھ اپنے ایمان و اسلام کا یقین دلانے
والوں نے کہا تھا: محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم غیب کی خبریں بتاتے ہیں ﴿وَمَا يَدْرِيهِ بِالْغَيْبِ﴾ اور وہ غیب
کیا جانیں۔ اللہ عز و جل نے اس کی اطلاع اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرمادی اور یہ بھی فرمادیا:

(۲) [سورة التوبة: ۶۲]

(۱) [سورة التوبة: ۶۱]

(۳) [سورة التوبة: ۶۳]

﴿وَلَيْنُ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ﴾ (۱)
اور تم ان سے پوچھو گے تو کہیں گے ہم تو یوں ہی ہنسی کھیل میں تھے۔
اگر تم ان سے اپنے قرآن کے ساتھ اس استہزا کو پوچھو گے تو ضرور ضرور وہ معتذرانہ کہیں گے
کہ: ہم تو اس میں ہنسی کھیل اور خوش گپیاں کر رہے تھے، کہ راہ قطع ہو اور ہم نے استہزا کا ارادہ نہ کیا تھا۔
اس پر ارشاد فرمایا:

﴿قُلْ أِبَاللّٰهِ وَآيٰتِهِ وَرَسُوْلِهِ كُنتُمْ تَسْتَهْزِؤْنَ﴾ (۲)
تم فرما دو! کیا اللہ اور اس کی آیتوں اور اس کے رسول کے ساتھ استہزا کرتے تھے۔
﴿لَا تَعْتَذِرُوْا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ اٰيْمَانِكُمْ﴾ (۳)
جھوٹے بہانے نہ بناؤ بے شک تم کافر ہو چکے اپنے ایمان کے بعد۔
پھر فرمایا:

﴿يَخْلِفُوْنَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوْا وَلَقَدْ قَالُوْا كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُوْا بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ﴾ (۴)
وہ اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ انہوں نے نہیں کہا اور بے شک انہوں نے کلمہ کفر بکا اور کافر
ہو گئے اپنے اسلام کے بعد۔

اور سنیے! ان بڑے بڑے موجد دعویٰ ایمان و اسلام کرنے والوں کو اللہ تعالیٰ اور کفار سے بدتر
جانتا ہے کہ وعید میں پہلے انہیں ذکر فرماتا پھر اور کفار کے لیے ارشاد فرماتا ہے:
﴿وَعَدَ اللّٰهُ الْمُنٰفِقِيْنَ وَالْمُنٰفِقَاتِ وَالْكُفٰرَ نَارَ جَهَنَّمَ خٰلِدِيْنَ فِيْهَا هِيَ حَسْبُهُمْ وَلَعْنَهُمُ
اللّٰهُ وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّقِيْمٌ﴾ (۵)

وعدہ دیا ہے اللہ نے منافقوں اور منافقات اور کافروں کو جہنم کی آگ کا کہ ہمیشہ رہیں گے اس
میں وہ انہیں بدلہ کے لیے کافی ہے اور اللہ نے ان پر لعنت فرمائی اور ان کے لیے ہمیشہ کے رہنے والا
عذاب ہے۔

کیا اب بھی یہ ظاہری آنکھیں رکھتے ہوئے اندھے بننے والے یہی کہے جائیں گے، حضور صلی

(۱) سورة التوبة: ۶۵ [سورة التوبة: ۶۵] (۲)

(۳) [سورة التوبة: ۶۶] (۴) [سورة التوبة: ۷۴]

(۵) [سورة التوبة: ۶۸]

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نام لے کر خطبہ جمعہ فرماتے ہوئے جن تین سومردوں اور ایک سوعورتوں کو اپنی مجلس مبارک سے اپنی مسجد مقدس سے یہ فرما کر سخت فضیحت اور نہایت رسوائی کے ساتھ نکالا کہ: ”یا فلان اخرج فانک منافق.“ (۱)

اے فلاں نکل جا کہ تو منافق ہے،

وہ سب کلمہ اسلام پڑھتے تھے، اہل قبلہ بنتے تھے کہ: نمازیں باجماعت ادا کرتے تھے جو مسلمان کیا کرتے تھے یہاں تک کہ جہادوں میں شریک ہوتے تھے، کفار سے لڑتے تھے، انہیں قتل کرتے تھے۔ مارے جاتے تھے۔ مگر اللہ ورسول نے اس سب پر بھی انہیں کافر، منافق، فاجر، ناری، جہنمی، جھوٹا، فریبی، نامسلم، موذی ہی فرمایا۔ اور مسلمانوں کے مجمع سے مسجد نبوی سے سخت فضیحت ورسوائی سے نکالا۔ اور رحمت عالمصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں دعائے قہر: ”اللہم مزقہم کل ممزق“ (۲) فرما کر برباد کر دیا۔ بعض احمق یہاں شاید یہ شبہ کریں کہ یہ تو منافق ہیں جو دل سے مسلمان ہی نہیں ہوئے تھے۔ محض زبان سے دھوکہ دینے کے لیے کلمہ پڑھتے تھے۔ ہم تو ان کے لیے کہتے ہیں جو واقعی مسلمان ہیں۔ یہ شبہ جیسا کچھ لغو و بے ہودہ پادر ہوا ہے، ہر ادنیٰ عقل والے پر روشن ہے۔

اولاً: ان کا واقعی مسلمان ہونا کہاں سے جانا۔ کیا اب منافقین کا بیج مارا گیا، اب منافقین کا پیدا ہونا بند ہو گیا۔

ثانیاً: کیا جو شخص واقعی مسلمان ہو وہ معاذ اللہ کبھی کافر نہیں ہو سکتا۔ ہم اول کا منہ بند کرنے کو قرآن عظیم و احادیث نبی کریم۔ علیہ الصلوٰۃ والسلام تسلیم۔ ہی کے ارشادات کریمہ سنائیں۔ انہیں سے ان کے منہ میں پتھر دیں۔ قرآن کریم نے کس و نا کس سے نہیں صحابہ سے خطاب فرما کر فرمایا:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ﴾ (۳)

اے ایمان والو اپنی آوازیں نبیصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آواز شریف پر بلند نہ کرو اور ان کے حضور

(۱) [المجمع الأوسط للطبراني : ۱/ ۲۴۱ الناشر: دار الحرمین القاہرہ]

[الدر المنثور للسيوطي : ۲۷۳/۴ - سورة التوبة : ۱۰۱]

(۲) [تفسير ابن أبي حاتم: والوجه الثاني، ۱۶۰۵/۵]

(۳) [سورة الحجرات: ۲]

اتنی زور سے کلام نہ کرو جیسے آپس میں کرتے ہو کہ تمہارے اعمال حبط ہو جائیں۔ اور تمہیں خبر بھی نہ ہو۔
تو معلوم ہوا کہ سچے بچے مسلمان سے اس ممانعت کے بعد اگر معاذ اللہ ایسا ہو تو وہ کافر ہو جائے گا۔

بلکہ خاص لفظ مرتد کا پتہ قرآن سے دیں فرماتا ہے:

﴿وَلَا يَزَالُونَ يُقَاتِلُونَكُمْ حَتَّىٰ يَرُدُّوكُمْ عَنْ دِينِكُمْ إِنِ اسْتَطَاعُوا وَمَن يَرْتَدِدْ مِنكُمْ عَنِ دِينِهِ فَيَمُتْ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ (۱)

کفار ہمیشہ تم سے لڑتے رہیں گے یہاں تک کہ تمہیں تمہارے دین سے پھیر دیں گے اگر قابو پائیں اور تم میں جو کوئی اپنے دین سے پھرے اور کافر ہو کر مرے۔ تو ان کے سارے اعمال اکارت ہیں دنیا اور آخرت میں وہ دوزخ والے ہیں ہمیشہ اس میں رہنے والے ہیں۔

اور فرماتا:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنكُمْ عَنِ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾ (۲)

اے ایمان والو تم میں جو کوئی اپنے دین سے پھرے گا تو عن قریب اللہ ایسے لوگ لائے گا کہ وہ اللہ کے پیارے اور اللہ ان کا پیارا، مسلمانوں پر نرم، اور کافروں پر سخت۔ اللہ کی راہ میں لڑیں گے۔ اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈریں گے۔ یہ اللہ کا فضل ہے جسے چاہے دے اور اللہ وسعت والا علم والا ہے۔

احادیث اگر ذکر کریں تو بہت ہیں۔ اور مضمون طویل ہو جائے۔ اور منظور اختصار، اس لیے صرف چند احادیث پر اختصار، روافض کے متعلق ایک حدیث میں ارشاد فرمایا:

((لا تسبوا أصحابي. في آخر الزمان قوم يسبون أصحابي ، فلا تصلوا عليهم

ولا تصلوا معهم ، ولا تناكحوهم ولا تجالسوهم ، وان مرضوا فلا تعودوهم.)) (۳)

(۱) [سورة البقرة: ۲۱۷] (۲) [سورة المائدة: ۵۴]

(۳) [کنز العمال، کتاب الفضائل: ۳۲۵۳۹/۱۱: ۲۴۸]

میرے اصحاب پر تبرانہ کرو کہ ایک قوم آخر زمانے میں آئے گی، میرے صحابہ پر تبرا کرے گی، تم ان کے جنازے کی نماز نہ پڑھنا، اور نہ ان کے ساتھ نماز پڑھنا، نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ کرنا، اور نہ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرنا، اور اگر وہ بیمار ہو تو نہ ان کی عیادت کرنا۔
ایک اور حدیث میں ہے:

((یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون یأتونکم من الأحادیث بما لم تسمعوا أنتم ولا أبائکم وایاہم ولا یضلونکم. ولا یفتنونکم.)) (۱)
آخر زمانہ میں کچھ دجال کذاب ہوں گے وہ تمہیں ایسی حدیثیں سنائیں گے کہ نہ تم نے کبھی سنی ہوں نہ تمہارے باپ دادا نے۔ ان کو دور کرو ان سے بچو کہ کہیں وہ تمہیں گم راہ نہ کر دیں وہ تمہیں فتنے میں نہ ڈال دیں۔ ان نجدیان الحام کے بارے میں جن کی حمایت میں آج کل سوائے چند سارے اخبار گلے پھاڑے ڈالتے ہیں بعض احادیث میں ارشاد ہوا:

((یخرج ناس من قبل المشرق یقرؤن القرآن لا یجاوز عن تراقیہم یمرقون من الدین کما یمرق السہم من الرمیة لا یعودون فیہ حتی یعود السہم إلی فوقہ سیماہم التحلیق.)) (۲)
کچھ لوگ مشرق کی جانب (نجد) سے پیدا ہوں گے، قرآن پڑھیں گے مگر قرآن ان کی گھانٹیوں سے نیچے نہ اترے گا وہ دین سے ایسا نکل جائیں گے جیسا شکار سے تیر۔ دین میں لوٹ کر نہ آئیں گے۔ جیسے تیر سو فار کی طرف لوٹ نہیں سکتا، ان کی علامت سر منڈانا ہے۔

ایک حدیث میں فرمایا: ((سیکون فی امتی اختلاف وفرقة قوم یحسنون القبیل ویسیئون الفعل یقرؤن القرآن لا یجاوز تراقیہم یمرقون من الدین مروق السہم من الرمیة لا یرجعون حتی یرتد السہم علی فوقہ ہم شر الخلق والخلیقة طوبی لمن قتلہم و قتلوہ یدعون إلی کتاب اللہ ولیسوا منافی شیء من قاتلہم کان اولی باللہ منہم قالوا: یا رسول ما قال سیماہم ہم التحلیق.)) (۳)

(۱) (الصحيح لمسلم. مقدمه ۱۰/۱)

(۲) [مسند الإمام احمد بن حنبل: ۶۸۷۱-۴/۶۷۲]

(۳) [مشكاة المصابيح كتاب القصاص باب قتل أهل الردة: ۳۵۴۳/۲: ۳۶]

قریب ہے کہ میری امت میں اختلاف وافتراق ہوگا، ایک قوم ہوگی اس کے لوگ باتیں بنانی اچھی جانیں گے اور کام کو برا خیال کریں گے، یعنی باتیں بہت بڑھ بڑھ کر ماریں گے اور کام کچھ نہ کریں گے بلکہ کام کرنے کو برا سمجھیں گے، قرآن پڑھتے ہوں گے مگر ان کا ایمان ان کی گھانٹیوں سے نیچے نہ اترے گا۔ وہ دین سے یوں نکل جائیں گے جیسے شکار سے تیر۔ پھر دین میں پلٹ کر نہ آئیں گے۔ جیسے تیر سو فار کی جانب نہیں لوٹتا وہ ساری خلقت جانوروں چوپاؤں سے (جن میں کتے سور بھی ہیں) بدتر ہیں۔ شادمانی ہے اسے جو انہیں قتل کرے یا وہ جسے قتل کریں۔ وہ کتاب اللہ کی جانب لوگوں کو بلائیں گے حالانکہ انہیں کتاب سے کوئی واسطہ ذرا سا علاقہ بھی نہ ہوگا، جو انہیں قتل کرے وہ اللہ کے نزدیک ان سے بہتر ہے، ان کی علامت سرمنڈانا ہے۔

ایک اور حدیث میں فرمایا:

((سیخرج في آخر الزمان قوم حداث الأسنان، سفهاء الأجلام يقولون من خیر قول البریة، لا یجاوز إیمانهم حناجرهم یمرقون من الدین کما یمرق السهم من الرمیة فاذا لقیتموهم فاقتلوهم فان فی قتلهم آجر لمن قتلهم عند اللہ یوم القیامة.)) (۱)

آخر زمانے میں ایک قوم نکلتے گی وہ لوگ نوخیز اور سخت بد عقل ہوں گے، بات بات پر حدیث کا نام لیں گے قرآن پڑھیں گے جو ان کے گلوں سے نیچے نہ اترے گا۔ وہ دین سے تیر کی طرح نکل جائیں گے۔ تو جب تم انہیں پاؤ قتل کرو کہ ان کے قتل کرنے میں ان کے قاتل کے لیے قیامت کے دن اللہ کے یہاں اجر عظیم ہے۔

ایک اور حدیث میں ہے:

((تحقروں صلاتکم مع صلواتہم و صیامکم مع صیامہم و عملکم مع عملہم و یقرؤن القرآن لا یجاوز حناجرہم یمرقون من الدین کما یمرق السهم من الرمیة.)) (۲)

تم اپنی نمازوں کو ان کی نماز کے سامنے حقیر جانو گے اور اپنے روزوں کو ان کے روزوں کے سامنے اور اپنے عملوں کو ان کے عملوں کے مقابل، (باوجود اس کے ان کا حال یہ ہوگا کہ) قرآن پڑھیں

(۱) [مشکاة المصابیح: کتاب القصاص. ۳۵۳۵: ۲/۳۵، ۳۴]۔

(۲) (کنز العمال: ۱۱/۱۳۱)

گے جو ان کے گلوں کے نیچے نہ اترے گا، اور دین سے یوں نکل جائیں گے جیسے کمان سے تیر۔

ایک اور حدیث میں ہے:

((ان بین یدی الساعة فتناً، یصبح الرجل فیہا مومنناً ویمسی کافراً)) (۱)
قریب قیامت بے شک ایسے عظیم فتنے برپا ہوں گے کہ آدمی صبح مسلمان ہوگا اور شام کو کافر ہو جائے گا۔

اب تو واضح ہوا کہ محض کلمہ پڑھنا اور اہل قبلہ بننا اور قرآن وحدیث کا نام لینا ہرگز مسلمان ہونے کے لیے کافی نہیں۔ اب دیکھنا ہے کہ یہ آنکھوں کے کورے ان آیات واحادیث کو دیکھ کر کیا کہتے ہیں۔ کیا عجب کہ اپنے زعم باطل وخیال فاسد وعاطل سے رجوع لائیں اور اللہ دے تو ہدایت پائیں۔ مگر وہ جن کے دلوں پر اللہ نے مہر فرمادی اور کانوں اور آنکھوں پر پردے ڈال دیے کہ حق نہ سن سکتے ہیں، نہ دیکھ سکتے ہیں، نہ قبول کر سکتے۔

﴿حَتَّمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَعَلَى سَمْعِهِمْ وَعَلَى أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ

عَظِيمٌ﴾ (۲)

﴿صُمُّ بُكْمٌ عُمَىٰ فَهُمْ لَا يَرْجِعُونَ﴾ (۳)

اللہ نے ان کے دلوں پر اور کانوں پر مہر کر دی اور ان کی آنکھوں پر گھٹا ٹوپ ہے اور ان کے لیے بڑا عذاب، بہرے گونگے اندھے تو وہ پھر آنے والے نہیں۔

یہ بے تہذیب و بے ادب مدعیان تہذیب و ادب، علما پر بے تہذیبی کا الزام لگاتے ہیں اور بے ادبی کا منہ آتے ہیں کہ یہ لوگ گالیاں سناتے ہیں، مخلوق خدا کو ناحق ستاتے ہیں، بہت سختیاں برتتے ہیں، نہایت شدتیں کرتے ہیں، ان کے اعتراض علما ہی تک نہیں رہتے، بلکہ اللہ ورسول تک جاتے ہیں، علما ہی ان گندی گھنونی گالیوں سے ایذا نہیں پاتے، بلکہ یہ کہہ کر اللہ ورسول تک ایذا پہنچاتے ہیں۔ علما کیا فرماتے ہیں جنہیں یہ گالیاں بتاتے ہیں، بے تہذیبی ٹھہراتے ہیں، علما تو وہی کہتے ہیں جو قرآن وحدیث انہیں سکھاتے ہیں۔

وہ اگر کافر کہتے ہیں تو اللہ ورسول نے کافر فرمایا:

(۱) (الجامع للترمذی: ۴۳/۲)

(۲) [سورة البقرة: ۷] (۳) [سورة البقرة: ۱۸]

- ﴿فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ﴾ (۱) تو اللہ دشمن ہے کافروں کا۔
وہ فاسق کہتے ہیں۔ تو قرآن نے فاسق فرمایا:
- ﴿وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ﴾ (۲) اور اللہ فاسقوں کو راہ نہیں دیتا۔
وہ اگر ضال کہتے ہیں تو خدا نے فرمایا:
- ﴿غَيْرِ الْمَوْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ (۳)
وہ اگر منافق کہتے ہیں تو ان کے رب نے فرمایا:
- ﴿الْمُنْفِقُونَ وَالْمُنْفِقَاتُ بَعْضُهُمْ مِّنْ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمُنْكَرِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمَعْرُوفِ﴾ (۴)
منافق مرد اور منافق عورتیں ایک تھیلی کے چٹے بٹے ہیں برائی کا حکم دیں اور بھلائی سے روکیں۔
وہ اگر فاجر کہتے ہیں تو اللہ نے فرمایا:
- ﴿أُولَئِكَ هُمُ الْكٰفِرَةُ الْفٰجِرَةُ﴾ (۵) یہ وہی ہیں کافر بدکار۔
وہ اگر ملعون کہتے ہیں تو قرآن نے فرمایا:
- ﴿وَلَعَنَهُمُ اللَّهُ﴾ (۶) اور اللہ کی ان پر لعنت ہے۔
وہ اگر جھوٹا کہتے ہیں تو قرآن نے فرمایا:
- ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكٰذِبِينَ﴾ (۷) جھوٹوں پر اللہ کی لعنت۔
وہ اگر ظالم کہتے ہیں تو قرآن میں آیا:
- ﴿إِلَّا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۸) ارے ظالموں پر خدا کی لعنت۔
وہ اگر خائن کہتے ہیں۔ تو قرآن میں ہے:
- ﴿وَإِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقٰبِضِينَ﴾ (۹) اور اللہ دعا بازوں کا مکر نہیں چلنے دیتا۔

(۱)	[سورة البقرة: ۹۸]	(۲)	[سورة التوبة: ۸۰]
(۳)	[سورة الفاتحة: ۷]	(۴)	[سورة التوبة: ۶۷]
(۵)	[سورة عبس: ۴۲]	(۶)	[سورة التوبة: ۶۸]
(۷)	[سورة آل عمران: ۶۱]	(۸)	[سورة الأعراف: ۴۴]
(۹)	[سورة يوسف: ۵۲]		

وہ اگر خائب و خاسر کہتے ہیں۔ تو یہ بھی قرآن میں ہے:

﴿أُولَٰئِكَ هُمُ الْخٰسِرُونَ﴾ (۱) وہی نقصان میں ہیں۔

وہ انھیں ناری جہنمی بتاتے ہیں۔ تو قرآن میں ہے:

﴿أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خٰلِدُونَ﴾ (۲) وہ دوزخ والے ہیں ان کو ہمیشہ اس میں رہنا۔

وہ اگر فریبی کہتے ہیں۔ تو ہم یہ بھی قرآن سے دکھا چکے ہیں۔

وہ اگر مرتد کہتے ہیں۔ تو ہم اس کا پتہ بھی قرآن سے بتا چکے۔

غرض وہ کیا ہے جو علما اپنی طرف سے کہتے ہیں، وہ حکم شریعت بیان کرتے ہیں، اس پر تو یہ شرار

لنام، جاہلان بد لگام یہ منہ زوریاں کرتے، اور علما پر بے تہذیبی، بے ادبی اور تعصب و جہالت، ضد و

نفسانیت، اور غرور و تکبر کا الزام لگاتے ہیں۔ انھیں شریر النفس مفسد مسلمانوں میں تفریق کرنے

والا، بھائیوں میں پھوٹ ڈالنے والا بتاتے ہیں، ان احکام شریعت کو گالیاں ٹھہراتے ہیں، اگر علما وہ سب

کچھ بھی اعلان کے ساتھ فرماتے، جو کفار و منافقین کے لیے قرآن عظیم نے فرمایا اور جیسا کچھ انہیں بتایا۔ تو

معلوم نہیں یہ شریر النفس، متعصب، پیکر غرور، مجسمہ ضد و نفسانیت، جہال بے خرد، کیسا کچھ جامہ سے نکلتے،

آپے سے باہر آتے، قرآن نے انہیں سفیہ، احمق، بے وقوف، بد عقل فرمایا:

﴿أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ السُّفٰهَاءُ وَلٰكِنْ لَا يَعْلَمُونَ﴾ (۳)

سنتا ہے وہی احمق ہیں مگر جانتے نہیں۔

وہ اگر انہیں مفسد کہتے ہیں۔ تو قرآن نے انہیں مفسد فرمایا:

﴿أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلٰكِنْ لَا يَشْعُرُونَ﴾ (۴)

سنتا ہے وہی فسادی ہیں مگر انہیں شعور نہیں۔

قرآن نے انہیں جاہل بتایا:

﴿وَاعْرَضْ عَنِ الْجٰهِلِينَ﴾ (۵)

اور جاہلوں سے منہ پھیر لو۔

(۱) [سورة البقرة: ۲۷] (۲) [سورة البقرة: ۳۹]

(۳) [سورة البقرة: ۱۳] (۴) [سورة البقرة: ۱۲]

(۵) [سورة الأعراف: ۱۹۹]

﴿سَلِّمْ عَلَيْكُمْ لَا تَبْتَغِي الْجَاهِلِينَ﴾ (۱)

بس تم پر سلام۔ ہم جاہلوں کے غرضی نہیں۔

قرآن نے انہیں گدھا بتایا:

﴿كَمَثَلِ الْجِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا﴾ (۲)

گدھے کی مثال ہے جو پیٹھ پر کتابیں اٹھائے۔

﴿كَأَنَّهُمْ حُمُرٌ مُسْتَنْفِرَةٌ فَرَّتْ مِنْ قَسْوَرَةٍ﴾ (۳)

گویا وہ بھڑکے ہوئے گدھے ہوں کہ شیر سے بھاگے ہوں۔

قرآن نے انہیں کتا کہا:

﴿كَمَثَلِ الْكَلْبِ إِنْ تَحْمِلُ عَلَيْهِ يَلْهَثُ أَوْ تَتْرُكُهُ يَلْهَثُ﴾ (۴)

کتے کی طرح ہے تو اس پر حملہ کرے تو زبان نکالے اور چھوڑ دے تو زبان نکالے۔

بلکہ کتے سور سے بھی زیادہ بدتر فرمایا:

﴿أُولَئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ﴾ (۵)

وہ چوپایوں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بڑھ کر گم راہ۔

﴿أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ﴾ (۶)

وہی تمام مخلوق میں بدتر ہیں۔

بجز اللہ تعالیٰ کلام اپنے منتہی کو پہنچا، اور ظاہر و باہر ہوا کہ یہ علما کو بے تہذیب و بے ادب بتانے

والے خود سخت بے تہذیب اور نہایت بے ادب ہیں۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

علمائے کرام ”تخلقوا باخلاق اللہ۔“ پر عامل ہیں، اور اخلاق الہیہ سے شدت علی الکفار ہے،

اس لیے وہ اپنے محبوب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی سائر الانبیاء والمرسلین وآلہ وصحبہ اجمعین کو

اس کا حکم فرماتا ہے۔ کہ ارشاد کرتا ہے:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ﴾ (۷)

(۱) [سورة القصص: ۵۵] (۲) [سورة الجمعة: ۵]

(۳) [سورة المدثر: ۵۱] (۴) [سورة الأعراف: ۱۷۶]

(۵) [سورة الأعراف: ۱۷۹] (۶) [سورة البينة: ۷] (۷) [سورة التحريم: ۹]

اے نبی جہاد فرماؤ کافروں اور منافقوں سے اور ان پر سختی کر دو درستی برتو۔
اور اسی شدت علی الکفار کی بنا پر اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محبوب جاں نثار خادموں
مسلمانوں کو سراہتا ہے۔ کہ فرماتا ہے:

﴿مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾ (۱)
محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے ساتھی کفار پر سخت اور آپس میں ایک دوسرے پر مہربان
ہیں۔

اسی لیے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے غلاموں کو حکم فرمایا:
”لا تواكلوهم ولا تشاربوا ولا تجالسوهم ولا تناكحوهم“ (۲)
واذا مرضوا فلا تعودوهم واذا ماتوا فلا تشهدوهم (۳)
ولا تصلوا عليهم ولا تصلوا معهم (۴)
أو كما قال۔ اياكم واياهم لا يضلونكم ولا يفتنونكم“ (۵)
نہ ان کے ساتھ کھاؤ پیو، نہ ان کے ساتھ بیٹھو اٹھو، نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ کرو۔ وہ جب مریض
ہوں تو ان کی عیادت نہ کرو، مرجائیں تو ان کے جنازے پر نہ جاؤ۔ نہ ان کے جنازے کی نماز پڑھو، نہ ان
کے ساتھ نماز پڑھو، ان سے بچو انہیں دور کرو کہ تم کو گم راہ نہ کر دیں، کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔
بلکہ اسی لیے خود قرآن عظیم میں ارشاد ہوا:

﴿وَأَمَّا يُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرَى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ (۶)
اور اگر تجھے شیطان بھلا دے۔ تو یاد آنے پر کافروں کے پاس نہ بیٹھو۔

(۱) [سورة الفتح: ۲۹]

(۲) [الضعفاء الكبير للعقيلي: ۱/۱۲۷]

(۳) [سنن أبي داؤد: باب في القدر، ۴/۲۲۲]

(۴) [جامع الأحاديث للسيوطي: ۷/۴۳۱ - عن ابن مسعود]

[كنز العمال: الفصل الأول في فضائل الصحابة: ۱۱/۵۴۰ - عن أنس]

(۵) [صحيح مسلم: الباب في الضعفاء والكذابين، ۱/۱۲]

(۶) [سورة الأنعام: ۶۸]

﴿وَلَا تَرْكُنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾ (۱)

کافروں کی طرف ادنیٰ میل بھی نہ کرو کہ تمہیں آگ چھوے گی۔

اسی شدت علی الکفار کی بنا پر فرمایا:

﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا

آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ﴾ (۲)

تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو جو اللہ اور قیامت پر ایمان لائے کہ محبت کرتے ہوں اس سے جس نے اللہ و رسول سے لڑائی کی اگرچہ ان کے باپ دادا یا بیٹے پوتے یا بھائی یا کنبے کے لوگ ہوں۔

اگر اس قسم کی آیات و احادیث لکھوں تو دفتر درکار ہے، اور مد نظر اختصار ہے اور ہے یہ: ع

درخانہ اگر کس ست یک حرف بس ست۔

اور معاند کے لیے اوراق سموات و ارض کے شواہد ناکافی۔ غرض اتنا تو بفضلہ تعالیٰ ہر ادنیٰ عقل والے پر روشن ہو گیا کہ علمائے کرام متخلق باخلاق اللہ المنان ہیں۔ ہر طرح اس کے اور اس کے رسول کے تابع فرمان ہیں۔ اور یہ ان کے دشمن اعدائے دین و مذہب و تبع خطوات شیطان ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

اے عزیز! یہ مسئلہ بھی ایسا ہے جس کے لیے دلائل فقہیہ درکار ہیں، اور اگر یہی اصرار ہے تو یہاں

کب انکار ہے۔ سنیے!

مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں فرمایا:

”إذا وصف الله بما لا يليق أو نسبه إلى العجز والنقص يكفر.“ (۳)

اللہ تعالیٰ کے لیے کوئی چیز ثابت کرنا جو اس کے لائق نہیں اس کو عاجز اور عیب دار بتانا کفر ہے۔

اسی میں ہے:

”يكفر باثبات المكان لله تعالى فان قال الله في السماء اذا أراد به المكان

كفر وان لم يكن له نية يكفر عند أكثرهم وعليه الفتوى.“ (۴)

(۱) [سورة هود: ۱۱۳] (۲) [سورة المجادلة: ۲۲]

(۳) [مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر: الفاظ الكفر الأنواع، ۱/۶۹۰]

(۴) (الفتاوى الهندية مع الخانية: ۲/۲۵۹)

اللہ تعالیٰ کے لیے مکان ثابت کرنا کفر ہے، اور ”اللہ فی السماء“ کہہ کر مکان مراد لینا بھی کفر ہے، فقہانے بغیر نیت کے بھی کفر لکھا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

اسی میں ہے:

”لو قال أرى الله تعالى في الجنة فهذا كفر“ (۱)

اسی میں ہے:

زخداے پچ مکانے خالی نیست کفر۔ (۲)

خدا سے کوئی مکان خالی نہیں کہنا کفر ہے۔

”مايكون كفراً بالانفاق يوجب إحباطاً لعمل كما في المرتد وتلزم إعادة الحج إن كان قد حج ، ويكون وطؤه حينئذ مع امرأته زناً والولد الحاصل منه في هذه الحالة ولد الزنا.“

جو سب کے نزدیک کفر ہو، اس سے عمل برباد ہو جاتے ہیں، جیسے مرتد کے، لہذا اس کو بعد توبہ دوبارہ حج کرنا ضروری ہے اور بغیر دوبارہ نکاح کیے عورت سے وطی کرنا محض زنا ہوگا، اولاد حرامی ہوگی۔

بے شک بے شبہہ یقیناً ان سب پر توبہ فرض ہے، جرم کا جیسا اعلان ہوا ایسے ہی اعلان سے توبہ ہو۔
(قال صلى الله تعالى عليه وسلم: توبة السر بالسرو العلانية

بالعلانية)) (۳)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کہ پوشیدہ گناہ کی توبہ پوشیدہ اور علانیہ کی علانیہ ہوتی ہے۔

یہ گمان نہ کریں اور اس گھمنڈ میں نہ رہیں کہ کلمہ کفر ایک بار زبان سے یا قلم سے نکل گیا اس کے بعد ہزار بار کلمہ پڑھا ہے اب تک کیا وہ کفر باقی رہ گیا۔ ہاں ہاں ویسا ہی باقی ہے اگرچہ بے شمار کلمہ پڑھا ہو اور روزانہ دانے کی تسبیح گھمائی ہو۔ جب بھی تا وقتے کہ اسی اعلان کے ساتھ اپنے ان کفریات سے توبہ نہ کرو، رجوع نہ لاؤ، ہرگز کچھ مفید نہیں۔

(۱) (الفتاویٰ الہندیہ مع الخانیہ: ۲/۲۵۹)

(۲) (الفتاویٰ الہندیہ مع الخانیہ: ۲/۲۵۹)

(۳) [المعجم الکبیر للطبرانی: عن معاذ بن جبل ، ۲۰/۱۵۹]

اسی مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر میں ہے: ”إن أتى بكلمة الشهادة على وجه العادة لم ينفعه ما لم يرجع عما قاله، لأنه بالآتيان بكلمة الشهادة لا يرتفع الكفر.“ (۱)
اگر بطور عادت اس نے کلمہ طیبہ پڑھ لیا تو یہ اس کے لیے فائدہ مند نہیں ہوگا، جب تک کہ توبہ نہ کرے کیوں کہ بغیر توبہ صرف کلمہ پڑھ لینے سے کفر ختم نہیں ہو جاتا۔
ان کی عورتیں بائندہ ہو گئیں بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر سکتی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
وعلمہ جل مجدہ اتم۔
کتبہ:

الفقیہ مصطفیٰ رضا القادری البریلوی

- (۱) ☆ لقد أصاب من أجاب .
خویدم الطلبة محمد حسنین رضا القادری النوری الرضوی غفرلہ ربہ
- (۲) ☆ صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم .
محمد مختار احمد صدیقی میرٹھی عفی عنہ
- (۳) ☆ لقد أصاب من أجاب .
فقیر سردار علی بریلوی غفرلہ
- (۴) ☆ صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب .
فقیر محمد تقدس علی الرضوی البریلوی غفرلہ مولانا القوی
- (۵) ☆ یہ اشعار متعدد کفریات پر مشتمل اور قائل کافر، واللہ تعالیٰ اعلم .
فقیر ابوالعلا محمد امجد علی اعظمی عفی عنہ
صدر مدرس مدرسہ دارالعلوم معینیہ عثمانیہ اجمیر شریف
- (۶) ☆ صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب .
محمد اسماعیل محمود آبادی ضلع سیتاپور توابعات لکھنؤ
- (۷) ☆ ان اشعار کے کفر اور قائل کے کافر ہونے میں شک نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔
محمد نعیم الدین عفا عنہ المعین

(۱) [مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر: الصبي العاقل اذا ارتد، ۱/۶۸۷]

- (۸) ☆ جواب صحیح ہے۔
- سید غلام قطب الدین سہیل ہندسہ سوانی۔
- (۹) ☆ هذا هو الجواب الصحيح والحق الصريح .
المصدق الفقير محمد ابراهيم عفا عنه ناظم جمعية الاحناف صوبہ سندھ
- (۱۰) ☆ الجواب صحيح .
فقير محمد حسين البلوچستانی
- (۱۱) ☆ لعمري لقد اجاب في ما اجاب و اطاب و اصاب فأوضح الصواب عن
اللباب أبو العرفان .
فقير محمد غلام جان قادری رضوی عفی عنہ
مدرسہ انجمن نعمانیہ ہند لاکھنؤ
- (۱۲) ☆ نعم الجواب وحبذا التوفيق و حضرة المجيب مضيّب و مثاب و على من
خالفه سوء العقاب و الله تعالى اعلم و علمه جل مجده اتم و أحکم .
فقير ابوالفتح عبید الرضا محمد حشمت علی قادری الرضوی لکھنؤی غفرلہ
مفتی جامعہ رضویہ منظر اسلام خانقاہ عالیہ قدسیہ رضویہ بریلی شریف۔ (مہر)
- (۱۳) ☆ ذلك كذلك و انی مصدق لذلك .
فقير غلام رسول قادری بھاول پور مفتی ریاست
- (۱۴) ☆ الجواب صحيح و المجيب نجیح .
الفقير محمد علی القادری الحامدی غفرلہ
- (۱۵) ☆ هذا هو الحق .
عبد النبی المختار محمد یار بھاول پوری بقلم خود
- (۱۶) ☆ جواب صحیح ہے۔
غلام محمد نبی رام پوری مدرسہ ارشاد العلوم رام پور
- (۱۷) ☆ اشعار مندرجہ سوال کفریات پر مشتمل ہیں جن کے کہنے والے کو کافر کہنے میں ذرا بھی تاثر نہیں
ہے، یہ اشعار کفر اور کہنے والا کافر بلا شک ہے۔
العبد محمد معوان حسین احمدی المجددی النقشبندی

ناظم مدرسہ ارشاد العلوم ریاست رام پور محلہ چاہ شور

(۱۸) ☆ الجواب صحیح و صواب و المجیب اللیب مصیب و مناب.

عبد الغنی غفرلہ مدرسہ مدرسہ نعمانیہ لاہور ہند

(۱۹) ☆ بے شک یہ اشعار کفریہ اور قابل و قابل ان اشعار کا کافر ہے۔

کتبہ بقلمہ و قالہ بفمہ

العبد المذنب ابوالبرکات سید احمد غفرلہ الأ حد

فتویٰ

حضرت والا برکت بالامنزلت علامہ زمان مفتی دوران مولوی محمد ابراہیم صاحب قادری
مدرس اول دارالعلوم شمس العلوم بدایوں

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فقہائے کرام علیہم الرحمہ نے فرمایا: کہ جو شخص خدائے تعالیٰ کو (معاذ اللہ) ایسے وصفوں سے متصف کرے کہ اس کے لائق نہ ہوں یا خدائے تعالیٰ کو جاہل عاجز ٹھہرائے یا اس کے کسی نام کے ساتھ تمسخر کرے اور اختیاراً ایسے قول کہے (وہ تعریضاً اور نقلاً نہ ہوں) اگرچہ کہنے والا اسے کفر نہ جانے اور اس کا اعتقاد نہ رکھے وہ شرعاً محض ایسے قول کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”یکفر إذا وصف اللہ تعالیٰ بما لا یلیق بہ أو سخر باسم من أسمائه إلی أن

قال أو نسبه إلی الجہل والعجز أو النقص کذا فی البحر الرائق.“ (۱)

جو اللہ تعالیٰ کو کسی ایسی چیز سے متصف کرے جو اس کے لائق نہیں وہ کافر ہے۔ اسی طرح وہ جس

نے اللہ تعالیٰ کے کسی نام کا مذاق اڑایا۔ یا اس کو جاہل عاجز عیب دار بتایا کافر ہے۔

اسی میں ہے:

”إذا أطلق الرجل کلمة الکفر عمداً لکنہ لم یعتقد الکفر۔ قال بعض أصحابنا

(۱) [فتاویٰ عالمگیری کتاب السیر، باب التاسع فی أحكام المرتدین موجبات الکفر أنواع: ۲/۳۲۸]

لا يكفر، وقال بعضهم: يكفر، وهو الصحيح عندي، كذا في البحر الرائق: من أتى بلفظه الكفر وهو لم يعلم أنها كفر إلا أنه أتى بها عن اختيار يكفر عند عامة العلماء خلافاً للبعض ولا يعذر بالجهل. (۱)

کسی شخص نے عمداً کلمہ کفر بولا لیکن کفر کا اعتقاد نہیں کیا تو وہ ہمارے بعض علما کے نزدیک کافر نہیں، لیکن بعض دیگر علما نے اس کو کافر کہا ہے، اور یہ ہی میرے نزدیک صحیح ہے۔ بحر الرائق میں ہے: کہ کسی نے کلمہ کفر کہا اور اس کو علم نہیں تھا مگر اس نے یہ اپنے اختیار سے بولا تھا تو عام علما کے نزدیک کافر ہے، اس کا عذر قابل قبول نہیں۔ لیکن بعض نے کافر نہیں کہا۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

”رجل كفر بلسانه طائعا وقلبه على الايمان يكون كافرا ولا يكون عند الله مؤمناً.“ (۲)

کسی شخص نے زبان سے کفر بکا لیکن دل میں ایمان تھا تو وہ کافر ہے، اللہ کے نزدیک بھی مومن نہیں۔

جو شخص نثر انظمایہ کہے کہ: خدا کا اس بت کافر پر قابو نہیں چلا مگر میں اس کو اپنا مطیع کر لوں گا، یا خدا خدا کی جگہ رام رام باتباع فلاں کافر کر لوں گا، تو یہ کلمات صریحاً کفر کے ہیں جس میں تاویل کی گنجائش نہیں اگرچہ کہنے والا اعتقاد نہ رکھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمه اتم وأحكم۔

حورہ: محمد ابراہیم اعظمی القادری البدایونی غفرلہ

☆ الجواب صحیح.

فقیر محمد عبدالقدیر القادری البدایونی۔

☆ الجواب الصحیح.

فقیر محمد امین عفی عنہ۔

☆ ذلک کذلک انی مصدق لذلك .

حررہ العبد المذنب ابوالبرکات

(۱) [الفتاویٰ الہندیۃ: کتاب السیر۔ باب التاسع فی أحكام المرتدین: ۲/۳۴۷]

(۲) (الفتاویٰ الخانیہ مع الہندیۃ: ۳/۵۷۳)

☆ الجواب صحیح .

ابو یوسف محمد شریف کوٹلی لوہار ان غفرلہ

☆ لقد أصاب المجيب جزاه الله المجيب .

محمد حبیب الرحمن القادری البدریونی غفرلہ

فتویٰ

فاضل جلیل عالم نبیل حامی سنن ماجی فتن حضرت مولانا مولوی سید اولاد رسول محمد میاں صاحب
قادری برکاتی سجادہ نشین سرکار مارہرہ شریف

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب:

شعر ۳: یقیناً قطعاً کفر خالص ہے۔ اس میں نہایت صاف واضح الفاظ میں خدا کو عاجز کہا۔ اور
عاجز بھی کیسا کہ جس ”بت کافر“ پر بقول اس شاعر کافر کے خود یہ قادر ہے خدا کا اس پر کچھ بس نہیں چلا۔ اور
یہ خدا کی طرف عجز کی نسبت اور وہ بھی ایسی یقیناً قطعاً اجماعاً کفر خالص ہے۔ فتاویٰ ہندیہ و بحر الرائق علامہ
زین ابن نجیم و اعلام بقواطع الاسلام امام ابن حجر مکی علیہم رحمۃ الملک المنان میں کفر متفق علیہ کے بیان میں
ہے:

”واللفظ للبحر ”یکفر إذا وصف الله تعالى لا يليق به أو نسبه إلى الجاهل

والعجز والنقص“ الخ ملخصاً۔“ (۱)

اعلام میں فرمایا: جو اللہ عزوجل کو کسی ایسی چیز سے موصوف مانے جو اس کی شان کریم کے لائق
نہیں یا اس کی طرف جہل کی ”سواء صدر عن اعتقاد أو عناد أو استهزاء“ یا عجز یا نقص کی نسبت
کرے وہ قطعاً کافر ہے برابر ہے کہ اس کا یہ قول اعتقاد ہو یا عناد آیا نہی میں کہہ دیا ہو۔

یہ شعر اپنے اس معنی کفری میں نہایت واضح و صاف متعین ناقابل تاویل و توجیہ ہے۔ جس میں
کسی ایسی تاویل کی جو اسے کفر سے نکال سکے اصلاً گنجائش نہیں، نہ ایسے کفر صریح میں ادعائے تاویل مقبول
صحیح۔ شفاے امام قاضی عیاض میں ہے:

(۱) [الفتاویٰ الہندیہ . کتاب السیر . باب التاسع فی أحكام المرتدین : ۲/۳۲۸]

”ادعاء التاويل في لفظ صراح لا يقبل.“ (۱)

صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔

نسیم الریاض علامہ شہاب خفاجی میں ہے:

”ولا يلفت لمثله ويعد هذياناً.“ (۲)

ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہوگا اور وہ ہذیان سمجھی جائے گی۔

اس شاعر کے خسار و بوار کے لیے اس کا یہی ایک ملعون شعر کیا کم تھا۔ نہ کہ اس نے آگے اور کفر

بکا۔ اور شعر (۴) کے پہلے مصرع میں مشرک کو اپنا رہنما، ہادی و پیشوا بنانے کی اپنی شرک پرستی کو ایک تغلیق

موہوم کی بے معنی آڑ کے ساتھ ظاہر کرنے کے بعد دوسرے مصرع میں صاف کہہ دیا کہ:

خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے

اس شرک پرستی پر تو رد کامل علمائے اہل سنت کے رسائل میں ہے۔ یہاں کہنا یہ ہے: کہ اس

دوسرے مصرعہ میں کلمہ اسلام خدا خدا کو ایک کلمہ کفر رام رام سے مساوی ماننا۔ اور اس کلمہ اسلام کو چھوڑ کر

اس کلمہ ملعونہ یعنی رام رام کو اختیار کرنا ہے۔ اور یہ دونوں یقیناً کفر ہیں۔ کفر و اسلام کو مساوی جاننے کا کفر

ہونا تو بدیہی ہے۔ اور رام کے معنی ہیں: رہا ہوا سما یا ہوا۔ مشرک خدا کو اسی لیے رام کہتے ہیں کہ وہ ان کے

زعم فاسد میں ہرشی ہر خلا میں رہا ہوا سما یا ہوا ہے۔ اور خدا کو کسی چیز میں رہا ہوا جاننا یقیناً کفر ہے۔ شفاے

امام قاضی عیاض و اعلام ابن حجر میں ہے:

”واللفظ للاعلام: من زعم أن الاله سبحانه وتعالى يحل في شيء من أحاد

الناس أو غيرهم فهو كافر، اه مكنحاً“

جو یہ زعم کرے کہ اللہ عز و جل کسی آدمی یا کسی چیز میں حلول کیا ہوا سما یا ہوا ہے وہ کافر ہے۔

اور کفر اس وقت کرے یا آئندہ اس کے کرنے کا ارادہ کرے۔ بہر حال اسی وقت کافر ہو جائے

گا۔

(۱) [الشفاء بتعريف حقوق المصطفى: الفصل الأول الحكم الشرعي فيمن سب النبي

صلى الله تعالى عليه وسلم أو تنقصه، ۲/ ۴۸۰ - الناشر: دار الفیحا عمان]

(۲) [نسیم الریاض فی شرح شفاء القاضی عیاض: الباب الأول فی بیان ما هو فی حقه

صلى الله تعالى عليه وسلم سب أو نقص من تعريض أو نص، ۴/ ۳۴۳]

فتاویٰ ہندیہ میں خلاصہ سے ہے:

”وإذا عزم على الكفر ولو بعد مائة سنة يكفر في الحال كذا في الخلاصة. (۱)
اگر کفر کا قصد کرے اگرچہ سو برس بعد اسی وقت کافر ہو جائے گا۔ هذا. والله تعالى اعلم
وعلمه جل مجده أتم وأحكم۔

کتبہ الفقیر اولاد رسول محمد میاں قادری البرکاتی المارہروی کان اللہ تعالیٰ لہ
(مہر) ۶ رزی الحجۃ الحرام ۱۳۴۳ھ

الجواب صحیح والمجيب اللبيب نجیح.

نمقہ وقالہ بفمہ العبد الجانی

سید احمد المکنی بابی البرکات السنی القادری الرضوی والنوری
(مہر)

فتویٰ

حضرت عالی درجت والا برکت فاضل یلمعی عالم لوزعی مولانا مفتی عبدالکریم صاحب
مدرس السنوی الحنفی مفتی کراچی

الجواب:- نیچے کے تینوں شعر متوازی بکھر و محتوی ارتداد ہیں، ان تینوں شعروں میں کوئی لفظ ایسا
نہیں جس کے حقیقی معنی مجبورہ یا مستعذرہ یعنی ایسا متروک الاستعمال ہو جس میں تاویل کی گنجائش ہو۔ کما
هو لا يخفي على من له أدنى ممارسة في الفن - تیسرے شعر کے جملہ یہ سچ ہے، سے شائبہ شک
بھی رفع ہو گیا اور نعوذ باللہ من سوء ذاك الاعتقاد خالق کا اپنی مخلوق پر قابو نہ چلنے کی تحقیق اور تاکید
ہو گئی، اور آیہ کریمہ: ﴿وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (۲) سے صاف صاف انکار ہو چکا۔ وهذا کفر
صریح۔ اور دوسرے مصرع میں ذات خداوندی پر اپنی مزیت ثابت کی ہے، خاک بدہن قائلش، چوتھے
شعر کے پہلے مصرع سے اس موجود حقیقی کا کعبہ سے خلوا اور لندن کو اس لامکان ذات کا مکان اور مقام قرار

(۱) [الفتاویٰ الہندیہ، کتاب السیر، باب التاسع فی أحكام المرتدین ۲/ ۳۵۴]

(۲) [سورۃ ہود: ۴]

دینا کفر نہیں تو اور کیا ہے۔ تعالیٰ اللہ عما یصفون۔

اور دوسرا مصرع پہلے مصرع کا مؤید، یعنی وہیں پہنچ کر الخ۔ اور کلام کر لیں گے، سے کلیم اللہ بننا سب سفسطہ اور الحاد ہے۔ پانچویں شعر میں آیت کریمہ:

﴿مَا يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ﴾ (۱) کا انکار ہے۔ مولوی اور مالوی یعنی مومن اور کافر، عارف اور اجنبی یعنی غیر عارف دونوں مسرظفر کے سامنے برابر ہیں۔ مالوی، مولوی تو مولوی ایک فاسق مسلم کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔

ردالمحتار حاشیہ درمختار کے باب صلاة الجنائز میں ہے:

”إن الكافر أجنبي غير عارف بالله تعالى (إلى أن قال) والفاسق عارف۔“ (۲)

ان شعروں کا قائل کافر اور مرتد ہے۔ إلا أن يرجع ويتوب۔

حردہ المفتی عبدالکریم الدرس السنوی الحنفی عفا اللہ عنہ از کراچی

الجواب صحیح۔

فقیر محمد امین عفی عنہ

أصاب من أجاب

نمقہ الراجی رحمۃ اللہ القوی ابو البرکات سید احمد حفظہ ربہ

فتویٰ

حضرت حامی سنت ماحی بدعت مولانا مولوی محمد ریحان حسین صاحب سنی حنفی
مدرس مفتی ارشاد العلوم رام پور

الجواب

والله سبحانه وتعالى هو الموفق للصواب:

ہر چند کہ بجائے خود یہ مسئلہ نہایت صحیح و مسلم۔ درمختار، شامی، اور درر، غرر وغیرہ کتب معتبرہ فقہ میں مصرح ہے کہ حتی الامکان مسلمان پر حکم کفر نہ کیا جائے یہاں تک کہ کفر کے وجوہ اگر متعدد ہوں اور عدم تکفیر

(۱) [سورة غافر: ۵۶]

(۲) [رد المحتار باب صلاة الجنائز مطلب فی قبول توبة اليأس: ۷۵/۳]

کی صرف ایک ہی وجہ اور وہ بھی روایت ضعیف تب بھی مفتی کو اسی وجہ کی بنا پر عدم تکفیر کرنا چاہیے لیکن یہ سب اس وقت ہے کہ قائل کا کلام کفر اور عدم کفر میں محتمل ہو اور مدلول صریح اور نص نہ ہو، اس وجہ سے کہ قول صریح میں تاویل کی گنجائش نہیں۔

كما في الشفا: التاويل في صراح لا يقبل - انتهى - (۱)
صریح میں تاویل غیر مقبول ہے۔

ونسيم الرياض:

ولا يلتفت لمثله ويعد هذياناً - انتهى - (۲)
صریح الفاظ میں کسی طرح کی تاویل غیر معقول ہے۔

وشرح الشفا للعلامه القاري:

”هو مردود عند قواعد الشرعية.“ (۳)

قانون شرع کے اعتبار سے صریح لفظ میں تاویل مردود ہے۔

نیز یہ کہ تاویل بھی اگر ہو تو صحیح اور موید بالدلیل عند القبول نامقبول ہے،

”في التوضيح والتلويح لا عبرة باحتمال لم ينشأ عن دليل“ (۴)
جو احتمال کسی دلیل کے تحت نہ ہو غیر معتبر ہے۔

اور صورت مسئلہ میں تیسرے شعر کا پہلا مصرع۔ اور چوتھا شعر اور پانچویں شعر کا آخری مصرع

لزم کفر میں صریح ہے، اس وجہ سے کہ تیسرے شعر کے پہلے مصرع میں قائل خدائے تعالیٰ کے عاجز ہونے کی تصریح کرتا ہے۔

(۱) [الشفا: الفصل الأول الحكم الشرعي فيمن سب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

، ۲/ ۴۸۰ - الناشر: دار الفيحاء ، عمان]

(۲) [نسيم الرياض في شرح شفاء القاضي عياض: الباب الأول في بيان ماهو في حقه

صلى الله تعالى عليه وسلم سب أو نقص من تعريض أو نص ، ۴/ ۳۴۳]

(۳) [شرح الشفا للملا القاري: الباب الأول في بيان ماهو في حقه صلى الله تعالى

عليه وسلم سب أو نقص : ۲/ ۳۹۶]

(۴) [شرح التلويح على التوضيح: التقسيم الثالث في ظهور المعنى ، ۱/ ۲۴۱]

”وہل هذا إلا كفر صريح في الفتاوى الهندية:

”یکفر إذا وصف الله تعالى بما لا يليق به أو نسبه إلى الجهل أو العجز. (۱)
جو اللہ کو کسی ایسی چیز سے متصف مانے جو اس کی شان کے لائق نہیں یا اس کو عاجز و جاہل مانے وہ

کافر ہے۔

اور چوتھے شعر کو بالفرض اگر تعریض پر محمول کیا جائے تب بھی ایسی تعریضیں کہ جن سے حق سبحانہ و تعالیٰ کی شان کی تنقیص مترشح ہو اور اس کی تزیہ و تقدیس کے خلاف ہوں قطعاً کفر ہے۔

فی الاعلام بقواطع الاسلام:

”من نفى أو أثبت ما هو صريح في النقص كفر.“ (۲)

جس نے کوئی ایسی چیز اللہ تعالیٰ کے لیے مانی جس میں کھلا عیب ہے تو وہ کافر ہے۔

خدا خدانہ ہوا بلکہ ان یا وہ گو شعرا کی تعریضات اور تمسخر کا الہ ہو گیا:

﴿وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ﴾ (۳)

کہ کبھی کسی کافر سے خدا کو تعبیر کر دیا اور کبھی مشرک سے۔

﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ﴾ (۴)

کجا حق سبحانہ و تعالیٰ وحدہ لا شریک لہ معبود برحق، اور کجا رام و پچھمن کہ جو دو شخص اہل ہنود کے معبود

باطل جن کو وہ نعوذ باللہ خدا مانتے اور جانتے ہیں۔

موخر الذکر تین شعروں کے بعض الفاظ صریح کفر ہیں۔ اور شرعاً حکم کفر اس پہ ہوتا ہے جس پر

صراحتہ قائل کا لفظ دلالت کرے اگرچہ قائل نے قصد کفر نہ کیا ہو۔

اعلام بقواطع الاسلام میں ہے:

”حکمنا بما دل عليه لفظه صريحاً وقلنا له: أنت حيث أطلق هذا اللفظ كنت

كافراً وإن كنت لم تقصد ذلك؛ لأننا إنما نحكم بالكفر باعتبار الظاهر، فاللفظ إذا

كان محتملاً لمعان، فإن كان في بعضها أظهر حمل عليه، وكذا إن استوت ووجد

(۱) [الفتاوى الهندية. كتاب السير. باب في أحكام المرتدين: ۲/۳۲۸]

(۲) [الفتاوى الحديثية لابن حجر، ۱/۱۴۲ - ناشر: دار الفكر]

(۳) [سورة الشعراء: ۲۲۴] (۴) [سورة الكهف: ۵]

ل أحدهما مرجح ، والارادة وعدمها لا شغل لنا۔“

ہم لفظ صریح کے مفہوم پر حکم لگاتے ہیں اور ہمارا یہ فتویٰ ہے کہ تم کفریہ الفاظ جب بھی بولو گے کافر ہو جاؤ گے، خواہ تمہاری مراد یہ نہ ہو کہ ہم ظاہر پر حکم لگاتے ہیں۔ لہذا اگر کسی لفظ میں چند معانی کا احتمال ہوگا اور ان میں ایک معنی ظاہر ہوں گے حکم اسی کے اعتبار سے ہوگا، اور اسی طرح اس وقت جب کہ تمام معانی برابر ہوں لیکن ایک معنی کے لیے کوئی وجہ ترجیح ہو تو بھی اسی پر حکم لگے گا، مراد عدم مراد سے ہم کو کچھ کام نہیں۔

یعنی قائل کا قول اگر چند معانی کا محتمل ہے تو ان میں سے جو معنی اظہر ہوں گے وہ کلمہ اس پر محمول ہوگا اور نیت سے کوئی غرض نہ ہوگی، اور اگر اس کا ظہور سب میں مساوی ہو، اس کے معنی کے واسطے مثلاً قرینہ وغیرہ مرجح ہو تو اس مرجح معنی پر حمل کریں گے۔ هذا ما يقتضيه المقام والله سبحانه وتعالى أعلم بحقيقة الحال۔

کتبہ: العبد المجيب محمد ریحان حسین مجددی کان اللہ تعالیٰ لہ۔

☆ الجواب صواب۔

العبد محمد معوان حسین مجددی کان اللہ تعالیٰ لہ

ناظم مدرسة ارشاد العلوم رام پور

☆ نعم الجواب والمجيب مصيب ومثاب

وانا الفقير الى المولى القدير

سيد احمد القادري الرضوي

المكنى بأبي البركات حماه الله من الأفات.

☆ الجواب صحيح،

العبد محمد شجاعت علي عفي عنه

مدرس مدرسة ارشاد العلوم

☆ الجواب صحيح والمجيب نجيب

لاشك في حقيقة المسئلة المزينة المذكورة لا ينبغي للمسلم الحنفى أن

يريب في محققها.

حرره ابو الخير فيض اللہ جان دیروی مروتی بقلم خود

فتاوى مفتى اعظم / جلد ہفتم ۱۲۷ کتاب الرد والمناظرہ

☆ الجواب صحيح والمجيب نجیح .

العبد الفقير محمد أكبر الحنفی القادری الشاديوالى

غفر له والوالديه

☆ الجواب صحيح والمجيب نجیح

ابو الحسنات حافظ محمد احمد حسینی قادری

الورى

☆ صح الجواب

نظام الدين الملتاني ثم الوزير آبادي

رسالہ

نمود ظلم مشرکین گاؤ زور

۱۹ ء ۳۰

موجب رقت کاسہ لیسان کانگریس

۱۳ ۵ ۲۹



کانگریسی پٹھوؤں کی داستان دلریش

۱۹ ء ۳۰

- (۱) **مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...
- (الف) آیا کانگریس میں مسلمانوں کو شریک ہو کر حکومت موجودہ کے خلاف شور و شر اور عدم تشدد کے نام سے تشدد کر کے خود کو اور اپنے متعلقین کو مصیبت میں ڈالنا جائز ہے؟
- (ب) ایسی حالت میں جب کہ بدیشی کپڑا و نیز دیگر اشیا کو قرآن و حدیث نے ممنوع قرار نہیں دیا ہے، مسلمانوں کو ان ارزاں اور خوش نما ولایتی کپڑے اور دیگر اشیا کو اپنے اوپر حرام کر لینا چاہیے جب کہ بدیشی اشیا کے عدم استعمال سے کوئی اقتصادی فائدہ بھی نہ ہو؟
- (ج) جو بدیشی مال مسلمان خرید چکے ہیں اس کو جلا کر مالی نقصان اٹھالینا چاہیے، ایسی حالت میں جب کہ ہر مسلمان کی مالی حالت روز بروز گرتی چلی جا رہی ہے؟
- (د) موجودہ ہر قانون کی خلاف ورزی کر کے جیلوں میں جانا، پولیس کے ہاتھوں سے پٹنا، ذلتیں اٹھانا اور جب تک جیل میں رہے پسماندگان بیوی بچوں کو ہر طرح کے مصائب بھگتنے کے لیے چھوڑ جانا چاہیے؟
- (ه) پردہ نشین مسلم خواتین کو ہندو بے پردہ نوجوان حسین عورتوں کی اپیل پر اس تحریک میں حصہ لینے کے لیے موقعہ دینا چاہیے؟
- (و) بعض جگہ کانگریس کے شور و شر کی بنا پر بلوہ اور فسادات ہوتے رہتے ہیں، ان فسادات کو دور کرنے کے سلسلہ میں اکثر پولیس یا فوج کو گولیاں چلانی پڑتی ہیں، ان میں اموات بھی ہو جاتی ہیں۔ کیا اس قسم کے شور و شر والی تحریک میں شریک ہو کر گولیاں کھانا اور بچوں کو آریہ یا عیسائی مشنریوں کے رحم پر چھوڑ کر مر جانا چاہیے؟
- (ز) اس طرح کے مرجانے والوں کو بعض کانگریسی مولوی شہید کہتے ہیں، کیا ان مرنے والوں کو

شہادت ملتی ہے اور کیا اس طرح مرنے والوں کو شہید کہہ کر یوم الشہد کی رسم منا کر دیگر مسلمانوں کو اسی طور پر مرنے کی ترغیب و تحریص دلانا چاہیے؟۔

(ح) اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ کانگریس ہندوستان میں اپنی مجوزہ حکومت قائم کرنے میں کامیاب ہو جائے گی، تو کیا آئے دن کے ہندو مظالم جو خصوصیت سے اس حصہ ملک میں اکثر و بیشتر ہوتے ہیں، جہاں مسلم آبادی کی کمی ہے فراموش کیے جاسکتے ہیں؟۔ اور کیا یہ امید کی جاسکتی ہے کہ ہندو مسلمانوں کو مذہبی، اقتصادی، سیاسی حقوق کو کام میں لانے کا اسی آزادی سے موقعہ دے سکیں گے جس طرح کہ ان کو حقیقتہً حاصل ہونا چاہیے، اور کیا مسجدوں کے سامنے باجا بجانا بند کر دیا جائے گا اور مسلمان ذبیحہ گاہ کو آزادانہ جس طرح ان کو حق حاصل ہے انجام دے سکیں گے، کیا موجودہ میونسپل بورڈ، دسترکٹ بورڈ، کونسل اور اسمبلی کے ہندو ارکان کی غاصبانہ روش مسلمانوں کے سیاسی تمدنی اور اقتصادی حقوق کی ضامن ہو سکتی ہے؟ بینوا تو جو روا

محمد مشتاق حسین فاروقی مختار، مراد آباد

الجواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

واللہ هو الموفق للصدق والصواب :

اللہ عزوجل سچا اس کے کلام بلاغت کا جملہ جملہ، کلمہ کلمہ، حرف حرف سچا

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ (۱)

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ (۲)

اس پاک سیب و قدوس کا حبیب صادق و مصدق سچا، اور ایسا سچا جس کے صدق کا اس کے اعدا نے کلمہ پڑھا، جس کی سچائی، پاکبازی، اور پارسائی کا دشمنوں نے لوہا مانا، یہاں تک کہ وہ جو جان لیوا تھے انھوں نے ہمیشہ اس کی سچائی کا گیت گایا، پکی دشمنی اور سچی عداوت کی کھلی ہٹ دھرمی اور بڑی بے ایمانی اور سخت عناد و طبعی فساد کی وجہ سے یہ تو ہوا کہ اس جان صدق و ایمان صدق پر طرح طرح کے گندے گھنوں نے جھوٹے الزام رکھے، طوفان باندھے، افترا کیے، چٹے جوڑے، مگر حبیب لبیب کی سچائی اور صدق کی زبان

نہ محض زبان بلکہ دل سے تصدیق کرتے رہے، صادق امین نام ہی رکھا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس سچے حبیب کے سچے اسلام کے سچے خدام، علمائے کرام سچے، پھر وہ جو کچھ فرماتے ہیں اپنی طرف سے نہیں ہوتا، وہ وہی فرماتے ہیں جو ہمارے سچے رب تبارک و تعالیٰ نے فرمایا، جو ہمارے سچے مولیٰ کے سچے حبیب نے ارشاد فرمایا: وہ اللہ ورسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے فرمانوں، ارشادوں ہی سے کہتے ہیں، جو کہتے ہیں الفاظ ان کے ہوتے ہیں اور معنی مطلب قرآن و حدیث۔

قرآن کریم فرقان عظیم حدیث فحیم میں جو اللہ ورسول نے فرمایا وہی علمائے کرام، ائمہ اعلام نے ہمیں بتایا، سکھایا، پڑھایا، مجمل کو مفصل، خفیٰ کو واضح و جلی کر کے سمجھایا۔

شکر اللہ مساعیہم و کثر أمثالہم و من یساویہم و رحمہم رحمة واسعة فی الدین و الدار الآخرة۔

جو اللہ ورسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ نے فرمایا، اور جو علمائے کرام نے ہم تک پہنچایا مسلمان کا فرض اولین ہے کہ اسے حق جانے اور دل سے مانے، اس میں دین و دنیا کی بہبودی و صلاح و فلاح سمجھے، دونوں جہان کا نفع اس پر عمل میں یقین کرے، اور دنیا و عقبی دونوں کی برائی، دونوں عالم میں رسوائی، اللہ ورسول و علما کا کہنا نہ ماننے میں، اس پر عمل نہ کرنے میں اعتقاد کرے۔ اللہ ارحم الراحمین اکرم الاکرمین عز جلالہ اپنے بے انتہا کرم اور نامحدود رحمت سے اپنے بندوں کو بھلائی کا حکم فرماتا اور برائی سے روکتا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رحمۃ للعالمین، رؤف ورحیم، رب العالمین کی رافت ورحمت، رحم وکرم کے مظہر اتم، ایسے کریم ورحیم کہ عین رحم وکرم، (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اکلوتے کی ماں سے زائد اپنے ہر ہر امتی پر مہربان، وہی چاہتے ہیں جو ان کا چاہنے والا رب جل مجدہ چاہتا ہے، یعنی محاسن سے ہر ہر فرد امت کی آراستگی اور قبائح سے جدائی و علیحدگی۔

ان کا فرض ہی تزییہ نفوس ہے، جا بجا قرآن عظیم میں دیکھو گے ﴿ویز کیہم﴾ علمائے اعلام، ائمہ فحام، رحمت عالم رحم مجسم عین لطف وکرم کے سچے نائب بھی تزییہ نفوس کرتے، بدی سے روکتے، بھلائی کا حکم فرماتے ہیں، شر سے بچاتے خیر کی طرف بلا تے ہیں۔ مبارک وہ بندے جو اللہ ورسول کے ارشادات سنیں، ان کے احکام کی جان و دل سے تعمیل کریں، سچے علمائے کرام کے کہے پر چلیں، دونوں عالم کی خوبیوں، دونوں جہان کی بھلائیوں سے اپنے دامن بھریں، دنیا و آخرت کی برائیوں رسوائیوں سے بچیں۔

﴿أُولَئِكَ عَلَىٰ هُدًى مِّن رَّبِّهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ (۱)
ایسوں کے لیے ان کے رب کریم سے عظیم بشارت ہے اور یہی لوگ عقل مند ہیں۔

قال تعالى:

﴿فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ
وَأُولَئِكَ هُمُ أُولُوا الْأَلْبَابِ﴾ (۲)

ایسوں پر رحمت والے، رافت والے رب رؤف ورحیم کی رحمتیں ہیں اور یہی لوگ ہدایت یاب

ہیں۔

﴿أُولَئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَاتٌ مِّن رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُهْتَدُونَ﴾ (۳)
اور نرے احمق سفیہ، بے خرد جاہل، بے وقوف غافل، محض نادان تنج شیطان ہیں وہ جو اللہ ورسول کے خلاف چلیں، ان کے اشادات گوش دل سے نہ سنیں، ان کے اوامر و نواہی کی پروا نہ کریں، ان کے احکام کو پیٹھ دیں، اللہ ورسول سے علاقہ توڑیں، ان کے اور اپنے دشمنوں سے رشتہ جوڑیں، موالات و مواخات کریں، یارانہ گانٹھیں، سخت بغض، اشد عداوت، کھلی نفرت کی جگہ ان سے محبت و الفت جتائیں، علمائے کرام کی ایک نہ مانیں، دشمنوں پر اعتماد کریں، ان کی معاونت کریں، ان سے ارادہ اعانت اور ہر گونہ بھلائی کی امیدیں رکھیں، ان کی تعظیم و تکریم کریں، ان کی خوشی کے لیے تخلیلیں، ان کی رضا کے لیے تحریمیں، یعنی جس بات کی وہ جب حلت چاہیں حلال کہہ دیں، اور جب حرمت چاہیں تو حرام۔

﴿أُولَئِكَ هُمُ الْفٰسِقُونَ ، أُولَئِكَ هُمُ الضّٰلُونَ ، أُولَئِكَ هُمُ الْخٰسِرُونَ ، بَلْ أُولَئِكَ هُمُ

الْكٰفِرُونَ﴾

قال تعالى:

﴿وَمَن لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكٰفِرُونَ﴾ (۴)
یہی دین فروش دنیا خروں جنہوں نے اپنی دنیا بھی تباہ کی اور آخرت بھی برباد کی
﴿خٰسِرَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ذٰلِكَ هُوَ الْخٰسِرَانِ الْمُبِينُ﴾ (۵)

(۱) [سورة البقرة: ۵] (۲) [سورة الزمر: ۱۸]

(۳) [سورة البقرة: ۱۵۷] (۴) [سورة المائدة: ۴۴]

(۵) [سورة الحج: ۱۱]

[دنیا و آخرت دونوں کا گھانا، یہی ہے صریح نقصان]
کے مصداق ہوئے، یہی وہ احمق سفیہ ہیں جنہیں اللہ کا دردناک عذاب کفایت کرنے والا ہے اگر توبہ نہ کی۔

یہی ہیں وہ خائب و خاسر جنہوں نے اپنی تجارت میں سخت ٹوٹا کھایا۔
﴿أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرُوا الضَّلَالَةَ بِالْهُدَىٰ فَمَا رَبَحَتُ تِجَارَتُهُمْ وَمَا كَانُوا مُهْتَدِينَ﴾ (۱)
یہی ہیں شیطان کے نشانہائے اقدام پر چلنے والے اگرچہ سچا خدا ارشاد فرمایا کرے
﴿وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ﴾ (۲)
شیطان کے قدم بقدم نہ چلو کہ وہ تمہارا کھلا دشمن ہے، یہ خود بھی اور اوروں کو بھی شیطان کی راہ پر

چلانا چاہیں۔

سچا قرآن بار بار کان کھول کر سنائے:

﴿أَتَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكُفْرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ﴾ (۳)

مسلمان مسلمانوں کے سوا کافروں کو دوست نہ بنائیں، ان سے یارا نہ نہ گانٹھیں، انہیں اپنا یار
ویا در و ناصرو مددگار نہ ٹھہرائیں، مسلمانوں ہی کو اپنا حامی کار اپنا معاون اپنا انصار بنائیں، اور جو ایسا کرے گا
(کہ کافروں سے موالات کرے گا) اسے اللہ سے کوئی علاقہ نہ ہوگا۔

مگر قرآن کو پیٹھ دینے والے اسے اک آنکھ نہیں دیکھ سکتے جو مشرکوں کو اپنا خدا و ندان نعمت ٹھہرا
چکے، وہ ان سے مونہ نہیں پھیرتے، روگردانی نہیں کرتے، اپنے تئیس (۲۳) کرور جھوٹے ارباب کے
آگے وہ ہمارے سچے رب واحد کا ارشاد نہیں دیکھتے

﴿عَمِي فِهْمٌ لَا يَبْصُرُونَ﴾ (۴)

ولا حول ولا قوة الا باللہ۔

سچے مسلمان ہوتے تو احد صمد جل جلالہ کے ایک ارشاد ہی کے آگے گردن جھکاتے، سر تسلیم خم
کرتے، ان کے دشمنوں سے ربط و ضبط، میل جول، محبت، مودت، موالات، مواخات، کیسی، ان کی جانب

(۱) [سورة البقره: ۱۶] (۲) [سورة البقره: ۱۶۸]

(۳) [سورة آل عمران: ۲۸] (۴) [سورة البقره: ۱۸]

ذرا نہ جھکتے، ادنیٰ میل نہ کرتے، ان سے اس سے زیادہ دور بھاگتے جتنا اپنے جان لیوا کھلے دشمن سے، ان کے ساتھ اس سے زائد بغض و نفرت رکھتے جتنا اپنے عدو پر فن سے۔

اللہ سچا، قرآن سچا، اللہ کا رسول سچا کہ ایسوں کو اللہ و رسول و قرآن سے کوئی علاقہ نہیں ﴿فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ﴾ (۱)

کافروں، مشرکوں، اللہ و رسول کے دشمنوں کو حقیقتہً اپنا ناصر و ولی ماننے والا، انھیں اپنا یار غار سمجھنے، دوست و ولی جاننے والا، ایسا ہی ہے۔
سچی الہی کتاب ہزار ہزار فرمائے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا
الْكِتَابَ مِن قَبْلِكُمْ وَالْكَافِرَ أَوْلِيَاءَ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (۲)

اے ایمان والو! تمہارے دین کو جنہوں نے نہی کھیل ٹھہرا لیا ہے اہل کتاب اور کفار انہیں کسی کو اپنا یار و یاد و رنہ بناؤ اور اللہ سے ڈرو اگر تم ایمان دار ہو۔

مگر ایسی کب سنتے ہیں ﴿صم بکم فہم لا یسمعون﴾ اور خطاب بھی تو مسلمانوں سے ہے، مسلمان کے گھر میں پیدا ہونا، اسلامی نام ہونا، اسلامی وضع، اسلامی صورت ہونا، سچا مسلمان ہونے کے لیے کب کافی ہے، یہ اللہ سے بے خوف ہیں، سچا مسلمان اللہ سے ڈرتا ہے۔ اللہ کے دشمنوں کو اپنا دوست گردانے والا نام ہی نام کا مسلمان ہے۔

اللہ اکبر، خود سر کافروں سے مواخات و موالات و اتحاد، ان کی اطاعت و غلامی و انقیاد، ان سے مشورہ تک ناجائز و حرام ہے۔ کہ جو مشیر کار ہوگا وہ راز دار و دخیل کار ہوگا، اور کفار کو راز دار بنا لینا، دخیل کار کر لینا، شرعاً بھی حرام اور عقلاً بھی۔ غیر نہ صرف غیر، دشمن کو اپنے راز سے خبردار کرنا، اسے اپنا بھید دینا، اس کو سربراہ کار کرنا، سخت جہالت، اشد حماقت، کھلی سفاہت اور صریح بطلالت۔ مگر یہ تو اس کے لیے ہے جو شریعت سے علاقہ، عقل سے واسطہ رکھتا ہو۔ اور جو دونوں سے بے بہرہ ہے وہ خلاف شرع، خلاف عقل ہونے کی کب پروا کرتا ہے۔

الہی فرمان لا کھلا کھ فرمائے:

﴿أَمْ حَسِبْتُمْ أَن تُتْرَكُوا وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنكُمْ وَلَمْ يَتَّخِذُوا مِن دُونِ اللَّهِ

وَلَا رَسُولِهِ وَلَا الْمُؤْمِنِينَ وَلِجَنَّةٍ وَاللَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ ﴿۱﴾
کیا یہ گمان کرتے ہو کہ یونہی سے چھوٹ جاؤ گے اور ابھی تم میں سے اللہ نے بہ علم ظہور ایسوں کو کہاں جانا جو جہاد کریں اور اللہ و رسول اور مسلمانوں کے سوا کسی کو اپنا راز دار و خیل کار نہ بنائیں اور اللہ تمہارے اعمال سے خبر دار ہے۔

وہ کھول کر ارشاد فرمائے:

﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِّنْ دُونِكُمْ﴾ ﴿۲﴾
اے مسلمانو! اپنے غیروں سے کسی کو اپنا راز دار و خیل کار نہ بناؤ۔

﴿لَا يَأْتِيَنَّكُمْ خَبَالًا﴾ ﴿۳﴾

وہ تمہاری نقصان رسانی، تمہاری آزار دہی میں ذرا بھی گئی نہ کریں گے۔

﴿وَذُوقُوا مَا عَمِلْتُمْ﴾ ﴿۴﴾

وہ امر جو تمہیں مشقت میں ڈالے ان کی دلی تمنا، قلبی آرزو، اندر کے دل کی خواہش ہے۔ تم پر مصائب کی گھنائیں چھانا، آلام کا مینہ اور موسلا دھار مینہ برسنا، رنج و غم کی بجلیاں گرنا، تکلیفوں، اذیتوں کے پہاڑ گرنا، سخت بلاؤں میں تمہارا گھرنا، شدید سے شدید آفتوں میں گرفتار ہونا، بکت میں گرنا، دریائے فلاکت میں تمہارا سراپا ڈوبنا، غرض و مال و جان و آبرو ایمان پر ہر طرح بن جانا، ایک آن کو تمہیں آرام نہ ہونا، ذرا سی راحت نہ پانا، وہ دل سے چاہتے ہیں۔

﴿قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ﴾ ﴿۵﴾

بے شک بے شبہ دشمنی و عداوت ان کے منہوں سے اہل پڑی

﴿وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ﴾ ﴿۶﴾

اور جو ان کے سینوں میں دبی ہے اور بڑی ہے۔

﴿قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِن كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ﴾ ﴿۷﴾

(۱) [سورة التوبة: ۱۶] (۲) [سورة آل عمران: ۱۱۸]

(۳) [سورة التوبة: ۱۱۸] (۴) [سورة التوبة: ۱۱۸]

(۵) [سورة التوبة: ۱۱۸] (۶) [سورة التوبة: ۱۱۸]

(۷) [سورة التوبة: ۱۱۸]

ہم نے تمہارے لیے نشانیاں صاف بیان فرمادیں اگر تم سمجھو۔
مگر توبہ، یہ کہاں۔ دیکھتے، سنتے، سمجھتے ہیں۔ آنکھیں ہوں تو دیکھیں، کان ہوں تو سنیں، عقل رکھتے ہوں تو سمجھیں۔ اور جب یہ مشرکوں کی شراب محبت کا جام پی چکے، اس کے خمار سے سرشار ہو چکے، تو سب کچھ دوا دشرکین پر قربان کر چکے، اپنے چہیتوں کی بھینٹ چڑھا چکے، اب کون دیکھے، کون سنے، کون سمجھے۔ الا لعنة الله على الظلمين .

اللہ سچا، اللہ کا رسول سچا، قرآن سچا، بے شک لاریب کافروں کی مسلمانوں سے عداوت ظاہر، بے شک وہ مسلمانوں کو ہر طرح نقصان پہنچانے میں کبھی کمی نہیں کرتے، ان کی ایذا رسانی میں ذرا دریغ نہیں کرتے، جب جب موقع پاتے ہیں سخت سے سخت نقصان پہنچاتے ہیں، اشد سے اشد ایذائیں تکلیفیں دیتے دلاتے ہیں، جتنا ہو سکتا ہے اتنا پریشان کرتے کراتے ہیں۔ مسلمانوں کے اموال سود و سود بالائے سود، اور طرح طرح کی مکاریاں کر کے کس نے لوٹے؟ مسلمانوں کو ننگا، بھوکا، دانہ دانہ کو محتاج کس نے بنایا؟ اور اب تک کون برابر لوٹ کھسوٹ کر رہا ہے؟ اور محتاج کر دینے پر بھی ابھی کسے صبر نہیں آیا ہے؟ یہی ان کے یار غار، مدد و معاون، ناصر و مددگار۔ مسلمانوں کی رہی سہی جاہ و منزلت، عزت و وقعت پر ہر طرح کون پے در پے حملے کرتا رہتا ہے؟ یہی ان کے دلی دوست، جگری یار، مسلمانوں کو ظلم و ستم کی چھریوں سے کون ذبح کرتا رہتا ہے؟ یہی ان کے گہرے غم خوار۔ آ رہ، کٹار پورا اور کہاں کہاں مسلمانوں کے سروں پر آ رہے کس نے چلائے، ان کے دل و جگر پر کٹاریاں کس نے ماریں، ظلم و ستم کے تیر کس نے برسائے، انہیں ان کے حامی کاروں نے۔ ان پر اندوہ غم، رنج و الم کے پہاڑ کس نے توڑے؟ انہیں ان کے سرداروں نے۔ زندہ مسلمانوں کو مٹی کا تیل چھڑک چھڑک کر کس نے جلایا، مسجدیں کس نے ڈھائیں، قرآن عظیم کس نے پھاڑے، کتاب الہی کے مقدس اوراق کس نے پامال کیے، اللہ و رسول کو چھاپ چھاپ کر گالیاں کس نے دیں؟ انہیں ان کے برادروں نے یاروں نے۔

الہی ارشاد ہزار راہ دکھائے مگر یہ کب راہ پر آتے ہیں، انہوں نے تو طائفوت مشرکین کو اپنا رہبر و رہ نما، ہادی و پیشوا، سردار و سربراہ کار بنا لیا ہے، وہ جو کہتا ہے وہی مانتے ہیں، اس کے کہے کو قرآن و حدیث سے زیادہ واجب العمل جانتے ہیں۔

سچا خدا۔ سچے قرآن میں لاکھ موالات کفار سے منع فرمائے، ان سے موالات کو کافروں کا کام ٹھہرائے کہ ارشاد فرمائے:

﴿تَرَىٰ كَثِيرًا مِّنْهُمْ يَتَوَلَّوْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِبِئْسَ مَا قَدَّمَتْ لَهُمْ أَنفُسُهُمْ أَنْ سَخِطَ اللَّهُ

عَلَيْهِمْ وَفِي الْعَذَابِ هُمْ خَالِدُونَ ﴿١﴾

﴿وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مَا اتَّخَذُوا لَهُمْ أَوْلِيَاءَ وَلَكِنْ كَثِيرًا

مِنْهُمْ فَسَقُونَ﴾ (۲)

تم ان میں بہت کو دیکھو گے کہ کافروں سے دوستی کرتے ہیں کیا ہی برا ہے وہ جو انہوں نے خود اپنے لیے تیار کیا، یہ کہ اللہ عزوجل کا ان پر غضب نازل ہوا اور وہ ہمیشہ ہمیشہ عذاب میں رہیں گے، اور اگر وہ اللہ اور نبی اور قرآن پر ایمان رکھتے تو کافروں کو ولی و ناصر، یا رویا ورنہ بناتے۔ لیکن ہے یہ کہ وہ نافرمان ہیں۔

مگر کون سنتا ہے، سنے وہ جسے اللہ و رسول و اسلام عزیز ہوں، وہ جو مشرکوں کو اپنا عزیز بنا چکے، وہ جو بت پرستوں پر اپنا تن من دھن قربان کر چکے، ان پر دین و ایمان نثار کر چکے، وہ ایسی کیسے سنیں، اور سنیں تو کھائیں کیا، مسلمان خدا کو رزاق سمجھتے ہیں، انہوں نے تو ان بت پرستوں ہی کو اپنا رزاق یقین کیا ہے۔

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

سچا اللہ تو سچے فرقان میں یہ فرمائے:

﴿فَإِنْ تَوَلَّوْا فَخُذُوهُمْ وَأَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ

وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا﴾ (۳)

پھر اگر کفار ایمان سے روگردانی کریں تو انہیں پکڑو اور جہاں پاؤ قتل کرو اور ان میں سے کسی کو نہ

اپنا یار بناؤ نہ یا اور۔

اور ارشاد فرمائے:

﴿وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً﴾ (۴)

سب مشرکوں سے قتال کرو جیسے وہ سب تم سب سے مقاتلہ کرتے ہیں۔

اور ارشاد فرمائے:

﴿قَاتِلُوا الَّذِينَ يَلُونَكُمْ مِنَ الْكُفَّارِ وَلِيَجِدُوا فِيكُمْ غِلْظَةً﴾ (۵)

(۱) [سورة المائدة: ۸۰] (۲) [سورة المائدة: ۸۱]

(۳) [سورة النساء: ۸۹] (۴) [سورة التوبة: ۳۶]

(۵) [سورة التوبة: ۱۲۳]

اے ایمان والو اپنے پاس والے کفار سے [پہلے] قتال کرو اور تم پر لازم ہے کہ وہ تم میں سختی و درشتی پائیں۔

اور فرمائے:

﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةً وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ﴾ (۱)

ان سے [کافروں سے] لڑو یہاں تک کہ کوئی فتنہ نہ رہے اور سارا دین اللہ ہی کے لیے ہو جائے۔

اور یہ ان ارشادات الہیہ، احکام قرآنیہ کے خلاف، بالکل ان کے برعکس عمل کریں، یعنی بجائے قتال کفار، ان سے محبت و وداد کریں، ان کی غلامی و انقیاد کے حلقے اور طوق اپنے کانوں اور اپنے گلوں میں ڈالیں۔ قتال و جدال پر قدرت نہیں رکھتے تو ظالم ان سے دوستی تو نہ کرتے، یارانہ تو گانٹھتے۔ قتال کا اس وقت تو یہاں حکم بھی نہیں کہ

﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ (۲)

﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ إِلَّا مَا آتَنَهَا﴾ (۳)

سچا قرآن مسلمانوں کی شان بتاتا ہے:

﴿أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾ (۴)

یہ برخلاف قرآن مشرکوں کے چرنوں تلے بچھے جاتے ہیں، اور مسلمانوں سے لڑتے، مرتے، ان سے گتھے جاتے ہیں، مشرکوں کے معاون و مددگار، یار غار، احبار و انصار ہیں، مسلمانوں سے برسر پیکار ہیں۔ فسبحن مقلب القلوب والأبصار۔

سچے قرآن نے مشرکوں کو مسلمانوں کا شدید ترین عدو مبین بتایا کہ فرمایا:

﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا﴾ (۵)

ضرور ضرورت تم سب لوگوں سے سخت تر مسلمانوں سے عداوت میں یہود کو پاؤ گے اور انہیں جنہوں نے شرک کیا۔

(۱) [سورة الأنفال: ۳۹] (۲) [سورة البقرة: ۲۸۶]

(۳) [سورة الطلاق: ۷] (۴) [سورة الفتح: ۲۹]

(۵) [سورة المائدة: ۸۲]

یہ آج قرآن، الہی فرمان کے اس ارشاد کو بالکل بھول رہے ہیں، انھیں بدترین اعدائے دین سے دوستی کر رہے ہیں، ان کی امداد و اعانت، ان کی حمایت و صیانت خود کرتے، اور ان کی فریب کاریوں، کیا دیوں، مکاریوں پر پھول رہے ہیں، اور لطف یہ کہ وہ کوئی بڑا وعدہ دیتے بھی نہیں، اور جو کچھ حقیر وعدہ ازراہ فریب کرتے بھی ہیں وہ بھی باضابطہ نہیں، نرا زبانی، محض ہوائی، وہ بھی ان میں کسی بڑے اور ذمہ دار کی زبانی نہیں، یہی ردو، حدوا، ہتھوا، کنوا، کی زبانی۔

وہ اگر بڑے بڑے وعدے باضابطہ کرتے اور انھیں طرح طرح مؤکد بناتے، قسمیں کھاتے، حلف اٹھاتے، مسلمان تو جب بھی ان خود سروں کا اعتبار نہ کرتے، ایک آن کو ان پر اعتماد نہ کرتے، اور کیوں کر کرتے، حالاں کہ ہمارا سچا خدا تبارک و تعالیٰ فرما رہا ہے:

﴿كَيْفَ وَإِنْ يَظْهَرُوا عَلَيْكُمْ لَا يَرْقُبُوا فِيكُمْ إِلَّا وَلَا ذِمَّةً يُرْضُونَكُمْ بِأَفْوَاحِهِمْ وَتَأْتِي قُلُوبُهُمْ وَأَكْثَرُهُمْ فَسِقُونَ﴾ (۱)

عہد مشرکین کیوں کر، کہ کبھی اگر وہ تم پر غلبہ پائیں گے تو وہ تمہارے بارے میں نہ کسی قرابت کو نگاہ میں رکھیں گے، نہ کسی عہد کی طرف نظر بھر کر دیکھیں گے، زبانی جمع خرچ سے وہ تمہیں راضی کرنا چاہتے ہیں، اور ان کے اکثر دل انکاری ہیں اور ان کے اکثر فاسق ہیں۔

نیز ارشاد فرماتا ہے:

﴿إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ﴾ (۲)

(ان کی قسموں پر بھروسہ نہ کرنا) ان کی قسمیں کچھ نہیں (دھوکے کی ٹٹیاں ہیں)

نیز فرماتا ہے:

﴿إِنْ يَتَّقُواكُمْ يَكُونُوا لَكُمْ أَعْدَاءً وَيَسْطُوا إِلَيْكُمْ أَيْدِيَهُمْ وَأَلْسِنَتَهُم بِالسُّوءِ وَوَدُّوا

لَوْ تَكْفُرُونَ﴾ (۳)

اگر وہ تم پر تقا ہو پالیں تو وہ تمہارے کھلے دشمن ثابت ہوں گے اور تم پر دست درازی، زبان درازی کریں گے (جو برا کہہ سکیں گے اس میں کمی نہ کریں گے)

جو برائی تمہارے ساتھ کر سکیں گے اس میں کوئی گئی نہ کریں گے، جو آزار دے سکیں گے دیں گے

(۲) [سورة التوبة: ۱۲]

(۱) [سورة التوبة: ۸]

(۳) [سورة الممتحنة: ۲]

اس میں ذرا دریغ نہ کریں گے، وہ تمہارے کافر ہو جانے کو دوست رکھتے ہیں، جب تک تمہیں اپنی طرح معاذ اللہ کافر نہ بنالیں گے تمہیں تکلیف دیتے ہی رہیں گے۔

مگر یہ احمق ہیں کہ ان بدعبدوں کے محض جھوٹے، نرے دکھاوے کے وعدوں پر اعتماد کامل کیے ہوئے ہیں، خود ان کے دام میں گرفتار ہیں، ان کے ہاتھوں کھوٹے داموں دام بکے ہوئے ہیں، ان کے غلام بے دام بنے ہوئے ہیں، اور اوروں کو بھی ان کی کمندکید میں پھانسا چاہتے ہیں، مگر انشاء اللہ مسلمانوں پر ان کا قابو نہ چلے گا۔

((لا یلدغ المؤمن من جحر مرتین)) (۱)

ایک بار ان کا جادو کام کر گیا اور بعض مسلمان ان کے فریب میں آگئے تھے، اب کبھی ایسی غلطی نہ کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ کبھی ان کے مکر کے جال میں نہ پھنسیں گے، ان کے مکائد خدا چاہے انہیں پر مردود ہوں گے، آج تک تو بفضلہ تعالیٰ مسلمان باجود ان کی شب و روز کی تابرد توڑ کوششوں کے ان کے داؤ پر نہ چڑھے۔ آگے بھی خدا چاہے محفوظ رہیں گے۔ یہ اور ان کے مشرک سردار، سربراہ کار خائب، خاسر رہے اور انشاء اللہ یونہی آئندہ بھی ناکامیابی کا منہ دیکھتے رہیں گے۔ ان کے مکر کا وبال انہیں پر پڑے گا۔

﴿والمکر السعی لایحیق الا باہلہ﴾ (۲)

ان کا کید چل نہ سکے گا،

﴿واللہ لایہدی کید الخائنین﴾ (۳)

سچا پروردگار دو جہاں فرماتا ہے:

﴿إِنْ تُطِيعُوا الَّذِينَ كَفَرُوا يُرَدُّوكُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ فَتَنْقَلِبُوا خَاسِرِينَ﴾ (۴)

اگر تم نے کافروں کی اطاعت کی، تو وہ تمہیں تمہاری اڑیوں پر پلٹا دیں گے تو تم پلٹو گے خائب

خاسر۔

مگر یہ لایعقل مشرکین کی اطاعت ہی میں سارا نفع پورا فائدہ یقین کیے ہوئے ہیں۔

(۱) [سنن ابن ماجہ کتاب الفتن باب العزلة، حدیث: ۳۹۸۲—۴/۶۱۸]

(۲) [سورۃ فاطر: ۴۳]

(۳) [سورۃ یوسف: ۵۲]

(۴) [سورۃ الال عمران: ۱۴۹]

سچا رب العالمین پھر مکرر ارشاد فرماتا ہے:

﴿وَلَا تُطِيعُ مَنْ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ عَن ذِكْرِنَا﴾ (۱)

اس کی اطاعت نہ کر جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے غافل کر دیا۔

مگر یہ بے وقوف غافل ان سودیوں ہی کی پیروی و عدم پیروی ہی میں سارے سودو زیاں، نفع و نقصان پر عقیدہ جمائے ہوئے ہیں۔

سچا مالک دنیا و دین فرماتا ہے:

﴿وَإِن أٰطَعْتُمْهُمْ إِنَّكُمْ لَمُشْرِكُونَ﴾ (۲)

اگر تم نے کافروں مشرکوں کی اطاعت کی تو بے شک تم ضرور مشرک ہو گے۔

مگر یہ نادان جاہل ہیں کہ مشرکوں کی فرماں برداری کو مسلمانی کا طغرائے امتیاز اور مشرکین کی

رضامندی کو رضائے خدائے بے نیاز سمجھ رہے ہیں۔ قاتلہم اللہ انی یؤفکون۔

سچا الحق حق فرماتا ہے: ﴿وَلَا تُطِيعُ مِنْهُمْ اِثْمًا اَوْ كَفُورًا﴾ (۳)

اور ان میں کسی آثم یا ناشکرے کی اطاعت نہ کر۔

مگر یہ اجہل ہیں کہ مشرکین کی اطاعت و فرماں برداری، ان سے الفت و محبت و یاری ہی اپنا فرض

دینی سمجھ رہے ہیں، ان سے میل اور ان کی طرف ادنیٰ میل میں اپنی عزت گمان کر رہے ہیں۔ أَعَاذَنَا اللّٰه

تعالیٰ منها۔

سچے رب العزّة عز مجدہ نے بکمال رحمت بتا دیا اور اپنی عنایت سے جتا دیا، کان کھول کر سنا دیا کہ

عزت کا مالک ایک اللہ ہے، تو وہ جسے عزت دے اسے ملے۔ اس نے اپنے رسول کو عزت دی اور ان کے

صدقہ و طفیل میں ان کے غلاموں کو، کہ فرمایا:

﴿وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُوْلِهِ وَلِلْمُؤْمِنِيْنَ﴾ (۴)

کافروں کے لیے ذرا بھی عزت نہیں وہ تو نہایت ذلیل تروں میں ہیں۔

﴿اَوْ لَيْكَ فِي الْاٰذْلٰنِ﴾ (۵)

(۱) [۱۸: سورة الكهف: ۲۸] (۲) [۶: سورة الانعام: ۱۲۱]

(۳) [سورة الدهر: ۲۴] (۴) [۶۳: سورة المنفقون: ۸]

(۵) [سورة المجادلة: ۲۰]

مگر اندھوں کو مسلمانوں میں عزت نظر نہ آئی، شیطان نے کافروں کی چھاؤں میں عزت سوچھائی۔ الالعة الله على الظلمين.

سچے رب عزیز نے ایسوں کو جو کافروں کو اپنا پیارو یا اور بناتے ہیں، ان کے میل سے اپنے لیے عزت کی ہوس خام اور باطل تمنا رکھتے ہیں منافی فرمایا، اور انھیں عذاب الیم کا مزدہ دیا کہ ارشاد فرمایا:

﴿بَشِّرِ الْمُنَافِقِينَ بِأَنَّ لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا الَّذِينَ يَتَّخِذُونَ الْكُفْرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ أُلِيبُغُونَ عِنْدَهُمُ الْعِزَّةَ فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾ (۱)

اے محبوب (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) منافقوں کو عذاب الیم کا مزدہ دو وہ جو مسلمانوں کو چھوڑ کر کافروں کو یا اور مددگار بناتے ہیں، کیا ان کے پاس عزت ڈھونڈتے ہیں، عزت تو سب کی سب اللہ ہی کے قبضہ میں ہے۔

سچا مولیٰ تعالیٰ تو کافروں کے پاس نشست و برخاست تک سے منع فرمائے کہ ارشاد فرمائے:

﴿وَأِمَّا يُنَسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرَى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ (۲)

اور اگر تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آنے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔

نیز فرمائے: ﴿فَلَا تَقْعُدُوا مَعَهُمْ﴾ (۳)

ان کے ساتھ نہ بیٹھو۔

اور یہ عقل کے دشمن نہ صرف ان کے ساتھ مجالست ہی کریں بلکہ ان سے محبت، مودت،

مواخات، اتحاد بلکہ ان کی غلامی و انقیاد بھی۔ وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

سچا حقیقی عزت والا خدا کافروں کی طرف ادنیٰ میل سے روکے کہ ارشاد ہو:

﴿وَلَا تَرَكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾ (۴)

اور ذرانہ جھکوان کی طرف جنہوں نے ظلم کیا (کہ ایسا کرو گے) تو تمہیں آگ چھوئے گی۔

یہ ان کی جانب میل کیسا، ان سے میل کریں، نہ صرف میل بلکہ ان کے ہر طرح مطیع و منقاد بنیں۔

سچا عزیز حمید ارشاد فرمائے: ﴿فَلَا تَكُونَنَّ ظَهِيرًا لِلْكَافِرِينَ﴾ (۵)

(۱) [۴: سورة النساء: ۱۳۸، ۱۳۹] (۲) [۶: سورة الانعام: ۶۸]

(۳) [۴: سورة النساء: ۱۴۰] (۴) [۱۱: سورة هود: ۱۱۳]

(۵) [۲۸: سورة القصص: ۸۶]

کافروں کا پشت پناہ نہ ہو،
یہ ان کی غلامی و بندگی و انقیاد کا دم بھرنے والے ان کی حمایت، ان کی سیانت، ان کی امداد، ان کی اعانت کریں، ان سے اپنے لیے نصرت و عزت کے طلب گار ہوں، انہیں اپنا پشت پناہ بنا لیں خود ان کی پشت پناہی کریں۔

﴿يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ ثُمَّ يَقُولُونَ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾
الا لا ايمان لهم ، يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون الا أنفسهم وما يشعرون ،
في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب أليم بما كانوا يكذبون۔ لهم في الدنيا
خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم ﴿
سچا اللہ رحمت والا، اللہ رحم و لطف و کرم والا، اللہ عز جلالہ و عم نوالہ ارشاد فرمائے:
﴿وَلَا تَلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ (۲)
اور فرمائے:

﴿وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (۲)
یہ دشمن عقل و خرد ایک نہ مانیں، اپنے ہاتھوں اپنی جان و مال، عزت و آبرو گنوائیں، گنو پتروں پر
بھینٹ جڑ جائیں، کافروں کی اطاعت و فرماں برداری میں اپنے سینوں پر گولیاں کھائیں، یہ مشرکوں کے
بندی، جو بچ رہیں نصاریٰ کے قیدی بنیں، بہ ہر صورت زن و فرزند، مادر پدر، اعزا اقربا سب پر مصیبتوں
کے پہاڑ توڑیں۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔
سچا خدا فرمائے:

﴿وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا﴾ (۳)
کھاؤ پیا اور حد سے نہ بڑھو فضول خرچ نہ کرو۔ ان نعمتوں کا شکر کرو جو اللہ کریم نے محض اپنے فضل
سے تمہیں عطا کیں اور بے جا خرچ کرنا ان نعمتوں کو ضائع و برباد کرنا اللہ عز و جل کی ناشکری ہے۔
اور ارشاد فرمائے:

﴿وَلَا تَبْذُرُوا تَبْذِيرًا إِنَّ الْمُبْذِرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيْطَانِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا﴾ (۴)

(۱) [۲: سورة البقرة: ۱۹۵] (۲) [۴: سورة النساء: ۲۹]

(۳) [۷: سورة الاعراف: ۳۱] (۴) [سورة الاسراء: ۲۶، ۲۷]

مال ضائع نہ کر بے شک مال بے کار فضول خرچ کرنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور شیطان اپنے رب کا بڑا ناشکرا، یہ اخوان الشیاطین، برادران دشمنان دین اتلاف مال کریں وہ بھی مشرکین کے کہے سے، ہندوؤں کی خوشی کو کپڑوں کی ہولی جلائیں، اپنے اموال بھی ضائع کریں اور مسلمانوں سے بھی برباد کرائیں حالانکہ اللہ عزوجل اجلہ صحابہ کرام کے بارادہ خیر عزم ترک لحم و خوشبو وغیرہ پر ارشاد فرمائے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْرَمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ (۱)

اے ایمان والو! اللہ نے جو تمہارے لیے حلال فرمایا اس کے طیبات کو حرام نہ ٹھہراؤ، یعنی ان سے حرام کا سا معاملہ نہ کرو، اور حد سے نہ بڑھو، بے شک اللہ حد سے بڑھنے والوں کو دوست نہیں رکھتا۔

وہ اجلہ صحابہ جن سے یہ ارشاد ہوا یہ حضرات کرام ہیں:

حضرت افضل البشر بعد الانبیاء بالتحقیق سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حضرت امیر المؤمنین مولیٰ المسلمین دفاع المصائب سیدنا علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ الکریم

حضرت افقہ الصحابة الکرام سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حضرت سیدنا عبداللہ بن امیر المؤمنین سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما

حضرت سیدنا ابو ذر غفاری حضرت سیدنا سلمان فارسی

حضرت سیدنا عثمان بن مظعون۔ وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم

اس آیہ کریمہ کا شان نزول جلالین میں یوں لکھا:

”نزل لمامہ قوم من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم أن یلازموا الصوم والقیام

ولا یقربوا النساء والطیب ولا یأکلوا اللحم ولا یناموا علی الفراش.“ (۲)

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا الْآيَةَ﴾ (۳)

جب ایک گروہ صحابہ نے ہمیشہ روزہ رکھنے اور رات بھر نماز پڑھنے اور اپنی عورتوں سے قربت نہ

کرنے اور گوشت نہ کھانے اور پچھونے پر نہ سونے کا ارادہ کیا تو نازل ہوا۔

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْرَمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ﴾ (۴)

(۱) [سورة المائدة: ۸۷] (۲) [جلالین، ص: ۱۰۶]

(۳) [سورة البقرة:] (۴) [سورة المائدة: ۸۷]

علامہ سلیمان جمل نے جلالین کے حاشیہ تفسیر خازن سے نقل فرمایا:

قوله: نزل لما هم قوم الخ عبارة الخازن ، قال علماء التفسير ان النبي ﷺ ذكر الناس يوما ووصف القيامة فرق الناس وبكوا ، فاجتمع عشرة من الصحابة في بيت عثمان بن مظعون الجهمي ، وهم ابوبكر ، وعلى بن ابي طالب ، وعبدالله بن مسعود ، وعبدالله بن عمر ، وابوذر الغفاري ، وسالم مولى ابي حذيفة ، والمقداد بن الاسود ، وسلمان الفارسي ، ومعل بن مقرن ، وعثمان بن مظعون ، وتشاوروا واففقوا على أنهم يترهبون ويلبسون المسوح ويجبوا مذاكيرهم ، يصوموا الدهر ، ويقوموا الليل ، ولا يناموا على الفرش ، ولا يأكلوا اللحم والودك ، ولا يقربوا النساء ولا الطيب ، وان يسبحوا في الأرض ، فبلغ ذلك النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فأتى دار عثمان بن مظعون فلم يصادفه ، فقال لامرأته أحق ما بلغني عن زوجك وأصحابه فكرهت أن تكذب وكرهت أن تفشي سر زوجها ، فقالت : يا رسول الله ! إن كان قد أخبرك عثمان فقد صدق ، فانصرف رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، فلما جاء عثمان أخبرته بذلك فأتى هو وأصحابه العشرة الى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ألم أخبر أنكم اتفقتم على كذا وكذا ، فقالوا : بلى ، يا رسول الله ! وما أردنا الا الخير ، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : اني لم أؤمر بذلك ، ثم قال صلى الله تعالى عليه وسلم : ان لأنفسكم عليكم حقاً ، فصوموا وافطروا وقوموا وناموا ، فاني أقوم وأنام وأصوم وأفطروا اكل اللحم والدمس وآتى النساء ، فمن رغب عن سنتي فليس مني ، ثم جمع الناس وخطبهم فقال : ما بال أقوام حرمو النساء والطعام والطيب وشهوات الدنيا ، واني لست امركم أن تكونوا قسيسين ورهباناً ، فانه ليس في ديني ترك اللحم والنساء ، ولا اتخاذ الصوامع ، وان سياحة أمتي ورهبانيتهم الجهاد ، اعبدوا الله ولا تشركوا به شيئاً ، وحجوا واعتمروا ، وأقيموا الصلاة واتوا الزكاة وصوموا رمضان ، واستقيموا يستقيم لكم ، فانما هلك من كان قبلكم بالتشديد شددوا على أنفسهم فشد الله عليهم ، فترك بقاياهم في الديار والصوامع فانزل الله عزوجل هذه الآية ﴿يأياها الذين امنوا لا تحرموا﴾ (۱)

علمائے تفسیر نے فرمایا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک روز وعظ فرمایا اور قیامت کا حال بیان کیا، لوگوں پر رقت طاری ہوئی اور روئے۔ مجلس ذکر سے فارغ ہو کر یہ دس صحابہ کرام حضرت عثمان بن مظعونؓ، جہمی کے گھر میں جمع ہوئے۔ حضرت ابوبکرؓ، حضرت مولیٰ علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت ابوذر غفاریؓ، حضرت سالم مولیٰ حضرت ابوحنیفہؓ، حضرت مقداد بن الاسودؓ، حضرت سلمان فارسیؓ، حضرت معقل بن مقرن اور حضرت عثمان بن مظعونؓ۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

ان سب صاحبوں نے آپس میں مشورہ فرمایا اور سب نے اس پر اتفاق فرمایا کہ رہبانیت اختیار فرمائیں گے، اور کمبل اور ٹاٹ پہنیں گے، اور اپنے آلہ نسل کو کاٹ ڈالیں گے، اور ہمیشہ روزہ رکھیں گے، اور رات بھر قیام کریں گے، اور بچھونے پر سونا چھوڑ دیں گے، گوشت اور اس کی چکنائی نہ کھایا کریں گے، عورتوں سے قربت نہ کیا کریں گے، اور خوشبو نہ لگایا کریں گے، اور سیاحت ارض کرتے رہیں گے۔ اس کی خبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچی حضور حضرت عثمان بن مظعون کے گھر رونق افروز ہوئے، ان سے ملاقات نہ ہوئی، ان کی بی بی سے ارشاد فرمایا: تمہارے شوہر اور ان کے یاروں کی طرف سے جس بات کی مجھے خبر پہنچی ہے کیا وہ سچ ہے؟ جھوٹ بولنا وہ بھی حضور کے سامنے یہ انہوں نے سخت مکروہ جانا اور اپنے شوہر کے راز کا افشا بھی پسند نہ ہوا، تو یوں عرض کیا: یا رسول اللہ! اگر عثمان نے حضور کو خبر دی ہے تو انہوں نے سچ عرض کیا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واپس تشریف لے گئے۔ جب حضرت عثمان آئے ان کی بی بی نے ماجرا عرض کیا۔ وہ اور ان کے دسوں اصحاب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں حاضر ہوئے، حضور علیہ التحیۃ والثناء نے ان سے فرمایا: کیا میں تمہیں نہ بتاؤں تم نے جس جس بات پر اتفاق کیا ہے۔ انہوں نے عرض کی: بے شک یا رسول اللہ! اور ہم نے بھلائی ہی کا ارادہ کیا ہے، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک مجھے اس کا حکم نہیں دیا گیا، پھر فرمایا: بے شک تمہارے نفوس کا تم پر حق ہے، جب یہ بات ہے تو روزہ رکھو اور افطار کرو، اور قیام لیل کرو اور سوؤ بھی، کہ میں بھی رات کو قیام فرماتا ہوں اور آرام بھی فرماتا ہوں، اور روزہ رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں، اور میں گوشت اور اس کی چکنائی تناول فرماتا ہوں، اور میں بیبیوں سے قربت بھی کرتا ہوں، تو جو کوئی میری سنت سے، میرے طریقہ سے روگردانی کرے گا وہ مجھ سے نہیں۔ پھر لوگوں کو جمع فرمایا اور خطبہ ارشاد فرمایا۔ خطبہ میں فرمایا: ان لوگوں کا کیا حال ہوا جنہوں نے عورتوں اور طعام اور خوشبو اور لذائذ دنیا کو حرام ٹھہرا لیا ہے، اور تحقیق میں تمہیں قسیس ہو جانے، رہبان بن جانے کا حکم نہیں فرماتا۔ کہ بے شک میرے دین میں گوشت چھوڑ دینا، قربت نساء ترک کر دینا اور شب و روز صوامع میں رہنا نہیں۔ میری امت کی سیاحت اور ان کی رہبانیت جہاد ہے۔ اللہ عزوجل کی عبادت

کرو اور اس واحد حقیقی کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرو، اور حج کرو اور عمرہ کرو، اور نمازیں قائم کرو اور زکاۃ دو، اور رمضان کے روزے رکھو، اور مستقیم رہو کہ تمہارے لیے دین مستقیم رہے۔ کہ یونہی تمہارے اگلے بوجہ تشدید ہلاک ہو گئے، انہوں نے اپنی جانوں پر بندشیں کیں تو اللہ عزوجل نے ان پر تشدید فرمائی، وہی ان کے بقیہ ہیں جو آج دیروں اور صومعوں میں ہیں۔

پھر اللہ عزوجل نے یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ لَا تَحَرُّوا الْآيَةَ﴾ (۱)

بلکہ خود نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ارشاد فرمایا گیا جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بعض ازواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہن کی مرضی کے لیے شہد ترک فرما دیا تھا، یا بروایت دیگر حضرت ماریہ قبطیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی قربت سے اپنے نفس کریم کو روک لیا تھا۔

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ وَاللَّهُ غَفُورٌ

رَحِيمٌ﴾ (۲)

اے نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کیوں حرام ٹھہراتے ہو اسے جو اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے حلال فرمایا اپنی ازواج کی رضا کے لیے۔ اور اللہ غفور رحیم ہے۔

اب ہر اس شخص سے جس کے پہلو میں قلب اور قلب میں ذرا سا انصاف ہے داد انصاف طلب ہے، کہاں تو بارادہ خیر لزا ند دنیا کا ترک اور کہاں بارادہ شران کی شرعی اعتقادی تحریم، کہاں اپنی ازواج کی خوشی کے لیے بعض حلال اشیا سے کف نفس اور کہاں دشمنان خدا کی اطاعت و فرماں برداری اور ان کی خوشی و رضا جوئی کے لیے حلال کو حرام یقین کرنا، اس کی حرمت شرع سے ثابت بتانا، اس کے حرام ہونے کا فتویٰ دینا۔ ہرگز صحابہ کرام اور خود حضور سید الانام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان اشیا کو حرام نہ جانا تھا۔ صرف ان کے ترک پر (چوں کہ پھر استعمال کا ارادہ نہ تھا تو حلال کے ساتھ حرام کا سا معاملہ ہوا) اس پر تو صحابہ کو توبیخ اور حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تنبیہ فرمائی گئی اور یہ ارشاد ہوا کہ ”حلال چیزوں کو کیوں حرام کرتے ہو“۔ ان لوگوں پر جو واقعی حرام جانتے اور برائے اطاعت و رضائے مشرکین اس کی حرمت کے فتوے گڑھتے ہیں، ان پر کیسا قہر قہار ٹوٹے گا غضب جبار ہوگا۔ والعیاذ باللہ سبحنہ و تعالیٰ شانہ۔

(۱) [۵: سورة المائدة: ۸۷]

(۱) [سورة التحريم: ۱]

اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ وَهَذَا حَرَامٌ لَتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ﴾ (۱)

اپنی زبانوں سے جھوٹ بیان کرنے کو کہ اللہ پر افترا کرو۔ یہ حلال ہے یہ حرام بے شک وہ لوگ جو اللہ پر افترا کرتے ہیں فلاح نہیں پاتے۔

یہ مفتری علی اللہ نہایت بے باک و جری ہیں، باوجودے کہ قرآن کا یہ ارشاد ہے۔ یہ اللہ پر افترا کرتے اور جھوٹے فتوے گڑھ کر اپنے خداوندان نعمت کو خوش کرتے ہیں۔ سچے ہیں تو بتائیں کہ اللہ نے کہاں ولایتی ہر شے کو حرام فرمایا ہے، کہاں ولایتی مال کا بایکٹ فرض ٹھہرایا ہے، یا واجب ہی سہی، یا جانے دیں مستحب ہی اللہ کے رسول کے ارشاد سے ثابت کر دکھائیں۔ کیا ان مفتریوں سے کوئی یہ کہنے والا نہیں جو اللہ عزوجل نے ایسوں کے لیے فرمایا:

﴿وَيَلْعَنُ لَكُمْ لَمْ تَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيُسْحِتْكُمْ بِعَذَابٍ وَقَدْ خَابَ مَنِ افْتَرَى﴾ (۲)
﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أُولَئِكَ يُعْرَضُونَ عَلَى رَبِّهِمْ وَيَقُولُ الْأَشْهَادُ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى رَبِّهِمْ أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۳)

تمہاری خرابی ہو اللہ پر جھوٹے افترا نہ کرو کہ وہ تمہیں عذاب سے بھون ڈالے اور بے شک مفتری خائب ہوا۔ اور اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ پر جھوٹ افترا کرے یہی ہیں وہ جو اپنے رب کے حضور پیش کیے جائیں گے، اور گواہ کہیں گے یہ وہ ہیں جنہوں نے اپنے رب پر جھوٹ باندھا تھا۔ سن لو ظالموں پر خدا کی لعنت۔

اور جھوٹا کذاب نرا دروغ باف وہ جو کہے کہ ہم بدیشی اشیاء کے استعمال کو شرعاً حرام نہیں کہتے، کیا اس کی حرمت کے فتوے چھپ سکتے ہیں، فتویٰ میں شرعی احکام ہوتے ہیں یا گھریلو، نجی۔ یہ بھی جانے دو، وہ حرام نہیں جانتے تو جو نہیں مانتے ان سے نفرت کی کیا وجہ، اور انہیں ہر طرح مجبور کرنا کیوں کر روا ہوا؟۔ اور فرض کیجیے کہ یہ اسے شرعاً حرام نہیں جانتے (اگر یہ واقعی ہے چھاپ دیں) تو اس کے ساتھ معاملہ تو حرام سے بھی کہیں زائد کرتے کراتے ہیں۔ جو حرام سے نہیں بچتے کھلے بندوں حرام کے مرتکب ہیں ان سے

(۱) [سورة النحل: ۱۱۶] (۲) [سورة طه: ۶۱]

(۳) [سورة هود: ۱۸]

نفرت نہیں کرتے اور بدیشی مال خریدنے والے سے سخت نفرت رکھتے ہیں، اُس کی تحقیر نہیں کرتے اور اس کی تذلیل و تحقیر پر آمادہ و تیار رہتے ہیں۔ مباح سے فقط حرام کی طرح احتراز پر تو قرآن نے وہ ارشاد فرمایا، ان کو تلوں کو تحریم حلال کیوں نہ کہا جائے گا، اور اس کا وبال و نکال ان کے سر کیوں نہ ہوگا۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

اور اب جانا چاہتے ہیں ظالم کہ کس کروٹ پر پلٹا کھاتے ہیں۔

سچے خدا کا سچا رسول علیہ الصلاۃ والسلام فرمائے:

((انابری، من مسلم مع مشرک)) (۲)

میں ہر ایسے مسلمان سے بیزار ہوں جو کسی مشرک کے ساتھ میل جول رکھتا ہے۔

نیز ارشاد کرے:

((انابری، من کل مسلم یقیم بین اظہر المشرکین)) (۳)

یہ نہ صرف ساتھ ہوں بلکہ ان میں جذب ہوں، ان سے ایکا کریں، اتحاد منائیں، ان کی محبت و مودت و مموالات کو دل میں جگہ دیں، ان کی غلامی اختیار کریں۔ اللہ اکبر: مشرک کے ساتھ صورت مموالات برتنے پر تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیزار و بری ہوں، حقیقتاً ان سے دوستی، یارانہ کرنے والے سے کیسی شدید نفرت فرمائیں گے، اور اسے کیسا سخت مبغوض رکھیں گے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

سچے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو ان مشرکین سے ہاتھ ملانے، ان کے نام کی بجائے انھیں کنیت سے ذکر کرنے، ان کے آتے وقت انھیں مرحبا کہنے سے منع فرمائیں۔ حدیث میں ہے:

((نہی النبی ﷺ أن یصافح المشرکون أو یکنوا أو یرحب بہم۔)) (۴)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا کہ مشرکوں سے ہاتھ ملایا جائے یا وہ کنیت سے ذکر کیے جائیں یا انھیں مرحبا کہا جائے۔

(۱) [سورة الشعراء: ۲۲۷]

(۲) [کنز العمال: کتاب الہجرتین، حدیث: ۴۶۲۹۵، ۱۶/۲۸۸]

(۳) [سنن أبی داؤد کتاب الجہاد، حدیث: ۲۶۴۵-۴۵/۳]

(۴) [حلیۃ الأولیاء: ۲۳۶/۹]

یہ نافرمان مصافحہ تو مصافحہ مشرکوں سے گلے ملیں، معانقہ کے ساتھ ان کے چرنوں لگیں، پاؤں پڑیں، کنیت ذکر کرنا کیسا ان کی عظیم مدحیں، جلیل تعظیمیں کریں، لابی لابی تعریفیں بڑی بڑی تو صیفیں کریں، ان کی حمد کے گیت گائیں، یہاں تک کہ ان کا دین سے آزادی میں امام، امام الاحرار کہلانے والا، مشرکین کے طاغوت کی منبر رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر خدا کے مقدس گھر میں جمعہ کے وقت، خطبہ جمعہ میں حمد کرتا، نہیں نہیں بجائے خطبہ جمعہ میں اس کی حمد میں خطبہ پڑھتا ہے۔ ایک بدایونی متلڈرا سے ”مذکر مبعوث من اللہ“ کہتا، دوسرا سے نبی بالقوہ لکھتا ہے، اور ان میں کون ہے جو مشرکین کو اپنا گرامی برا اور عزیز بھائی نہیں جانتا، مشرکوں کے طاغوت کو اپنا امام و پیشوا اور ہرورہ نما، اعظم سپہ سالار اور معظم سردار نہیں مانتا، ان میں کون اس کی مدح و ستائش سے تر زبان نہیں رہتا، ہر دم اس کا دم نہیں بھرتا۔ فسبـخـن مقلب القلوب والابصار، ولا حول ولا قوة الا بالله العزيز الغفار۔

سچے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو منافق کے بارے میں ارشاد فرمائیں:

((لا تقولوا للمنافق ياسيد، فانه ان يكن سيدكم فقد اسخطتم ربكم)) (۱)

منافق کو ”اے سردار“ نہ کہو کہ اگر وہ تمہارا سردار ہو تو بے شک تم نے اپنے رب کا غضب اپنے سر لیا۔ بلکہ سچے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فاسق کے لیے ارشاد فرمائیں:

((اذا مدح الفاسق غضب الرب واهتز لذلك العرش)) (۲)

جب فاسق کی تعریف کی جاتی ہے رب تبارک و تعالیٰ غضب فرماتا اور اس سے عرش الہی

لرز جاتا ہے۔

یہ کھلے کافروں، اپنے اور اللہ و رسول و اسلام کے دشمنوں کی مدحیں کریں اور ان کے طاغوت کو اپنا امام و پیشوا بنائیں، کہاں منافق بلکہ فاسق اور کہاں کھلا کافروہ بھی حربی۔

ع ہمیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

سچے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرمائیں:

((لن نستعين بمشرك)) (۳)

(۱) [سنن أبي داود، كتاب الأدب، حديث: ۴۹۷۷: ۴/۲۹۵]

(۲) [مشكاة المصابيح كتاب الأدب، حديث: ۴۸۵۹: ۲/۲۶۰]

(۳) [مسند الامام أحمد بن حنبل، حديث: ۲۵۶۷۳: ۸/۲۷۳]

ہم ہرگز کسی مشرک سے اعانت نہ چاہیں گے، استمداد نہ کریں گے۔
یہ ننگ اسلام، مشرکوں کے غلام، اپنے آقا یاں دولت کے مددگار نہیں، ان سے مدد کی بھیک
مانگیں، ان کے آگے گڑگڑا گڑگڑا کر دست سوال پھیلائیں، ان کے آگے جبین نیاز خاک مذلت پررگڑیں،
ان کے ہر امر پر سر تسلیم جھکائیں، ان کے قدموں پر لوٹیں، چلیں، مچلائیں۔
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو فساق و مبتدعین کے پاس بھی بیٹھنے، ان کو اپنے پاس بٹھانے سے نہی
فرمائیں، ان سے مباحثت کا امر کریں، ان سے بغض و عداوت کا حکم دیں، ان سے ترش روئی کو فرمائیں،
اور اسے اللہ تعالیٰ کے حضور تقرب بتائیں، فاسقین مبتدعین کو انھیں کے غضب کی آگ میں جلانا رضائے
الہی کا سبب ٹھہرائیں کہ ارشاد فرماتے ہیں:۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

((تقربوا الی اللہ ببغض اهل المعاصی ، والقوہم بوجوہ مکفہرۃ ، والتمسوا
رضا اللہ تعالیٰ بسخطہم ، وتقربوا الی اللہ بالتباعد عنہم)) (۱)
اللہ کی جانب تقرب کرو بغض اہل معاصی سے، ان سے ترش رو ہو کر ملو، اللہ کی رضا ان کے
غضب سے چاہو، اور اللہ کی نزدیکی ان کی دوری سے۔
نیز ارشاد فرماتے ہیں علیہ الصلاۃ والسلام:

((لاتجالسوہم ولا تؤاکلوہم ولا تشاربوہم)) (۲)
مبتدعین کے ساتھ نہ مجالست کرو نہ ان کے ساتھ کھاؤ نہ ان کے ساتھ پیو۔
نیز ارشاد فرماتے ہیں: علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات
((لاتجالسوا اهل القدر ولا تفاتحوہم)) (۳)
قدریوں کے ساتھ نہ مجالست کرو نہ ان سے ابتدا بالسلام۔
اور یہ ظالم کھلے کفار کے ساتھ نہ صرف مجالست ہی کرتے ہیں بلکہ ان سے موالات و مواخات
ان کی تعظیم و تکریم، ان کی تقدیم باقصیٰ غایات، اور ہرنا کردنی۔ فالی اللہ المشتکیٰ
سچے رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بکمال رحمت بدوں کی صحبت سے بچنے کی طرح طرح

(۱) [کنز العمال، کتاب الأخلاق، حدیث: ۳۱/۳، ۵۵۱۵]

(۲) [کنز العمال کتاب الفضائل، حدیث: ۳۲۵۲۶—۲۴۶/۱۱]

(۳) [سنن أبي داود کتاب السنة، حدیث: ۴۷۱۰—۲۲۸/۴]

ہدایت فرمائیں۔ فرماتے ہیں:

((مثل جلیس السوء کمثل صاحب الکیر، ان لم یصبک من سوادہ أصابک من دخانہ)) (۱)

بدہم نشین کی مثل ایسی ہے جیسے لوہار کی بھٹی کہ اگر اس کی سیاہی سے تونچ بھی جائے گا تو اس کا دھواں تجھے جب بھی پہنچے گا۔

نیز فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

((انما مثل الجلیس الصالح و جلیس السوء کحامل المسک و نافع الکیر فحامل المسک اما ان یحذیک و اما ان تباع منه و اما ان تجد منه ریحاً طیباً و نافع الکیر اما ان یحرق ثيابک و اما ان نجد منه ریحاً خبیثاً)) (۲)

اچھے اور برے ہم نشین کی مثل یوں ہی ہے جیسے مشک والا اور بھٹی دھونکنے والا، تو مشک والا یا تو تجھے مشک دے دے گا، یا تو اس سے خرید لے گا، ورنہ جب تک وہ رہے گا تو اس کی خوشبو پائے گا، اور بھٹی والا یا تیرے کپڑے جلادے گا، اور یہ اگر نہ ہو تو توبد بولتا اس سے پائے گا ہی۔

مگر یہ بد عقل ہیں کہ دشمنوں کی بھٹی میں گھسے جاتے ہیں، بدبو پانا کیسا، کپڑے جلانا کیسا، یہ خود جلے جاتے، بھسم ہوئے جاتے ہیں، اپنی عزتیں آبروئیں پھونک دیں، اپنے ایمان خاکستر کیے بیٹھے ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

کانپ میں بھی کوئی ایسا نہ پھنسے گا جیسا یہ ان کے گنگا جمنی ریت میں پھنسے ہیں، سو سو تدبیروں سے انہیں نکالا جاتا ہے، اس قدر نڈلت سے اٹھایا جاتا ہے، مگر یہ اتنا ہی اور دھنستے جاتے ہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

سچے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((ایاک و رفیق السوء فان الشر للشر خلق، ایاک و قرین السوء فانک به تعرف)) (۳)

برے رفیق کی صحبت سے بچ کر بد توبہ کے لیے پیدا کیا گیا ہے۔ برے قرین سے دور رہ کہ تو اسی

(۱) [الترغیب والترہیب: ۲/۳۴۸]

(۲) [الجامع الصغیر، باب حرف الألف، حدیث: ۱/۲۶۰۱/۱۹۴]

(۳) [جمع الجوامع: ۹۲۸۸]

کے ساتھ معروف ہوگا۔ (جیسا وہ ہے ویسا تو مشہور ہوگا)

((لاتصاحب الاموننا ولا یا کل طعامک الاتقی)) (۱)

مسلمان ہی کو اپنا مصاحب بنا اور تیرا کھانا نہ کھائے مگر متقی پر ہیزگار مسلمان۔

اللہ اللہ۔ اسلام فاسق فاجر سے ہم صحبت ہونے کا روادار نہیں، مگر یارب! کافروں کا یار غار، ناصر و مددگار، مطیع و منقاد و فرماں بردار بننا کیوں کر ان مدعیان اسلام نے روا کر لیا۔

لیجیے وہ بھی سن لیجیے جس میں لفظ مشرکین موجود ہے کہ ان دعوے داران اسلام، گندم نما جو فر و شوں پر قیامت کبریٰ قائم ہو۔

((لاتساکنوا المشرکین ولا تجمعوا، فمن ساکنهم او جامعهم فهو منهم، من

جامع المشرک و ساکن معہ فانه مثله)) - (لباب التاویل) (۲)

مشرکوں کے ساتھ ساکن نہ کرو، نہ ان کے ساتھ کسی مجلس میں جمع ہو، جو ان کے ساتھ مسا کن و مجامعت کرے گا وہ انہیں سے ہوگا۔ جو مشرک کے ساتھ جمع ہوگا اور جو ان کے ساتھ سکونت رکھے گا وہ اسی کے مثل ہوگا۔ (لباب التاویل)

سچے ائمہ دین علمائے معتمدین فرماتے ہیں:

”نہی اللہ المؤمنین أن یوالوا الکفار أو یلاطفوهم لقراۃ بینہم أو محبتہ أو معاشرۃ فلا

تتخذوہم اولیاء، تنصرونہم و تستنصرونہم و تؤاخونہم و تعاشر و نہم معاشرۃ المؤمنین.“ (۳)

اللہ تبارک و تعالیٰ نے مسلمانوں کو اس سے منع فرمایا کہ رشتے ناتے یا دوسرے یا رانے۔ یا۔

زرے میل کے سبب کافروں سے سے موالات کریں۔ یا۔ ملاطفت (نرمی) برتیں، کافروں کو دوست نہ بناؤ کہ ان کی مدد کرو، ان سے مدد لو، ان سے بھائی چارہ کرو، ان سے مسلمانوں کا سا معاملہ و برتاؤ برتو۔

”نہوا عن موالاتہم لقراۃ أو صداقة جاہلیۃ و نحوہما من اسباب المصا دقة

والمعاشرۃ و عن الاستعانة بہم فی الغزو سائر الامور الدینیۃ“ (۴)

(۱) [مشکاة المصابیح، کتاب الآداب، حدیث: ۵۰۱۸-۲/۲۸۳]

(۲) [السنن لأبی داؤد کتاب الضحایا ۳/۹۳- حدیث: ۲۷۸۷]

(۱۳) [تفسیر خازن: تفسیر سورۃ آل عمران: ۲۸]

(۴) [الفتوحات الالہیۃ: سورۃ آل عمران: ۲۸]

مسلمان منع کیے گئے ہیں کافروں کے ساتھ موالات سے، خواہ وہ کسی قرابت سے ہو، یا زمانہ جاہلیت کی دوستی کے باعث، اور ان دونوں جیسے اور اسباب مصادقت (یاری) اور معاشرت (میل جول) کے سبب، اور وہ روکے گئے ہیں کافروں سے جہاد اور باقی امور دینیہ میں استعانت سے۔

”لا تعتمدوا علی الاستنصار بہم والتودد الیہم“ (۱)

کافروں کی امداد و اعانت اور دوستی و محبت پر اعتماد نہ کرو۔

”ان اللہ تعالیٰ امر المسلم ان لا یتخذ الحیب والناصر الا من المسلمین.“ (۲)

بے شک اللہ عزوجل مسلمان کو حکم فرماتا ہے کہ بس مسلمانوں ہی کو اپنا دوست اور مددگار بنائے۔

علامہ ابوالسعود تفسیر ارشاد العقل میں زیر آیہ کریمہ ﴿بشر المنافقین﴾ الایہ فرماتے ہیں:

”بیان لخبیة رجاء ہم وقطع لأطماعہم الفارغة أیطلبون بموالاته الكفرة العزة والغلبة.“ (۳)

یہ بیان ہے اس بات کا کہ کافروں سے دوستی کر کے ان کی مدد سے عزت و غلبہ چاہنے میں ہمیشہ

نامراد رہو گے، لہذا اس کی امید ہی ختم کر دو۔

(فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا) (۴)

عزت تو ساری اللہ کے لیے ہے۔

علامہ بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

”جانبوہم رأسا ولا تقبلوا منہم ولاية ولا نصرة“ (۵)

کافروں سے بالکل دور الگ تھلگ کنارہ کش رہو اور کبھی ان کی دوستی اور مدد قبول نہ کرو۔

تفسیر خازن میں ارشاد فرمایا:

”موالاته الكفار والمنفقین لا تجوز بحال.“ (۶)

(۱) [تفسیر الرازی: ۱۲/۳۷۵۔ سورۃ المائدہ: ۵۲]

(۲) [تفسیر الرازی: ۱۲/۳۸۶۔ سورۃ المائدہ: ۵۵]

(۳) [تفسیر ارشاد العقل، ۱۳۹/۱۔ سورۃ النساء: ۱۳۸]

(۴) [سورۃ النساء: ۱۳۹]

(۵) [تفسیر البيضاوي: ۲/۸۹۔ سورۃ النساء: ۹۲]

(۶) [تفسیر الخازن: ۱/۴۰۸۔ سورۃ النساء: ۹۱]

کافروں اور منافقوں سے دوستی کسی حال جائز نہیں بہر حال حرام ہے۔
تفسیر جمل میں ہے:

”اما الموالاة فحرام لا تجوز بحال.“ (۱)
لیکن دوستی وہ تو مطلقاً حرام ہے کسی حال میں جائز نہیں۔
تفسیر کرنی میں ہے:

”التولنی منہم حرام بلا استثناء“ (۱)
کافروں سے کسی کو یار و یاور بنا نا بلا استثنا حرام ہے۔

امام علامہ عبدالغنی نابلسی قدس سرہ اللہ القدسی زیر حدیث ((انما مثل الجلیس الصالح)) الخ
حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں فرماتے ہیں:

”هذا مثل الجلیس الصالح ، فانه اما أن يعطیک من فوائده ويهدیک الی مقاصده ،
واما أن تأخذ من اخلاقه ويسری الیک من طباعه ، واما ان تجد منه ریحاً طيبة من حکمة
تجدها عنده ، أو رحمة تنزل علیه وانت معه فترحم۔“

یہ مثل ہے اچھے ہم نشین کی کہ وہ یا تو اپنے فوائد سے تجھے فائدہ عطا کرے گا، اور اپنے مقاصد کی
تجھے راہ دکھائے گا، یا تو خود اس کے اخلاق حسن سے اور اس کی اچھی عادتوں سے نفع اٹھائے گا، اور یا تو اس
سے اچھی خوشبو پائے گا اس حکمت کی جو اس کے پاس تو دیکھے گا۔ یا اس رحمت کی جو اس پر نازل ہوتی ہو
گی، جس وقت تو اس کے ساتھ ہوگا تو بھی مرحوم ہوگا۔

”وجلیس السوء اما ان يتلف عليك دينك ويدنس منك عرضك ، واما أن تجد منه
ریحاً منتنة من نحو غيبة ونميمة أو نحو ذلك ، او من سخط ينزل علیه وانت عنده ، أو
عذاب يأخذه وانت معه ، فمن يجالس السوء فقد تعرض لذلك كله۔“

اور بد ہم نشین یا تو تیرا دین تباہ و برباد کر دے گا اور تیری عزت و آبرو خاک میں ملا دے گا۔ یا تو
اس سے سخت بد بو غیبت چغلی اور اس کے مثل باتوں کی پائے گا۔ یا اس غضب کی جو اس پر جس وقت تو اس
کے ساتھ ہوگا نازل ہو رہا ہوگا۔ یا تیری موجودگی میں جو اس پر عذاب نازل ہوگا اس کی۔ تو جو شخص بد سے مجا
ست رکھتا ہے وہ اپنے آپ کو اس سب کے لیے پیش کرتا ہے۔ والعیا ذبا لله تعالیٰ۔

نیز اسی میں فرماتے ہیں:

”مصافحة الذمی مکروه کالسلام علیه بلا حاجة ؛ لما فی ذلك من المودة لاهل

الكفر وقد نهيا عنها لقوله تعالى: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾ (۱)

ذمی سے ہاتھ ملانا ناجائز ہے جیسے بے حاجت اسے سلام کرنا کہ اس میں کافروں کے ساتھ محبت ہے، اور بے شک ہم محبت کفار سے منع کیے گئے ہیں، ارشاد الہی ہے: تو نہ پائے گا اس قوم کو جو ایمان لائے اللہ پر اور قیامت پر کہ وہ دوست بنائیں انھیں جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی۔

علامہ عبدالرؤف مناوی قدس سرہ ”تیسیر شرح جامع صغیر“ میں زیر حدیث: من جامع الخ فرما تے ہیں:

”ای اتی معہ مناصرأله فانه مثله أى من بعض الوجوه لأن الاقبال على عدو الله ومولاته توجب اعراضه ومن اعرض عنه تولاه الشيطان۔“ (۲)

جو جمع ہوا مشرک کے ساتھ یعنی اس کے ساتھ اس کا ناصر و مددگار ہو کر آیا، وہ بعض وجوہ سے اس کی مثل ہے، اس لیے کہ دشمن خدا کی جانب توجہ اور اس کی دوستی اس کی روگردانی کی موجب ہے، اور جو اللہ سے منہ پھیرتا ہے شیطان اس کا ولی و والی ہو جاتا ہے۔

مگر یہ جنہوں نے اپنے نفوس کو بت پرستوں پر نچھاور کر دیا، اور یہ جنہوں نے اپنی جانوں کو گٹوں پتروں کے ہاتھوں کھوٹے داموں بیچ ڈالا، یہ ائمہ دین کی کیا سنیں گے، انہوں نے تو گاندھی کو اپنا امام بنا لیا ہے، جو وہ کہے ان کے نزدیک وہی حق ہے، ماننے کے لائق ہے، جب یہ اللہ اور اس کے رسول کی اپنے آقا یاں دولت کے خلاف نہیں مانتے تو ائمہ کرام، علمائے اعلام، حامیان اسلام کی کیوں مانیں گے۔ اور وہ کوئی نئی بات بھی تو نہیں سناتے، وہی رب کریم اللہ قدیم کا کلام قدیم اور تیرہ سو برس سے زائد کی احادیث سناتے اور ان کے وہی قدیم پرانے مطلب بتاتے ہیں، مطالب ہی نئے بتاتے جب بھی سن لیتے۔ چوں کہ یہ نئے ہیں، ان کا دین و مذہب نیا ہے، ان کا امام نیا ہے، ان کے نزدیک یہ ائمہ اور علما پرانی لکیر کے فقیر ہیں۔ ہاں اگر ان کے نئے امام کی ہاں میں ہاں ملائیں، وہ رات کو دن کہے، علما بھی دن بتائیں، وہ دن کو رات بتائیں علما بھی رات فرمائیں، تو یہ خوش، ان کا وہ طاغوت خوش، آنکھیں اور کلیجے ٹھنڈے۔

برداران اسلام! انھیں جانے دیجیے، یہ اگر توبہ نہ کریں تو یہ جانیں اور ان کا جہنم (یعنی شکم) جس

(۱) [سورة المجادلة: ۲۲]

(۲) [التيسير لشرح الجامع الصغير، باب حرف الميم، ۲/۴۱۲]

کی آگ بجھانے کو یہ مشرکوں کی گنگا، بت پرستوں کی جمنائیں ڈوبے ہیں، جس کی آگ پر صبر نہ کر سکے، جس پر نار جہنم اختیار بیٹھے۔

اب تو آفتاب نصف النہار کی طرح قرآن وحدیث سے روشن ہوا کہ کفار کی دوستی وموالات اگرچہ صوریہ ہو، ان کی اعانت، ان سے استعانت، ان کی خیر خواہی، ان سے امید خیر خواہی، ان سے مواخات، ان کی راہ پر چلنا، ان کا پس رو اور تبع بننا، ان سے واداد و اتحاد، ان کی غلامی وانقیاد، انھیں رازدار ودخیل کار بنانا، ان پر بھروسہ واعتماد کرنا، ان کی مدح وتعظیم وتکریم، ان کی تقدیم، سب خلاف اسلام، بیخ کن اسلام، اشد تر حرام، کفر انجام، ظلم عظیم وفساد جسیم ہے۔ والعیاذ باللہ العزیز الرؤف الرحیم۔ اللہ جل جلالہ کے قہر وغضب اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نفرت و بیزاری کا کام ہے۔

قرآن عظیم کی آیات باہرہ سے ظاہر ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ سے آشکار ہوا کہ کفار سے موالات حقیقہ کار مومنان نہیں، اور صوریہ بھی شان مسلمانان نہیں، ان کی صحبت، ان سے استعانت، ان کی اعانت ونصرت وحمايت، ان سے مشورت، ان سے بھائی چارہ، یارانہ، محبت، مودت، ان سے مشارکت سب شدید حرام اور اللہ ورسول کے قہر وغضب و ناراضی و بیزاری اور ایذا کے کام ہیں۔

میں گزارش کرتا ہوں کہ اگر آپ کے سامنے علمائے کرام یہ آیات واحادیث پیش نہ فرماتے جب بھی تو ہر وہ شخص جس کے منہ پر آنکھیں، اور جس کے چہرہ پر کان، اور سر میں دماغ اور دماغ میں عقل، اور جس کے پہلو میں دل اور دل میں انصاف ہے، جس کے دل پر عناد کا گھٹا ٹوپ نہیں، بت پرستوں کی محبت کا بھوت سوار نہیں، جس نے اپنے نفس کو چند کوڑیوں پر بیچ نہیں ڈالا ہے، وہ واقعات سابقہ وحالات حاضرہ لاحقہ (جن کے چند مشتمل نمونہ از خروارے سوال میں مذکور ہوئے) کو دیکھ کر، سن کر، عقلاً دل سے اس فیصلہ اور قطعی حتمی جزئی فیصلہ پر مجبور ہے کہ مشرک مسلمانوں کے دشمن ہیں، اور سخت سے سخت دشمن ہیں، وہ مسلمانوں کے نہ دوست تھے نہ ہیں نہ آئندہ کبھی ہوں، جب تک مسلمان مسلمان، اور مشرک مشرک ہیں، مشرک کبھی کسی وقت کسی آن مسلمانوں کی خیر خواہی نہیں کریں گے، وہ کبھی مسلمانوں کی سچی امداد واعانت کے لیے تیار نہ ہوں گے۔ اور کوئی دشمن اپنے دشمن کی بھلائی نہیں چاہا کرتا، وہ ہمیشہ برائی چاہیں گے، دن رات نقصان رسائی آزار دہی کی فکر میں ہیں، اور رہیں گے، شب دروز مال وجان وعزت وآبرو ودین وایمان پر طرح طرح حملے کر رہے ہیں یوہیں کرتے رہیں گے، کبھی ظاہر کبھی پوشیدہ، کبھی کھل کر کبھی خفیہ، کبھی مل کر کبھی علیحدہ ہو کر، احمق وہ جو دشمن کا اعتبار کرے، دشمن پر اعتماد کرے، اس کے مکر سے بے خوف

رہے، اس کے تعلق وچاپلوسی، اس کی تواضع بہ مکاری پر پھولے اور اس کی دشمنی و عداوت یکسر بھولے۔
بر تو واضح ہائے دشمن تکلیہ کردن ابھی ست پائے بوس سیل از پا اگلند دیوار را
تعلق وچاپلوسی اور مکاری کی تواضع کا عادی دشمن کھلے دشمن سے زیادہ خطرناک اور خوف کی چیز
ہے، مگر یہ عقل مندوں کے نزدیک ہے، نہ ابلہ بے وقوفوں، احمق سفیہوں، بلیدوں بے خردوں، بد عقلوں بد
منشوں کے نزدیک۔

یقیناً یہ لوگ جو مشرکوں کے ہاتھوں پڑ گئے ہیں، ان کے ہاتھ کی کٹھ پتلی بن گئے ہیں، ان کے
اشاروں پر ناچ رہے ہیں، اسلام و مسلمین کی کھلی بدخواہی کر رہے ہیں۔ دشمن کا دوست بھی دشمن ہی
ہوتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے:

تو دعدوی ثم تزعم اننی صدیقك ليس النوك عنك بعازب (۱)
تو میرے دشمن سے محبت کرتا ہے اور مجھے اپنا دوست خیال کرتا ہے، حماقت تجھ سے دور نہیں۔
ان واقعات سے اگر قطع نظر اور چشم پوشی بھی کچھ دیر کو کر لی جائے جب بھی مشرکوں کو خیر خواہ اور اپنا
دوست دلی اور ناصروولی کوئی سخت بے وقوف، بے خرد، نرا احمق سفیہ ہی جانے گا، کہ یہ تو بدابہت ہر ادنیٰ عقل
والا مسلمان بھی جانتا اور مانتا ہے کہ مشرکین دشمنان دین متین، اعداء اللہ و اعداء الرسول الامین ہیں، اور
اللہ و رسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ان کے دشمن۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے: ﴿فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ﴾ (۲)
نیز مشرکین شیاطین کے پجاری اور شیاطین اللہ و رسول کے دشمن۔
قال تعالیٰ:

﴿الَّذِينَ آمَنُوا يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ الطَّاغُوتِ
فَقَاتِلُوا أَوْلِيَاءَ الشَّيْطَانِ إِنَّ كَيْدَ الشَّيْطَانِ كَانَ ضَعِيفًا﴾ (۳)
قال تعالیٰ:

﴿وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَوْلِيَاؤُهُمُ الطَّاغُوتُ يُخْرِجُونَهُمْ مِنَ النُّورِ إِلَى الظُّلُمَاتِ أُولَئِكَ
أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ (۴)

(۱) [مقامات الزمخشري، مقامة الولاية: ۹۸/۱]

(۱) [سورة البقرة: ۹۸] (۱) [سورة النساء: ۷۶] (۱) [سورة البقرة: ۲۵۷]

وقال تعالى:

﴿إِنَّا جَعَلْنَا الشَّيَاطِينَ أَوْلِيَاءَ لِلَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ (۱)

جو ایمان لائے وہ اللہ کی راہ میں لڑتے ہیں اور جو کافر ہیں وہ شیطان کے راستہ میں لڑتے ہیں، تو مقابلہ کرو شیطان کے یاروں مددگاروں سے بے شک شیطان کا کید کم زور ہے اور فرماتا ہے:

وہ جو کافر ہیں، ان کے یار و یاور طاغوت ہیں، وہ انھیں روشنی میں نہیں آنے دیتے، اندھیریوں میں رکھتے ہیں، یہی اصحاب نار ہیں وہ ہمیشہ آگ میں رہیں گے۔

اور فرماتا ہے:

بے شک ہم نے کر دیا شیطانوں کو دوست ان کا جو ایمان نہیں لاتے۔

اور مسلمان اولیا اللہ و احباء اللہ، اور اللہ ان کا ولی و ناصر و مولیٰ۔

وہ خود فرماتا ہے:

﴿الَّذِينَ آمَنُوا يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ﴾ (۱)

اللہ ناصر و مولیٰ ہے مومنوں کا جو انہیں اندھیریوں سے نور میں نکال لاتا ہے۔

وقال تعالى:

اور فرماتا ہے:

بلکہ اللہ تمہارا مولیٰ ہے اور تمام ناصروں سے بہتر ہے۔

اور عقل بتاتی ہے کہ محبوب کا دشمن اپنا دشمن۔ یونہی دشمن کا دوست اپنا دشمن۔ تو ہر طرح مشرک مسلمان کا دشمن۔ اور دشمن سے اگر کسی وجہ سے ابھی تک کوئی امر عداوت ظاہر نہ ہوا ہو، بے خوف رہنا احتم کا کام ہے، اور اس سے الٹی امید نفع کرنا قطعاً غلط، نری باطل ہوس و خیال خام و سفاہت تام، الٹی کھوپڑی اور اندھی سمجھ رکھنے والے پاگل کا کام، شرعاً و عقلاً و عرفاً ہر طرح ناجائز و حرام۔ اور خود دشمنوں کا آلہ کار بننا، اپنے منہ پر طمانچے اور اپنے ہاتھوں اپنے سر پر جوتے بلکہ خود اپنے آپ گلا کاٹنا، اور خودی ہی اپنے پاؤں میں تیشہ مارنا ہے۔

[سورة البقرة: ۲۵۷] (۱)

(۱) [سورة الأعراف: ۲۷]

(۱) [سورة آل عمران: ۱۵۰]

بجہ تعالیٰ اس تقریر منیر سے جواب سوال اول: مبین من الامس و ابین من الشمس ہوا کہ کانگریس کی شرکت حرام ہے اور بہر حال حرام ہے، کانگریس شور و شر کرے جب بھی حرام، اور خاموش بیٹھی رہے جب بھی حرام، کانگریس مشرکوں کی جماعت ہے اور مشرکوں سے موالات نہیں، نہیں ان کی صحبت میں بیٹھنا ہی حرام ہے، دیکھو اوپر گزری ہوئی آیات و احادیث خصوصاً ایسی صورت میں کہ وہ فتنہ و فساد میں مشغول ہوا شدت حرام ہے کہ خود فتنہ و فساد حرام اور اشد حرام۔

قال تعالیٰ:

﴿وَلَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾ (۱) زمین میں فساد نہ کرو۔

قال تعالیٰ:

﴿وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ﴾ (۲) اللہ عزوجل مفسدوں سے راضی نہیں۔

قال تعالیٰ:

﴿وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ (۳) فتنہ قتل ناحق سے بھی سخت تر ہے۔

قال: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

((ایاکم و الفتن)) (۴) فتنوں سے دور رہو۔

اور فرماتے ہیں: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

((كفر بالله العظيم عشرة من هذه الامة (الى ان قال) والساعى في الفتن)) (۵)

اس صورت میں کانگریس کا شریک دوہرے حرام کا مرتکب اور جرم بالائے جرم کا ملزم ہوگا، ایک کافروں کے ساتھ مجالست، دوسرے فتنہ و فساد کی شرکت، جب کفار کے ساتھ اپنے قصد و اختیار سے ایک گھر میں، نہیں، نہیں ایک محلہ میں جہاں صرف مشرکین ہی ہوں ان کی طرف رغبت کی وجہ سے رہنا جائز نہیں، تو ان کے پاس بیٹھنا اور ان کے جلسوں میں شریک ہونا، اس سے بھی شدید حرام اور ان کا شریک کار ہونا ان کی خاص کمیٹی کانگریس یا کسی دوسری کامبر بننا تو اور بھی اشد حرام۔

(۱) [سورة الأعراف: ۵۶] (۲) [سورة المائدة: ۶۴]

(۳) [سورة البقرة: ۱۹۱]

(۴) [کنز العمال: الفصل الثاني في الفتن والهرج: ۱۱/۱۲۸]

(۵) [کنز العمال: کتاب المواعظ والرقاق والخطب والحکم، حدیث: ۴۶، ۴۴۰-۴۱/۱۶]

حدیقہ ندیہ میں زیر حدیث ((لاتساکنوا المشرکین)) فرمایا:

”ای: لاتسکنوا معہم فی بیت واحد ودار واحد او محلہ واحده عن قصد منکم رغبتہ ، ومتی اتفق ذلك ولم یکن التحول الا بحرج فلا یاس بہ ، ولا تجمعوہم ای لاتجمعوہم معہم فی مجلس رغبتہ فیہم الا لمن اراد اصلا حہم وطمع فی حصول ایمانہم ، فمن ساکنہم او جامعہم ای اجتمع بہم راغباً فی سکنائہم والاجتماع معہم ومحبا لذلك و مقدا علی مساکنۃ المسلمین والاجتماع بالمؤمنین فهو معہم لان المرء علی دین خلیلہ ومن احب قوما فهو معہم.“

یعنی مشرکوں کے ساتھ ایک مکان، یا ایک احاطہ، یا ایک محلہ میں بالقصد ان میں رغبت کی بنا پر نہ سکونت کرو، اور جب کبھی ایسا اتفاق ہو اور وہاں سے ہٹنا بے حرج ممکن نہ ہو تو خیر۔ اور ان کے ساتھ مجامعت نہ کرو، یعنی کسی مجلس میں ان کی جانب رغبت سے ان کے ساتھ جمع نہ ہو، مگر وہ جو ان کی اصلاح کا ارادہ رکھتا اور ان کے حصول ایمان کی طمع کرتا ہو (یعنی اس لیے ان سے مجامعت کرتا ہو کہ اسے گمان ہو کہ اس کے پاس بیٹھنے سے ان کی اصلاح ہوگی اور وہ ایمان لے آئیں گے) جو ان کے ساتھ سکونت رکھے گا، یا مجامعت کرے گا، یعنی ان میں رہائش کی طرف راغب ہو کر اور اسے اچھا سمجھ کر اس کے ساتھ راضی ہو کر میان مسلمانان رہائش اور مسلمانوں کے ساتھ اجتماع چھوڑ کر ان کے ساتھ جمع ہوگا تو وہ انہیں کے ساتھ ہوگا، اس لیے کہ آدمی اپنے دوست کے دین پر ہوتا ہے، اور جو جس قوم سے محبت کرتا ہے وہ انہیں کے ساتھ ہے۔

الہی ارشادات سے اوپر معلوم ہوا کہ کانگریسی مشرکین کے غلام بے دام، انہیں اپنا امام و پیشوا بنانے والے، ان سے دلی محبت رکھنے والے، ان پر عزت و آبرو اور جان و مال نثار کرنے والے، اللہ سے محض بے علاقہ ہیں۔ اللہ کا ان پر قہر و غضب ہے۔ ان میں ہر ایک مغضوب و مقہور رب ہے۔ ان کے لیے دردناک عذاب ہے۔ وہ ہمیشہ ہمیشہ عذاب میں رہنے والے ہیں اگر توبہ نہ کریں۔ وہ بے ایمان ہیں، انہیں اللہ و رسول و قرآن پر ایمان ہوتا تو ان سے کئی چھنی رکھتے، کم از کم ان سے ہرگز دلی دوستی نہ کرتے، ان کے اعموان و انصار نہ بنتے، انہیں اپنا راز دار و دخیل کار نہ جانتے، انہیں اپنا معاون و مددگار نہ مانتے، ان کی اطاعت و فرماں برداری، ان پر جاں نثاری اور ان کی غمخواری نہ کرتے، ان کی غلامی و انقیاد کا جو اپنے کندھوں پر نہ دھرتے، ان سے حرمت کے طلب گار نہ ہوتے، اپنی عزت و آبرو، حیا و غیرت نہ کھوتے۔ اور الہی فرمان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ وہ کانگریسی جو حقیقہ مشرکین سے موالات نہیں کرتے ہیں، بلکہ محض

صوری موالات کے مرتکب ہیں، وہ بھی سخت گنہگار، مستوجب غضب جبار، بتلائے قہر قہار، مستحق نار ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ حقیقی موالات برتنے والا کیسا شدید مغضوب، کتنا سخت مقہور ہوگا، جب کہ حدیث سے معلوم ہو گیا کہ صوری موالات کرنے والا، مشرکین کے ساتھ رہنے والا، ان کے جلسوں میں شرکت کرنے والا، وہ ہے جس سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے زار و بری ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ ان صوری والوں کو اس سے بچائے کہ وہ کفار کے ساتھ موالات حقیقیہ والوں کے گروہ میں داخل ہو کر منہم ہو جائیں۔ والعیاذ باللہ

حقیقیہ والے تو منہم اور مثلہم میں داخل، اور اس ارشاد الہی کے مصداق میں شامل ہو چکے۔

﴿وَفَرِيقًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلٰلَةُ اِنَّهُمْ اتَّخَذُوا الشَّيْطٰنَ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ وَيَحْسَبُوْنَ اَنَّهُمْ مُّهْتَدُوْنَ﴾ (۱)

اور ایک فریق جسے اللہ نے گمراہ فرمایا، ان پر ازل میں گمراہی ثابت ہو گئی، اس لیے کہ وہ شیطانوں کو اپنا دوست بناتے ہیں، اور طرفہ یہ کہ خیال کرتے ہیں کہ وہ ہدایت یاب ہیں۔

خود اپنے آپ مصیبت میں اپنے ہاتھوں پڑنا حرام، اور اوروں کو ڈالنا اور زیادہ سخت کہ حق اللہ اور حق العبد دونوں میں گرفتاری۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال دوم: بھی ہماری تقریر بالا سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن و آشکار۔ کپڑا اور دیگر اشیاء بدیسی ہوں یا دیسی، جو اللہ و رسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ نے حلال فرمائیں حلال ہیں، انہیں حرام کرنے والا حد سے گزرنے والا ہے، اور اللہ حد سے بڑھنے والوں سے راضی نہیں، خود فرماتا ہے:

﴿وَاللّٰهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِيْنَ﴾ (۲)

کپڑا زینت ہے، اللہ عز و جل فرماتا ہے:

﴿يٰۤاَيُّهَا اٰدَمُ خُذْ زِيْنَتَكَ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوْا وَاشْرَبُوْا وَلَا تُسْرِفُوْا اِنَّهٗ لَا يُحِبُّ

الْمُسْرِفِيْنَ﴾ (۳)

اے اولاد آدم۔ علیہ السلام۔ ہر نماز و طواف کے وقت اپنی زینت ”کپڑے“ پہن لیا کرو اور کھاؤ

[سورة المائدة: ۸۷] (۲)

(۱) [سورة الاعراف: ۳۰]

(۳) [سورة الاعراف: ۳۱]

پیو اور حلال کو حرام، حرام کو حلال نہ ٹھہراؤ، حلال کو حرام کی طرح ترک نہ کرو، نہ حرام کو حلال کی طرح اختیار کرو، اور طعام میں افراط نہ کرو۔

پھر ایسوں پر انکار اور توہین کے لیے ارشاد فرمایا:

﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ﴾ (۱)

تم فرماؤ کس نے حرام کی اللہ کی وہ زینت جو اس نے اپنے بندوں کے لیے پیدا فرمائی۔

تفاسیر میں زینت کو ”شیاب“ سے تفسیر کیا،

مثلاً بیضاوی میں ہے:

﴿يَسْنِي ادم خذوا زينتكم﴾ نيا بكم لمواراة عورتكم ﴿عند كل مسجد﴾ لطواف

او صلاة. (۲)

جلالین میں ہے۔

﴿زينتكم﴾ ما يستر عورتكم. (۳)

اپنی زینت وہ جو تمہارے ستر چھپائے۔

اس آیت کریمہ کا شان نزول ہی یہ ہے کہ کفار عرب کعبہ معظمہ کا طواف ننگے ہو کر کرتے، مردن میں عورتیں شب میں۔ کہتے تھے کہ ہم ان کپڑوں میں جن میں رہ کر ہم نے گناہ کیے ہیں طواف نہ کریں گے۔ اس پر یہ ارشاد نازل ہوا ”اے اولاد آدم اپنی زینت ہر نماز و طواف کے وقت لو“ یہ شان نزول ہی بتا رہا ہے کہ زینت سے مراد کپڑے ہیں، بنی عامر ایام حج میں کھانا چھوڑ دیتے صرف بقدر سدر متق کھا لیتے، اور گوشت اور اس کی چکنائی بالکل ترک کر دیتے، وہ اسے حج کی تعظیم خیال کرتے تھے۔ یہ دیکھ کر بعض مسلمانوں نے بھی ایسا ارادہ کیا، اس پر یہ ارشاد نازل ہوا

﴿كلوا واشربوا ولا تسرفوا﴾ (۴) کھاؤ پیو حد سے نہ بڑھو۔

﴿انه لا يحب المرفين﴾ (۵)

(۱) [سورة الاعراف: ۳۲]

(۲) [تفسیر البيضاوي: ۱/۳۳۶، سورة الاعراف]

(۳) [تفسیر الجلالين: ۱/۱۳۱، سورة الاعراف: ۳۲]

(۴) [سورة الاعراف: ۳۲] (۵) [سورة الاعراف: ۳۲]

بے شک اللہ حد سے تجاوز کرنے والوں سے راضی نہیں۔

علامہ شیخ سلیمان ”جمل حاشیہ جلالین“ میں تفسیر خازن سے ناقل:

”قال ابن عباس : كان العرب يطوفون بالبیت عراة الرجال بالنهار والنساء باللیل:

يقولون لا تطوف في ثياب عصينا الله فيها فنزل ﴿بيني آدم﴾ الآية. (۱)

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں: کہ عرب دن کے اجالے میں ننگے بدن بیت اللہ کا طواف کیا کرتے تھیا اور ان کی عورتیں رات کی تاریکی میں۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ ہم ان کپڑوں کو پہن کر طواف نہیں کریں گے جن میں ہم اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کرتے ہیں تو آیت کریمہ ﴿يا بني آدم﴾ نازل ہوئی۔

علامہ بیضاوی فرماتے ہیں:

”روی ان بنی عامر فی ایام حجہم كانوا لا یأکلون الطعام الا قوتا ولا یأکلون لحما ولادما ، یعظمون بذلك حجہم فہم المسلمون بہ فنزلت ﴿کلوا واشربوا ولا تسرفوا﴾ اسی تحریم الحلال او بالتعدی الی الحرام او بالافراط فی الطعام.“ (۲)

روایت ہے کہ قبیلہ بنو عامر کے لوگ اپنے حج کے دنوں میں صرف گزر بسر کے لیے تھوڑی سی ہی غذا کھایا کرتے تھے، چربی اور گوشت نہیں کھاتے تھے، اپنے اس فعل سے وہ حج کا احترام کرتے تھے، چنانچہ مسلمانوں نے بھی اس کا ارادہ کیا تو یہ آیت کریمہ نازل ہوئی ﴿ولا تسرفوا﴾ اور اسراف نہ کرو حلال کو حرام ٹھہرا۔ یا حرام کی طرف متجاوز ہو کر۔ یا طعام میں افراط کر کے۔

جلالین میں فرمایا:

﴿قل﴾ انکارا علیہم. (۳)

جمل میں ہے:

وتوبیخاً۔ (۴)

اب یہ مفرط اور مسرف حد سے متجاوز، حدود الہیہ کو درہم و برہم کرنے والے، اللہ و رسول سے آگے بڑھنے والے ہوئے یا نہیں، جو بدیشی کپڑے اور اشیا کے استعمال کو حرام بتاتے، بدیسی چیزیں خرید

(۱) [الفتوحات الالہیة: ۲۸/۳] (۲) [تفسیر البیضاوی: ۱/۳۳۷]

(۱۳) [تفسیر الجلالین: ۱/۱۳۱] (۴) [الفتوحات الالہیة: ۲۸/۳]

نے والے بندگان خدا کو جو محض اس لیے خریدتے ہیں کہ وہ اچھی خوش نما پائیدار ہوتی ہیں، نفرت کی نظر اور قہر کی نگاہ اور غضب کے تیوروں سے دیکھتے، طرح طرح انہیں آزار پہنچانا جائز رکھتے، فروخت کرنے والوں کی روزیوں پر پک سیٹنگ کرتے ہیں، وہ بتائیں اور جلد بتائیں کہ اللہ عزوجل نے بدیسی مال کا استعمال حرام کیا؟۔ یا اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بدیسی اشیا کا بائیکاٹ و مقاطعہ کب واجب ہوا؟۔ پک سیٹنگ لگانا کس نے حلال کیا؟۔ مباح کے ترک پر جبر کس طرح جائز ٹھہرایا؟۔ بہ جبر نبی عن المباح کا تمہیں کس نے حق دیا؟۔ بلکہ بہت مواقع پر ادائے واجب سے بہ جبر ممانعت کا عالم آشکار ہے۔

مسلمانوں کی بیش تر تجارتیں قرض روپیہ یا مال لے کر ہوتی ہیں، جن جن تاجروں نے قرض روپیہ لے کر بدیسی مال خریدا تھا، یا مال ہی قرض لے آئے انہیں مجبور کیا جاتا ہے کہ اس مال کو ضائع کر دو۔ اب فرمائیے وہ اس مال کو ضائع کر دیں تو کیا کریں؟۔ کانگریس تو ان کا قرضہ چکانہ دے گی۔ اور بقرض مجال دینے پر کسی طرح تیار بھی ہو تو ایک آدھ نہ سہی دس پانچ کو سہی سب کو تو نہ دے گی، کس کس کو دیتی پھرے گی۔ نہ یہ جابر کا نگرہی پٹھو کسی کو کچھ دے دیں گے۔ کہیے وہ قرض کہاں سے ادا کریں گے۔ ان پر جو قرض ہے اس کی ادا کی سعی ان پر واجب ہے یا نہیں۔ اور کوئی کام وہ کر نہیں سکتے، مال ان کے پاس ہے اسے بیچ کر وہ ادا کر سکتے ہیں، اور جو ادا پر قدرت رکھ کر پھر درنگ کرے وہ ظالم ہے،

حدیث میں ارشاد ہوا: ((مطل الغنی ظلم)) (۱)

غنی کا کسی کو اس کا حق دینے میں ٹال مٹول کرنا ظلم ہے۔

یہ اس ظلم سے کیوں کر بچیں گے۔ پھر تضييع مال خود حرام ہے، مال ضائع کر کے کیا اللہ عزوجل کی ناشکری کریں گے، اور معاذ اللہ شیطان کے بھائی بنیں گے۔ اوپر معلوم ہو چکا کہ تضييع مال ناشکری اور شیطان کے بھائی کا کام ہے، پڑھو آیت کریمہ:

﴿إِنَّ الْمُبْذِرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيْطَانِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا﴾ (۲)

نیز کسب معاش واجب، خود اپنے نفس کے لیے بھی کہ حدیث کا ارشاد ہے:

((ان لنفسك عليك حقا)) (۳)

(۱) (مشكاة المصابيح، کتاب البيوع، باب الافلاس والانظار: ۱/۵۲۴)

(۲) [سورہ بنی اسرائیل: ۲۷]

(۳) [مسند الامام أحمد بن حنبل، حدیث: ۲۶۸۳۹-۵۳۱/۸]

اور اپنے اہل و عیال کے لیے بھی ان کا نفقہ اس کے ذمہ واجب ہے۔

حدیث میں ہے: ((كفى بالمرء اثماً أن يضيع من يقوت)) (۱)

بتائیے یہ حق نفس و حقوق عباد کیوں کرا دیا کریں گے؟۔ یہ جن کے منہ کو حرام لگا ہے، اس حلال طیب کو حرام بتاتے ہیں۔ مگر ہر عاقل جانتا ہے کہ یہ جائز ہے اور بے دغدغہ جائز ہے، اور بہت لوگوں کے اعتبار سے لازم و واجب ہے۔ جس کسب حلال سے روزی کما رہے ہیں اسے برابر جاری رکھیں، کسی کا نگرہی پالتو کے بھروسہ میں نہ آئیں، اپنے نفس اور اہل و عیال کی برپادی کے خود باعث نہ ہوں، ورنہ ننگے بھوکے پھریں گے، کانگریسی پٹھوں کے کہنے سے اپنا جائز عمل ہرگز ترک نہ کریں، خصوصاً اس لیے کہ اس کا ترک مشرکوں کے حکم کا اتباع اور ان کی اطاعت ہے، جو ترک کریں گے وہ اتنے جرموں کے مرتکب ہوں گے۔ اضاعت مال، ترک واجب، تضييع نفس، تضييع اہل و عیال، اطاعت کفر۔

جو چھوڑ بیٹھے ان کی زبوں حالتیں دیکھیں، حیران و پریشان سرگرداں اور در بدر مارے مارے پھر رہے ہیں، کسی کانگریسی چوکی کے بلاؤ نے ان خبر گیری نہ کی، پوری لا کر دی نہ ادھوری۔

جن لوگوں نے ان بدیشی مال کے تاجروں سے مال خرید لیا مجبور کیا جاتا ہے کہ وہ مال واپس کر دیں، جو ان کے کہے میں آ کر واپس کرتے ہیں وہ بھی دوہرے مجرم ہیں، ایک تو وہی اتباع و اطاعت مشرکین کا ان پر الزام، دوسرا مان نہ مان میں ترا مہمان، بہ جبر واپسی کا، بائع کبھی واپسی پر راضی نہیں ہوتا، زبردستی مال اس کے یہاں پھینک دیا جاتا ہے۔

مشرکین کی رضا جوئی و خوشنودی کے لیے بائیکاٹ کرتے کراتے پکسیٹنگ لگاتے، کیا آج سے پہلے [آج تو نام جہاد بدنام کیا جاتا ہے، درحقیقت کافروں مشرکوں کے لیے جد و جہد کا نام جہاد رکھا جاتا ہے] جب واقعی جہاد ہوئے کبھی بائیکاٹ اور پکسیٹنگ ہوئے۔ برابر بیع و شرا، خرید و فروخت جاری رہے، ہمیشہ تاجر آتے جاتے رہے، صرف ان اشیاء کے کفار کے ہاتھ فروخت کرنے ان کے ملک میں بغرض تجارت لے جانے کی ممانعت ہوئی جو جنگ میں کام دیں۔

عالم گیری میں ہے: ”قیال محمد: لا باس بأن يحمل المسلم الى اهل الحرب ما شاء الا الكراع والسلاح والسبي.“ (۲)

(۱) [مسند الامام أحمد بن حنبل، حدیث: ۶۴۹۵-۵۹۲/۲]

(۲) [الفتاویٰ الہندیة: الباب السادس، الفصل الأول في دخول المسلم دار الحرب بأمان، ۲/۲۳۳]

امام محمد نے فرمایا: مسلمان جو مال چاہے اہل حرب کی طرف لے جاسکتا ہے، مگر گھوڑے ہتھیار،

قیدی۔

کراع سے مراد خچر، گھوڑے، گدھے، اونٹ، بیل، جو بار برداری کے کام آئیں، اور سلاح سے مراد ہر وہ شی جو قتال کے لیے تیار ہو اور جنگ میں استعمال ہوتی ہو، جنگ کے علاوہ بھی وہ مستعمل ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو۔ ہتھیار چاہے بڑا ہو یا چھوٹا، اہل حرب کی طرف لے جانا علی السویہ مکروہ ہے، یونہی لوہا جس سے ہتھیار بنتے ہیں، یونہی حریر و دیریا اور بے کتاریشم، کہ ان سے ایسے کپڑے بنائے جاسکتے ہیں جو تلوار کی کاٹ سے جسم کو بچائیں، ہاں اگر ریشمی دوپٹے، یا باریک کپڑے ہوں تو ان کے لے جانے میں اصلا حرج نہیں، اور تانبے پیتل شیشے کے لے جانے میں کوئی مضائقہ نہیں، کہ یہ چیزیں غالباً ہتھیاروں کے کام نہیں آتیں، ہاں اگر کفار اپنے بڑے ہتھیار سے بناتے ہوں، تو ان میں سے کسی شی کا وہاں لے جانا حلال نہ ہوگا۔

فتاویٰ ہندیہ میں فرمایا:

”قال الشيخ الامام شمس الائمة السرخسي في شرح السير الكبير: الكراع الخيل والبغال والحمير والابل التي يحمل عليها المتاع، والمراد من السلاح ما يكون معد للقتال ويستعملون في الحرب سواء مع ذلك يستعمل في غير الحرب ولا يستعمل، واجناس السلاح ما كبر منه وما صغر حتى الابرة والمسلة في كراهة الحمل اليهم سواء، وكذلك الحديد الذي يصنع منه السلاح يكره حمله اليهم، وكذلك الحرير والديباج والقر الذي غير معمول، فان كان خمرا من ابريسم او ثيابا رقاقا من القز فلا باس بادخالها اليهم، ولا باس ادخال الصفر والشبه اليهم، وكذلك الرصاص لأن هذا لا يستعمل للسلاح في الغالب وان كانوا يجعلون اعظم سلاحهم من ذلك لم يحل ادخال شيء من ذلك. (۱)

اسی میں فرمایا:

اذا أراد المسلم أن يدخل دار الحرب بأمان للتجارة لم يمنع ذلك منه، وكذلك

اذا أراد حمل الامتعة اليهم في البحر في السفينة اه مختصرا۔

مسلمان ہر مال ان کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہے، مگر وہ جو جنگ میں کام دے، گھوڑے، ہتھیار

(۱) [الفتاویٰ الہندیہ: الباب السادس، الفصل الأول في دخول المسلم دار الحرب بأمان، ۲/۲۳۳]

وغیرہ۔ اور کفار سے مطلقاً ہر مال جو مسلمان کے حق میں مقوم ہو خریدنا بے دغدغہ جائز ہے۔ جن سے خریدے وہ کفار ذمی ہوں یا حربی، بیع و شرا، بیچنا خریدنا، معاملات جس سے دین پر کوئی ضرر نہ ہو سوا مرتد کسی سے حرام نہیں۔

کفار کا مال خریدا جائے تو انہیں روپیہ پہنچے گا۔ اور اپنا بیچا جائے تو انہیں مال ملے گا۔ قوت جس طرح روپے سے پہنچی ہے یونہی مال سے، اسی لیے حضرت امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

”وَأَنْ لَا يَحْمَلَ الْبِهِمُ شَيْئًا أَحَبَّ إِلَيَّ.“ جنگ میں روپے کی ضرورت بھی ہوتی ہے اور مال کی بھی۔ مگر شریعت ظاہرہ نے اس مال کی بیع حرام فرمائی جو جنگ کے کام آئے، ہتھیار بار برداری کے جانور وغیرہ، اور اموال کھانے پینے برتنے کے ان کا فروخت کرنا حرام نہ فرمایا۔ یہاں سے ظاہر ہوا کہ ان کی یہ دلیل کہ جن کا مال لیا جائے گا تو انہیں روپیہ پہنچے گا، اور روپے سے انہیں قوت ہوگی، لہذا ان کا مال خریدنا جائز، محض علیل ہے۔

دیکھیے حضرت ثمامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب اسلام لائے کفار مکہ نے ان پر طعن کیا، کہا کہ تم صابی ہو گئے۔ انہوں نے فرمایا: واللہ ما صبوت، خدا کی قسم میں صابی نہ ہوا، میں تو اسلام لایا اور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تصدیق کی اور ان پر ایمان لایا ہوں، اور عزت والے کی قسم جس کے ید قدرت میں میری جان ہے کہ یمامہ سے تمہیں ایک دانہ نہ آئے گا جب تک میں باقی ہوں، یہاں تک کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذن فرمائیں۔ یہ فرما کر اپنے شہر یمامہ کی طرف پلٹ گئے اور وہاں جا کر بندش فرمادی۔ کفار قریش نے مشقتیں جھیلیں، پھر حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی خدمت میں عرضی بھیجی، اپنے ارحام کا واسطہ دے کر اس کا سوال کیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ثمامہ کو اجازت طعام تحریر فرمادیں، حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے اجازت لکھ دی۔ اب تو واضح ہوا کہ یہ بائیکاٹ اور پکسینگ محض جبر اور زاجور ہے۔

در مختار میں فرمایا تھا:

”وَأَمْرٌ بِالْمِيرَةِ وَهِيَ الطَّعَامُ وَالْقَمَاشُ فَجَازَ اسْتِحْسَانًا.“ (۱)

طحاوی میں اس پر فرمایا:

”قوله: أمر بالميرّة“ أي: أمر ثمامة فانه لما أسلم، قال أهل مكة: صبوت، فقال أفي والله ما صبوت ولكني أسلمت وصدقت محمداً (صلى الله تعالى عليه وسلم) وأمنت به

(۱) [الدر المختار على تنوير الأبصار: كتاب الجهاد، ۴/ ۱۳۴]

ایم الذی نفسی بیده لاتاتیکم حبة من الیمامة ما بقیت حتی یأذن فیہامحمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وانصرف الی بلدة ومنع الحمل الی مکة، حتی جہدت قریش فکتبوا الی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یسألونہ بأرحامہم ان ینکب الی ثمامہ یحمل الیہم الطعام ففعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔“

نہ ہوئے اس عہد پاک صاحب یولاک میں یہ ظالم ستم گار، ورنہ پیش خویش حضور علیہ الصلاۃ والسلام کو اصلاح دیتے، کفار مکہ سے ایسے بائیکاٹ کی صلاح دیتے، یہ تو آج مسلمانوں کو ان مسلمانوں سے بائیکاٹ کرنا لازم ٹھہرا رہے ہیں، جنہوں نے کافروں کا مال بغرض تجارت خرید لیا ہے۔
ہیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

زیرک سائل، واقعات و حالات سے باخبر سائل کا تو اتنا ہی خیال ہے کہ اس سے کوئی اقتصادی فائدہ نہیں، میں کہتا ہوں یہی نہیں کہ اس میں مسلمانوں کا کوئی فائدہ نہیں، اتنا ہی ہوتا تو بائیکاٹ محض عبث بھی ہوتا۔ مسلمانوں کا اس سے سخت نقصان ہے۔ اور ہر قسم کا نقصان ہے، دینی بھی اور دنیوی بھی، دینی تو ظاہر کہ ایسا کرنے میں وہ تضييع مال، تضييع نفس، تضييع اہل و عیال اور اس سے بڑھ کر اطاعت و اتباع اعداء اللہ کے وبال میں مبتلا ہوں گے، حقوق واجبہ کی ادا سے قاصر رہیں گے، اور دنیاوی بھی کسی پر پوشیدہ نہیں۔

ہر وہ شخص جس کے سر میں دماغ اور دماغ میں عقل کا چراغ روشن ہے، بے تامل یہی کہے گا کہ اس میں مسلمانوں کو ضرر ہے، مسلمان اگر یہ تجارتیں چھوڑیں تو کیا کھائیں کیا کھلائیں۔ کیا پہنیں، کیا پہنائیں، کیا کانگریس انہیں کھلائے گی، پہنائے گی، جنہوں نے مسلمانوں کے خون چوسے، جنہوں نے مسلمانوں کے لہو پانی کیے، جنہوں نے ان کے خون پانی کی طرح بہائے، جنہوں نے ان میں نہ خون چھوڑا نہ گوشت، کچھ باقی نہ رکھا مگر ہڈی اور پوست، جو اب ان پر بھی دانت جمار ہے ہیں، دندان تیز کر رہے ہیں، کھالیں پکاتے ہڈیاں چھوڑ رہے ہیں، کیا ایسوں سے کوئی عاقل یہ امید کر سکتا ہے کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ کبھی کوئی بھلائی کریں گے۔ کھانے پینے کو، پہننے اوڑھنے کو، رہنے بسنے کو کچھ دیں گے، اگر چہ تھوڑا اور نہت ہی تھوڑا۔ اللہ سچا، اللہ کا کلام سچا، اللہ کا حبیب سچا۔

﴿لَا يَأْتُونَكُمُ خَبْرًا. لَا يَرْقُبُوا فِيكُمْ إِلَّا ذِمَّةً﴾ (۱)

ان پر اعتماد اور ان کا اعتبار کر کے اپنی چلتی گاڑی میں خود روڑا ٹکانا کس نے مانا، اپنے ہاتھ پاؤں

توڑ کر بیٹھنا اور دشمنوں کے ٹکڑوں کی غلط امید پر اپنے عمل چھوڑ کر ان کے دروازہ پر جا پڑنا نہ شرعاً جائز، نہ عقلاً روا، نہ عرفاً درست، بے غیرتی اور حد بھر بے غیرتی، بے حیائی بے شرمی اور انتہا کی بے حیائی اور بے شرمی، اس کا بد یہی نتیجہ یہی ہوگا کہ معاذ اللہ مسلمان دانے دانے کی بھیک مانگیں، اور نہ پائیں، در بدر مارے مارے پھریں، در در پھٹ پھٹ سنیں، لیل و نہار ذلیل و خوار، جگہ جگہ ٹکر گدائی کریں۔ ولاحول ولاقوة الا باللہ العلی العظیم.

اور بفرض غلط وہ مسلمانوں کی بھلائی کے لیے نہیں اپنے کسی فائدہ کی غرض سے کچھ روز جب تک ان کا مطلب نکلے، دو چار دس پانچ، یا سو پچاس، یا ہزار دو ہزار سے ان کی تجارتیں چھڑا کر پوری کچوری نہ سہی، دال بھات بھی جانے دو چنی بھسی دیتے رہنے کا وعدہ بھی کریں، تو مسلمان تو ایسے بے حیا بے غیرت بے شرم بے حمیت نہیں کہ ان کے ٹکڑے توڑنے پر راضی ہو جائیں۔ عباد اللہ کا ذکر ہے، صورت کے مسلمانوں، شیاطین کے بھائیوں، مشرکوں کے غلاموں، عباد الدینار والد رہم کا ذکر نہیں جنھوں نے اپنی جانوں اپنے ایمانوں کو کھوٹے داموں میں کھین کے ہاتھ بیچ ڈالا۔

اگر اس میں مسلمانوں کا یہ عظیم دینی و دنیوی نقصان نہ بھی ہوتا تو یہی کیا کم تھا کہ وہ بات کی جائے جس میں دشمنوں کو فائدہ ہو اپنا رتی نہ ہو، بلکہ اگر مشترک کا فائدہ ہوتا جب بھی عاقل اس اپنے فائدہ پر نظر نہ کرتا جس میں دشمن کا فائدہ دیکھتا اسے اپنا نقصان ہی گمان کرتا۔

اس بائیکاٹ سے جو فائدہ عظیم حاصل ہو سکتا ہے وہ مشرکوں کو۔ دیسی کپڑوں کے ملوں کے مالک کون ہیں، تھوک فروش کون ہیں، بڑی بڑی دوکانیں کون کھولے بیٹھے ہیں، بلکہ چھوٹی چھوٹی دوکانیں بھی مسلمانوں کی دوکانوں سے کہیں زائد مشرکین ہی کی ہیں۔ مسلمان اب قرض دام کر کے تھوڑا تھوڑا بدیشی مال جوں توں لے آتے ہیں، اسے بیچ باج کر اپنی جیسے تیسے گزراوقات کر لیتے ہیں۔ پھر دیسی مال کا یہی حال ہوگا، اسی صورت سے لائیں گے، یہ ہندوؤں کے مطیع و منقاد و غلام تو الٹی گنگا بہاتے ہیں۔

بیچ پوچھو تو یہ وقت ہے اگر مسلمان تاجر عقل سے کام لیں تو خاطر خواہ نفع اٹھائیں، ہندو بدیشی مال کا بائیکاٹ کر رہے ہیں، یہ اب براہ راست بدیشی تاجروں سے خود معاملہ کریں، یوں مسلمانوں کو کپڑے کی تجارت اور بڑی تجارت مفت ہاتھ آتی ہے، بڑے تاجر جگہ جگہ کپڑے کی کوٹھیاں کھولیں، براہ راست مال منگائیں، جگہ جگہ تھوک فروش بنائیں، انہیں واجبی داموں پر مال دیں، وہ خوردہ فروشوں کو مناسب قیمت پر، خوردہ فروش عام گاہکوں کے ہاتھ قلیل نفع پر فروخت کریں، بہت سے در بدر مارے مارے پھرنے والے ابھی کام سے لگے جاتے ہیں، اور تھوڑے دنوں میں دیکھنا مسلمان کچھ سے کچھ ہوئے جاتے

ہیں، بائی کاٹ کی ہوا جب تک ہے، جب تک ہے، اور جب تک ہے بھی تو اس کا اثر عالم گیر نہیں، بہت ہندو آج بھی بدیشی مال بر غبت و شوق استعمال کر رہے ہیں، جب ہندوؤں میں نہ پائیں گے شوقین لوگ مسلمانوں ہی سے خریدیں گے، وہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مسلمان ہندوؤں کو اجیر رکھ کر کام لیں۔

مگر مشرکین کا ہے کو چھوڑیں گے، ہرگز نہ چھوڑیں گے، وہ تو مسلمانوں ہی کو گھسے پٹی دے دے کر ان سے یہ تجارت چھڑانا چاہتے ہیں، کہ وہ یہ نہیں دیکھ سکتے کہ کچھ مسلمان اس تجارت سے جو دال روٹی کھا لیتے ہیں چین سے کھاتے رہیں، وہ یہی چاہتے ہیں کہ یہ تھوڑے مسلمان جو چھوٹی چھوٹی دوکانیں لیے بیٹھے ہیں چھوڑ بیٹھیں، اور ان کی جگہ ان کے بھائی حاصل کریں، کیا پچھلے دنوں اس کا تجربہ نہ ہو چکا، کئے ہندوؤں نے ملازمتیں چھوڑیں، یہی ہوا کہ مسلمانوں نے ترک کیں، ہندوؤں نے وہ ملازمتیں حاصل کیں، کئے ہندوؤں نے ہندوستان چھوڑا ترک وطن کیا، اپنی اپنی جائیدادیں بیچیں۔ یہی ہوا کہ مسلمانوں کو ہجرت کا بھڑا دیا، وہ اپنی جائیدادیں کوڑیوں کے مول بہا کر افغانستان گئے۔ ہندوؤں نے ان کی جائیدادوں پر قبضہ کیا۔ وہ خستہ و خوار با حال تباہ وہاں سے واپس آئے۔ اور اب برباد پھر رہے ہیں۔

ع پھرتے ہیں میر خوار کوئی پوچھتا نہیں

ہندو کیا پوچھتے، ان غلامان ہنود نے بھی ان کی بات نہ پوچھی جن کے بھروں سے ان کی خرابی یہاں تک پہنچی، ان میں کوئی ایسا بھی نہ تھا جس نے ہندوؤں میں کسی سے یہ کہا ہو کہ وہ جائیدادیں یہ مسلمان بہ ضرورت تمہارے ہاتھ بیچ گئے تھے انہیں واپس کر دو۔ گورنمنٹ ایڈ کا مقاطعہ پاس ہوا، جو اسکول گورنمنٹ ایڈ لینا نہ چھوڑے اسے برباد کر دینا پاس ہوا، مگر یہ جو کچھ ہوا سب مسلمانوں کے لیے، ہندوان سے عملاً مستثنیٰ رکھے گئے، گورنمنٹ ایڈ اسلامیا اسکولوں سے بہ جبر چھڑائی گئی، ہندوؤں سے کسی نے کچھ نہ کہا، علی گڑھ کالج کی اینٹ سے اینٹ بجانا چاہی، اس کی بربادی کی تاب نہ توڑ جان توڑ کوششیں کی گئیں، لڑکوں کو بھڑکایا گیا، اس کے مقابلہ جامعہ ملیہ بنائی گئی، مگر بنارس یونیورسٹی سے کسی نے کچھ نہ پوچھا۔ غرض تجربہ اور بارہا کا تجربہ بھی شاہد ہے کہ مشرکین کا مقصود مسلمانوں کی بربادی ہے، ان کا مطلب مسلمانوں کی مفلسی محتاجی ہے۔

اس بائی کاٹ سے ایک کھلا اور نقصان یہ ہے کہ جب بدیشی اشیا کا بائی کاٹ کیا گیا، سنا ہے انگریزوں نے دیسی چیزوں کا بائی کاٹ کر دیا، انگریزوں کے اس بائی کاٹ کا سارا اثر، یا بیشتر اثر بھی غریب مسلمانوں ہی کے سر ہے، مثلاً مراد آبادی برتنوں کا بائی کاٹ ہوا، یہ کام مسلمانوں کا تھا، مراد آباد کے اکثر مسلمان یہی کام کیا کرتے تھے، سنا ہے اب ہاتھ رکھے بیٹھے ہیں۔ میزکری لکڑی کا سامان ہندوستان

سے جاتا تھا، اس کا مقاطعہ ہوا یہ کام بھی زیادہ تر مسلمان ہی کرتے تھے۔ کہیے اس کا اثر زیادہ تر کس پر ہوا۔ چمڑے کا مقاطعہ ہوا، کہیے اس کی زد میں کون آیا۔ اگر ان دین فروشوں دنیا خروں کی دلیل ذلیل مان لی جائے کہ چون کہ نصاریٰ مسلمانوں کے دشمن ہیں ان کے ہاتھوں مسلمانوں کو نقصان پہنچتے ہیں، لہذا ان سے معاملت نہ کی جائے تو عافیت تنگ ہو جائے تو یہی دلیل دربارہ مشرکین بھی جاری و لازم کہ ان سے بھی یہ مقاطعہ کیا جائے، نصاریٰ بے شک دشمن اسلام و مسلمین ہیں، مگر مشرکوں سے ہلکے، قرآن عظیم کا ارشاد سن ہی چکے:

﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرِيُّ﴾ (۱)

نصاریٰ کی دشمنی سے ہرگز وہ ضرر اسلام و مسلمین پر نہیں جو یہاں کے مشرکین اعدائے دین سے، وہ دور کے دشمن ہیں، اور یہ ایسے کہ زبان زد عام ہے کہ ہندو مسلمانوں کا چولی دامن کا ساتھ ہے، ان سے کبھی کوئی نقصان پہنچتا ہے، ان سے ہر آن گلغپ رہتی ہے، مسجدوں کے آگے باجا، قربانی کا مسئلہ تو نزاع کے اسباب تھے ہی، اب تو اذانوں پر جھگڑا ہوتا ہے، ان کا مرام و مقصد اضرار و ایذا، نہیں ان کا ہر وقت دن میں، رات میں، ہر معاملہ ہر بات میں یہی مقصود، یہی مطلوب، یہی مراد، یہی محبوب، یہی خواہش، اسی کی سعی، اسی کی کوشش۔ اس دلیل ذلیل کو مانا جائے تو نتیجہ یہ ملے کہ جب تک مسلمان کسان تمام ملک کے مسلمانوں کے کھانے کے قابل اناج دینے کے لائق نہ ہوں، اس وقت تک سب بھوکے پھریں، اور جب تک مسلم جولا ہے تمام مسلمانوں کے لیے کپڑا تیار کر کے نہ دیں اس وقت تک سب ننگے رہیں، اور ننگے بھوکے نہ رہیں تو پیڑوں کے پتے کھائیں، اور اوراق اشجار سے آگے پیچھے ستر غلیظ ڈھانپ لیں، مگر یہ لحاظ رکھیں کہ درخت مسلمانوں ہی کے ہوں اور مسلمانوں ہی کی زمین میں ہوں۔

جولا ہے جو کپڑا تیار کریں وہ اپنی زمین میں، کسان کھیتی کریں تو اپنی ہی زمین میں، اگر ایسا کریں گے جب تو وہ کپڑا اور اناج مسلمانوں کے پہننے کھانے کا ہوگا، ورنہ اسی قانونی بانی کاٹ کے نیچے آئے گا، جتنا اناج کپڑا ہندوؤں عیسائیوں کی زمینیں کراہیہ پر لے کر وہاں تیار کیا جائے گا سب بیکار، پھینک دینے، ضائع کر دینے، ہولی میں پھونک دینے کا ہوگا، کہ دشمنان اسلام کی زمین اجارہ پر لی، اس کی اجرت دی، دشمنان مسلمین کو روپیہ پہنچا، انہیں قوت ہوئی۔ واہ ری دلیل۔ احمق اتنا نہیں سمجھتے کہ نصاریٰ دشمن ہیں تو

مشرکین کب دوست ہیں، وہ کیا دشمن نہیں، مسلمانوں کے سگوں میں ہیں، بدیشی مال کی خریداری سے اگر ہلکے اور دور کے دشمن، ایسے دشمن کو جو درپے آزار نہیں، فائدہ پہنچتا ہے تو دیشی مال خریدنے سے بڑے اور برے دشمن، گھر کے بھیدی ہردم کے ہمراہی، ایسے دشمن کو قوت پہنچتی ہے جس کا مقصود ہی مسلمانوں کی آزار رسانی ایذا دہی ہے، اور جس سے ہر وقت نقصان دہی واقع ہے، جو خود جتنی تکلیفیں پہنچا سکتا ہے پہنچاتا ہے، ہر قسم کی جواذیتیں دے سکتا ہے دیتا ہے، اور انگریزوں کو بھی مسلمانوں کے خلاف ابھارتا رہتا ہے، جو خود نہیں کر سکتا وہ انھیں ابھار کر ان سے کرواتا ہے۔

بجہ تعالیٰ روشن ہوا کہ بدیشی مال کو حرام و ممنوع ٹھہرانے والے مفتی علی اللہ و مفتی علی الرسول ہیں۔ اور جو اسے حرام کی طرح ترک کرنے کو کہتے ہیں وہ بھی حد سے گزرنے والے ہیں، اور جو جو ظلم و ستم کر کے لوگوں کو اس کے چھوڑنے پر مجبور کرتے ہیں، یا کسی طرح جبر سے چھڑاتے ہیں، وہ جابر، ظالم، ستم گار، بتلائے قہر قہار، مستوجب غضب جبار، مستحق عذاب نار ہیں، اللہ و رسول ان سے ناراض اور بری و بیزار ہیں۔ اوپر گزری ہوئی آیات و احادیث و تفاسیر پھر پڑھ لیجیے۔

یہاں تک تو بدیشی اشیا کی بیع و شرا کی حلت و حرمت کی بحث تھی، اب ذرا نظر اور وسیع کیجیے اور نگاہ انصاف سے دیکھیے تو اس کی بھلائی اور خوبی نظر آئے گی، اور دیشی ہندوانی مال کی برائی کھل جائے گی۔ ظاہر ہے کہ بدیشی مال خوبصورت، خوشنما، عمدہ، مضبوط۔ دیشی مال بد صورت، بدنما، بھدا، کمزور۔ بدیشی ان خوبیوں کے باوجود ارزاں۔ دیشی بڑھیا سے بڑھیا خوبیوں میں بدیشی سے کم گراں۔ اول عقل ہی جائز نہیں رکھتی کہ اچھی چیز ملتے ہوئے آدمی بری اختیار کرے، سستی ہوتے ہوئے مہنگی خریدے۔ تھوڑے داموں میں ایک بڑھیا مال ملتا ہوا اسے چھوڑ کر زیادہ دام دے کر دوسرا بڑھیا لے جو پہلے کی طرح ہو بھی نہیں، یا محض خوشنمائی میں مقابلہ کر کے مضبوط چھوڑے، کمزور لے لے، یا مضبوطی کمزوری کا مقابلہ کر لے اور اور اوصاف کو بھولے۔ ایسے کو جو کم خرچ بالا نشین چھوڑے اور زیادہ رقم دے کر بڑی بد حیثیت چیز لے، یا صرف خوبصورت خوشنمائی پر لے، یا صرف مضبوطی کمزوری ہی کو دیکھے، اور وصفوں سے غرض نہ رکھے۔ عقل مند تو عقل مند نہ کہیں گے اور کچھ نہیں کہیں گے تو بے وقوف کا خطاب تو ضرور دیں گے۔ پھر اچھی چیز سستی چھوڑنا، اور بے وجہ معقول و مقبول شرعی بری شے مہنگی لینا شرعاً بھی ناجائز۔

قرآن کریم کا ارشاد سن چکے: ﴿لَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ﴾ (۱)

﴿وَلَا تُبْذِرْ تَبْذِيرًا إِنَّ الْمُبْذِرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيْطَانِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ
كَفُورًا﴾ (۱)

ہر عاقل کے نزدیک یہ بھی اسراف و تبذیر میں داخل، اور یقیناً کفرانِ نعمت اسے شامل۔
رہا یہ کہ دیسی گھٹیا مال بدیسی اچھے مال کے برابر قیمت کا یا اس سے ارزاں لیا جائے تو جو اچھی چیز
اگر بری سے گراں لینے پر قادر ہو کہ محض سستی کے خیال سے بری خریدے، دنیا ایسے کو کنجوس بخیل ناشکرا
کہے گی۔ خصوصاً کپڑا تو اچھا ہی لینا چاہیے کہ نماز کے لیے اچھی ہیأت مہیا ہو۔ ململ سے اچھی ہیأت ہوگی،
یا کھدر سے؟ نماز کے لیے اچھی ہیأت اختیار کرنا سنت اور زیادہ ثواب کی بات ہے، چند پیسوں کی خاطر
آدمی قادر ہو کہ بد ہیأت سے نماز میں حاضر ہو، ترک سنت کرے، اپنے ثواب میں کمی کرے، حیف ہے۔
بیضاوی شریف میں ہے:

”ومن السنة ان يأخذ الرجل احسن هيأته للصلاة.“ (۲)

نیز نماز مسلمانوں کی معراج ہے۔

”الصلاة معراج المومنين.“ (۳)

نماز میں بندے کو تقرب خداوندی ہوتا ہے۔ نماز دربارِ الہی کی حاضری ہے۔ نماز میں ہر گونہ تعظیم
چاہیے۔ آدمی کے حرکات و سکنات، وضع، صورت، ہیأت سب سے تعظیم عیاں ہو، اور تعظیم کا مدار عرف پر۔
آدمی کہیں بھی جائے، بہتر لباس پہنتا ہے، خصوصاً بادشاہوں کے حضور حاضری پر تو بہتر سے بہتر استعمال
کرتا ہے کہ یہ بھی ان کی تعظیم ہے۔ جس کے پاس اچھا لباس ہو وہ معمولی لباس پہن کر جائے، صاف
ستھرے کپڑے ہوتے ہوئے میلے کچیلے خراب پہن جائے، حکام و سلاطین اسے اپنے دربار کی توہین
جائیں گے۔ اس لیے مسنون ہوا کہ بادشاہوں کے بادشاہ حقیقی شہنشاہِ احکم الحاکمین عز و جلا و عم نوالہ کے
دربار فیض بار میں حاضری کے وقت اچھا لباس جو میسر ہو سکے پہنے۔ عجب نہیں کہ قرآنِ عظیم میں ”ثياب“
کی بجائے لفظ ”زینت“ ارشاد فرمانے سے اس طرف بھی اشارہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بمرادہ۔
بلکہ حدیث میں مطلقاً اچھے لباس کا امر موجود فرماتے ہیں: (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)

(۱) [سورہ بنی اسرائیل: ۲۶، ۲۷] (۱)

(۲) [تفسیر البيضاوي: ۱۱/۳ - سورة الأعراف: ۳۵]

(۳) [مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح: كتاب الايمان، ۱/۵۵]

((ان الاسلام نظيف فتنظفوا.)) والمراد كونوا في احسن زي واصلح هيأته حتى تظهروا في الناس فيروكم بالتوقير والاحترام كما يستلحون الشامة لثلا تحتقروا في العوام والكفار ويزدريكم اهل الجهالة والضلال.)) (۱)

اس کا فیصلہ ہر وہ شخص کرے گا جس کے منہ پر آنکھیں اور جس کے سر میں صحیح دماغ ہوگا، نہیں بلکہ اندھا بھی ٹٹول کر بتادے گا کہ گزی، گاڑھا، ٹھٹھوا، لدراز، سوی، گبرون، بہتر کپڑے ہیں۔ یا لٹھا، تزیب، بول، نینون، ڈوریا، چکن وغیرہ وغیرہ۔ نیز اچھا لباس اچھی نیت سے تحدیثِ نعمت ہے، اور تحدیثِ نعمت مامور۔

قرآن عظیم فرماتا ہے:

﴿وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ﴾ (۲)

تو جو اچھا قیمتی لباس پہننے پر قدرت رکھ کر بے وجہ مقبول شرع موٹا جھوٹا کھدر پہنے، ناشکر بنے۔ ہاں تو اضعافاً ترک لباس حسن امر مستحسن ہے، یہ امر آخر ہے۔

﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ﴾ (۳)

وقال: صلى الله تعالى عليه وسلم

((من ترك اللباس وهو يقدر عليه دعاه الله يوم القيمة على رؤس الخلائق حتى

يخيره من أى حلل الايمان شاء يلبسها.)) (۴)

جیسی نیت ویسا عمل، جیسا تخم ویسا پھل۔

قال: صلى الله تعالى عليه وسلم

((انما الاعمال بالنيات)) (۵)

وقال: صلى الله تعالى عليه وسلم

((وانما لكل امرئ ما نوى)) (۶)

(۱) [المعجم الأوسط للطبراني: ۱۳۹/۵ عن عائشة.]

(۲) [سورة الضحى: ۱۱] (۳) [سورة البقرة: ۲۲۰]

(۴) [مسند الامام أحمد بن حنبل، حدیث ۱۵۷۱۶-۳۷۵/۵]

(۵-۶) [صحيح البخارى: كتاب بله الوحي، باب كيف كان بله الوحي، حدیث: ۱۷/۱۰۱]

حدیث ہی میں یہ بھی فرمایا:

((اذا اتاك الله مالا فليراثر نعمه الله عليك وكرامته.)) (۱)

جب خدا تجھے مال دے تو اللہ تعالیٰ کی نعمت اور اس کے فضل و کرم کا اثر تجھ پر دکھائی دینا چاہیے۔
نیز فرماتے ہیں: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

((ان الله جميل يحب الجمال ويحب أن يرى أثر النعمة على عبده.)) (۲)
بے شک اللہ جمیل ہے جمال کو محبوب رکھتا اور اسے کہ اپنے بندے پر اپنی نعمت کا اثر دیکھے۔
امام علامہ سیدی عبدالرؤف منادی زیر حدیث ”اذا اتاك“ فرماتے ہیں:

”اذا اتاك الله مالا فليراى فلينظر الناس اثر نعمه الله عليك اى سمد افضاله وبهاء
عطاءه وكرامته التى اكرمك بها فلا ينبغي لعبد أن يكتفم نعمة الله ولا ان يظهر البوس
والحاجة يبالح فى التنظيف وحسن الهيئة والتجمل.“ (۳)

جب خدا تجھے مال دے تو چاہیے کہ دیکھا جائے، یعنی لوگ تجھ پر نعمت الہی کا اثر دیکھیں، یعنی اس
کے فضل فرمانے کی علامت، اور اس کی عطا کی روشنی، اور اس کی بخشش وہ جس سے تجھ پر کرم فرمایا۔ تو
بندے کے لیے جائز نہیں کہ نعمت الہی کو چھپائے، اور سختیاں اور محتاجی ظاہر کرے، بلکہ خوب صفائی رکھے
اور حسن ہیأت اور تجمل میں مبالغہ کرے۔

علامہ سلیمان جمل زیر آیہ کریمہ ﴿وَمَا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ﴾ لکھتے ہیں:

”روى ان شخصا كان جالسا عند النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فراه رث
الثياب ، فقال صلى الله تعالى عليه وسلم : الك مال ؟ ، قال : نعم ، فقال صلى الله تعالى
عليه وسلم : اذا اتاك الله مالا فليراثره عليك.“ (۴)

مروی ہوا کہ ایک شخص نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور بیٹھا ہوا تھا، حضور نے اسے میلے کپیلے
کپڑوں میں ملاحظہ فرمایا، تو ارشاد فرمایا: الک مال؟ کیا تیرے پاس مال ہے؟، اس نے عرض کی: ”جی“

(۱) [مشكاة المصابيح: كتاب اللباس- ۴۳۵۲- ۱۷۹/۲]

(۲) [مشكاة المصابيح كتاب اللباس- ۴۳۵۰- ۱۷۰/۲]

(۳) [التيسير بشرح الجامع الصغير: حرف الهمزة، ۵۶/۱]

(۴) [السراج المنير للخطيب الشافعي : ۵۵۴/۴- سورة الم نشرح:]

تو ارشاد فرمایا: جب خدا تجھے مال عطا فرمائے تو چاہیے کہ اس کا اثر تجھ پر دیکھا جائے۔

حضرت سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں:

”کل ماشئت والبس ماشئت ، ما أخطأ تك اثنتان سرف ومخيلة. (۱)

جو چاہو کھاؤ، جو چاہو پہنو، جب تک اسراف و تکبر تم سے دور ہے۔

نیز حدیث میں ہے:

كلوا واشربوا وصدقوا والبسوا مالم يخالط اسراف ولا مخيلة. (۲)

کھاؤ و پیو اور صدق کرو اور پہنو بے اسراف اور تکبر کے۔

الحمد للہ کا شمس فی نصف النہا وشن و آشکار ہوا کہ بدیسی مال کی خرید و فروخت ہر طرح مسلمانوں کے حق میں دیسی سے زیادہ نافع اور بدیسی کا مقاطعہ سخت مضر، نافع کا ترک اور مضر کا اختیار نہ شرعاً جائز نہ عقلاً۔ ہکذا ینبغی التحقیق۔ واللہ تعالیٰ ولی التوفیق۔ وهو سبحانه وتعالیٰ أعلم۔
وعلمہ جل مجدہ اتم وأحکم

جواب سوال سوم

کسی حال میں بھی اضاعت مال حلال نہیں۔ اس عام ابتلائے افلاس کی حالت میں تو حرام بھی، اور اپنے ساتھ سخت دشمنی بھی، بلکہ بہر صورت اس کی حرمت اور اس کی حماقت و سفاہت اور اپنے ساتھ خود عداوت ہونا ظاہر۔ اور چوں کہ وہ رضا جوئی و خوشنودی دشمنان دین و اطاعت و اتباع کفرہ ظالمین کے لیے ہے، یوں اس کی حرمت اور بھی اشد تر۔ اوپر گزری ہوئی آیات پھر تلاوت فرمائیے۔

﴿وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ﴾

﴿وَلَا تُبْذَرُ بُذِيرًا إِنَّ الْمُبْذَرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيْطَانِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ

كُفُورًا﴾ (۳)

نیز اطاعت کفرہ کی حرمت کے متعلق آیات پر پھر نظر کر لیجیے۔

(۱) [مشكاة المصابيح كتاب اللباس الفصل الثالث، ۴۳۸۲، ۲—۱۸۳، ۲]

(۲) [مشكاة المصابيح كتاب اللباس الفصل الثالث: ۴۳۸۰، ۲—۱۸۳، ۲]

(۳) [سورة الاسراء: ۴۷]

طریقہ محمدیہ اور اس کی شرح حدیقہ ندیہ میں فرمایا:

”أيها الانسان! ان الاسراف اهلاك المال واضاعته، وانفاقه في سبيل الهوى والنفوس من غير فائدة معتدة بها، اي: منفعة معتبرة دينية أو دنيوية مباحة، فمنه ظاهر معروف يعرف كل احد انه اسراف، كالكفاء المال في البحر والبير والنار ونحوها وخرقه وكسره وقطعه بحيث لا ينتفع.

اے انسان بے شک اسراف مال کا ہلاک اور ضائع کرنا، اور ہوا و ہوس خواہش نفس میں خرچ کرنا ہے جس میں کوئی معتد بہ فائدہ منفعہ معتبرہ دینیہ یا دنیویہ نہ ہو، اور بعض باتیں تو اسراف کی بالکل ظاہر و معروف ہیں، ہر کوئی جانتا ہے کہ یہ اسراف ہے، جیسے مال کا دریا اور کوئیں میں پھینک دینا، یا آگ میں ڈال دینا اور اس کی مثل، اور اس کا پھاڑنا توڑنا کاٹنا اس طور پر کہ پھر وہ کام کا نہ ہو۔

اسی میں تنویر مختصر تفسیر کبیر سے نقل فرمایا:

”التبذير افساد المال وانفاقه في السرف“ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال چہارم

بھی تفسیر بالا سے روشن، اپنی عزت کی حفاظت فرض ہے، اپنے آپ کو ذلت کے لیے پیش کرنا حرام ہے، بیوی بچوں کو ضائع چھوڑنا حرام ہے، ان کی خبر گیری واجب ہے، اوپر گزری ہوئی حدیثیں دیکھو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال پنجم

جو اپنی عورتوں کو بے پردہ رکھے دیوث ہے، جو انہیں نامحرموں میں پہنچائے دیوث ہے، جو ان کی آوازیں غیر محرموں کو سنائے جو ان سے غیر محرموں کے سامنے تقریریں کرائے دیوث ہے۔ ایسی عورت فاسقات فاجرات، اللہ ورسول کی منغضوبات مقہورات ہیں، سخت عذاب نار کی مستحق ہیں، اور ان کے وہ خاندان والے جو ان کی اس ملعون نجس ناپاک حرکت سے راضی ہوں، انہیں ممانعت پر قدرت رکھتے ہوئے مانع نہ ہوں، ان کا کافی علاج اور پورا بندوبست نہ کرتے ہوں، بے پروائی برتتے ہوں، سب گنہ گار حرام کار مبتلائے قہر قہار مستوجب غضب جبار مستحق عذاب نار ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ پردہ مرد و عورت سب پر فرض ہے۔

قال تعالیٰ:

﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى﴾ (۱)
اپنے گھروں میں ٹھہری رہو اور پہلی جاہلیت کی طرح ظاہر ظہور نہ پھرا کرو۔

وقال تعالیٰ:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لَأَزْوَاجِكُمْ وَبَنَاتِكُمْ وَنِسَاءَ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ﴾ (۲)

اور فرماتا ہے: اے نبی اپنی بیبیوں اور صاحبزادیوں اور تمام مسلمانوں کی عورتوں سے فرمادو کہ وہ اپنی اپنی چادریں اوڑھ لیں۔

وقال تعالیٰ:

﴿وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَاسْأَلُوهُنَّ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ﴾ (۳)

اور فرماتا ہے: اور جب تم ان عورتوں سے کوئی شی مانگو تو پردے کے پیچھے سے ان سے مانگو یہ تمہارے اور ان کے دلوں کے لیے زیادہ پاک کرنے والا ہے۔

وقال تعالیٰ:

﴿قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ﴾ (۴)
اور فرماتا ہے: مومنین سے فرمادو کہ اپنی آنکھیں [نامحرم عورتوں سے] بند رکھیں اور اپنی شرم گاہوں کی حفاظت کریں۔

وقال تعالیٰ:

﴿وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ أَوْ آبَائِهِنَّ أَوْ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ آبَائِهِنَّ أَوْ أَبْنَاءِ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ إِخْوَانِهِنَّ أَوْ بَنِي إِخْوَانِهِنَّ أَوْ نِسَائِهِنَّ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ أَوْ التَّبِيعِينَ غَيْرِ أُولِي الْأَرْبَابَةِ مِنَ الرِّجَالِ أَوْ الْوَالِدِ الَّذِينَ لَمْ يَظْهَرُوا عَلَىٰ

(۱) [سورة الأحزاب: ۳۳] (۲) [سورة الأحزاب: ۵۹]

(۳) [سورة الأحزاب: ۵۳] (۴) [سورة النور: ۳۰]

عَوْرَاتِ النِّسَاءِ وَلَا يَضْرِبْنَ بَأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ وَتُوبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعًا أَيُّهَا
الْمُؤْمِنُونَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴿١﴾

اور فرماتا ہے: اور مسلمان بیبیوں سے فرمادو کہ (نامحرموں سے) اپنی آنکھیں بند کریں، اور اپنی
شرم گاہوں کی حفاظت رکھیں، اور اپنی آرائش ظاہر نہ کریں، مگر وہ جو اس میں سے ظاہر ہے، اور اپنی
اوڑھنیاں اپنے گریبانوں پر ڈال لیں اور اپنی زینت نہ ظاہر کریں مگر اپنے شوہروں، اور اپنے باپوں
، اور سردوں، اور اپنے بیٹوں، اور اپنے شوہروں کے بیٹوں، اور اپنے بھتیجیوں، اور اپنے بھانجیوں، اور اپنی
مسلمان عورتوں، اور اپنے غلاموں، اور ان مردوں سے جو مقطوع الشہوات ہوں، اور ان بچوں کے آگے
جو عورتوں کے رازوں پر مطلع نہ ہوں۔ اور دھمک کے پاؤں نہ رکھیں کہ وہ زینت جو عورتیں چھپاتی ہیں جانی
جائے اور اللہ کی جانب تو بہ رجوع کرواے تمام مسلمانوں کو تم فلاح یاب ہو۔
حدیث میں فرمایا:

((ایما امرأة وضعت ثيابها في غير بيت زوجها فقد هتكت ستر ما بينها وبين الله
عز وجل)) (۲)

دوسری حدیث میں ارشاد فرمایا:

أیما امرأة نزع ثيابها في غير بيتها خرق الله عز وجل ستره. (۳)
ایک اور حدیث میں ارشاد ہوا:

((أیما رجل كشف ستره فأدخل بصره من قبل أن يؤذن له فقد حدا لایحل ان
یأتیه ، ولو ان رجلا فقاء عینه لهدرت ، ولو ان رجلا مر علی باب لستره له فرأی عورة
أهله فلا خطیئة علیه ، انما الخطیئة علی أهل المنزل.)) (۴)
جس شخص نے بلا اجازت کسی کے دروازے کا پردہ اٹھا کر اس کے گھر میں نظر ڈالی تو اس نے ایک
امر قبیح کا ارتکاب کیا جو اس کے لیے حلال نہیں تھا۔ اور اگر کوئی شخص اس کی آنکھ پھوڑ دے تو وہ رائیگاں

(۱) [سورة النور: ۳۱]

(۲) [ابن ماجه، کتاب الأدب، باب دخول الحمام. حدیث ۳۷۵۰۔ ۴/۵۴۱]

(۳) [شعب الایمان: فصل فی الحمام، ۱۰/۲۰۶]

(۴) [الترغیب والترہیب، الترہیب أن یطلع الانسان فی دار قبل أن یتأذن۔ ۳/۴۳۶]

ہوگی۔ اگر کسی کا گزرا ایسے دروازے سے ہوا جس پر کوئی پردہ نہیں تھا اور اس نے اہل خانہ کی عورتوں کو دیکھا تو اس پر کوئی گناہ نہیں بلکہ گھر والوں پر ہے۔ ایک اور حدیث میں فرماتے ہیں: علیہ الصلوٰۃ والسلام

((من اطلع في بيت قوم بغير اذنهم فقد حل لهم أن يفقؤا عينه)) (۱)
جو شخص لوگوں کے گھروں میں تانک جھانک کرے ان کی اجازت کے بغیر تو انھیں جائز ہے کہ وہ اس کی آنکھیں پھوڑ دیں۔

اسلام میں اول اول پردے کے ساتھ جمعہ و جماعت اور عیدین کی شرکت کے لیے خروج نسا کی ممانعت نہ تھی بلکہ عہد پاک رسالت میں تو یہاں تک حکم تھا کہ وہ عورتیں جو حیض کے سبب نماز سے ممنوع ہوں، وہ بھی عیدین میں عیدگاہ حاضر ہوں، مصلے سے الگ بیٹھی رہیں، اور دعا میں شرکت کریں، پھر حضرت سیدنا عمر فاروق اعظم و عادل اکرم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خروج کی قطعاً ممانعت فرمادی، جمعہ و جماعت و عیدین کی شرکت بھی روک دی۔ عورتیں حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حضور شکایت لے کر حاضر ہوئیں۔ شکایت سنی تو انھوں نے بھی حضرت سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تائید فرمائی۔ حضرت سیدنا عبداللہ بن مسعود ائقہ الصحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

”المرأة عورة، وانها اذا خرجت استشرفها الشيطان وانها أقرب ما تكون الى الله وهي في قعر بئتها۔“ (۲)

عورت سراپا شرم کی شی ہے، اللہ سے تقرب اسے سب سے زائد اپنے گھر کے گڑھے میں ہوتا ہے، جب باہر نکلتی ہے اسے شیطان پیش آتا ہے، جھانکتا ہے۔

حضرت سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما عورتوں کو جمعہ کے روز کنکریاں مار مار کر مسجد سے نکال دیتے، حضرت سیدنا امام ابراہیم نخعی تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور پر نور سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ الاستاذ اپنی بیبیوں کو جمعہ و جماعت میں نہ جانے دیتے۔

یعنی شرح صحیح بخاری میں ہے: ”کان ابن عمر يحصب النساء يوم الجمعة ويخرجهم من المسجد وكان ابراهيم يمنع نساءه الجمعة والجماعة۔“ (۳)

(۱) [الترغيب والترهيب، الترهيب أن يطلع الانسان في دار قبل أن يستأذن- ۴۳۶/۳]

(۲) [کنز العمال کتاب النکاح الفصل الثاني في ترغيبات تختص بالنساء، ۴۵۱۵۰- ۱۷۱/۱۶]

(۳) [عملة لقاري شرح صحيح البخاري: باب خروج النساء الى المساجد بالليل والغلس، ۱۵۷/۶]

عنا یہ وغیرہا کتب معتمدہ فقہیہ میں ہے:

”واللفظ للعناية لقد نهى عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ النساء عن الخروج الى المساجد فشكون الى عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا ، فقالت: لو علم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ما علم عمر ما أذن لكن الخروج.“ (۱)

بخاری و مسلم و ابوداؤد کی حدیث میں حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں:

((لو ادرك رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ما حدث النساء لمنعهن المسجد

كما منعت نساء بنی اسرائیل. (۲)

اللہ اللہ، قرآن عظیم تو کافر عورتوں سے زینت چھپانے کا حکم دے، سوامنہ کی ٹنگی اور پہنچوں تک ہاتھ اور ٹخنوں تک پاؤں کی بالائی سطح کے سوا سب جسم کافر عورت سے بھی چھپانے کا حکم ہو، یہ بے حیا اپنی عورتوں کو بناؤ سنگھار کرا کے، صاف ستھرے کپڑے پہنا کے، کافروں کے مجمع میں، کافروں کی مجلس میں، کافروں کی کمیٹی میں، کافروں کے گھر پر، کافروں کے در پر، یا نہ سہی مسلمانوں ہی کے گھر در پر، مگر مخلوط مجمع میں، بہر صورت کافروں کے سامنے لے جائیں، اور نہ صرف لے جانا ان سے تقریریں کرائیں، کہیے رنڈیوں اور ان بیبیوں میں کیا فرق رہا، وہ نظم گاتی ہیں یہ نثر فرماتی ہیں۔ رنڈیاں وہ بھی ہیں جو صرف اپنی چھب دکھاتی لوگوں کے دل لچاتی ہیں اور زنا نہیں کراتی ہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ قیامت قریب ہے اس کی نشانیاں ظاہر ہو رہی ہیں۔ حسبناللہ ونعم الوکیل۔

کافرات کی اس نجس اپیل پر ایسی گندی ناپاک تحریک میں مسلمان مؤمنات حصہ لیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ، جو نہ صرف چند در چند وجوہ سے حرام ہی ہے دینی تباہی ہے، اللہ ورسول کی سخت نافرمانی ہی ہے، بلکہ سخت بے حیائی، اشد بے شرمی، نہایت بے غیرتی، حد درجہ بے عزتی بھی ہے۔ ان کا اس میں حصہ لینا یہی ہوگا کہ یہ بھی عام مجموعوں، کانگریسی جلسوں میں گاتی بجاتی، مسلم و کافر سب کو اپنی ٹھاٹ دکھاتی، اور اپنی جانب رغبت دلاتی لہجائی لچاتی، ناز واداء، انداز و غمزہ دکھاتی، دل پسند تقریریں، دل نشیں باتیں، نرم نرم بول سناتی، شیریں گفتاری کے جوہر دکھاتی پھریں، یاد وکان دوکان پکسینگ لگاتی پھریں، جو سنگین دل کسی طرح قابو میں نہ آئے، جس کے پتھر دل پر کسی طرح جونک نہ لگے، جو ناز و انداز عشوہ و غمزہ

(۱) [العناية شرح الهداية: باب الامة، ۱/۳۶۵]

(۲) [أبو داؤد: كتاب الصلاة باب ما جاء في خروج النساء الى المسجد، ۱/۵۶۹-۱۰۵]

کی برچھیوں اداؤں کے خنجروں کے سارے وار بچائے، کسی سے گھائل نہ ہو، جب نگاہوں کے تیر سارے خطا جائیں، ابروؤں کی تلواریں بھی کام نہ دیں، سارے وار ہتھیار بے کار ہو جائیں، تو ایسے کے آگے لیٹ جائیں۔ شاید ہی کوئی نام کی مسلمان عورت ایسی حیا باخستہ آبرورینختہ غیرت و شرم سوختہ ہو جو اس بے حیائی کے لیے تیار ہو۔ وہ نام ہی کے مسلمان ہوں گے جو اپنی عورتوں کو ایسی بے غیرتی بے شرمی کا موقع دیں گے، کسی سچے مسلمان سے تو اس کی ہرگز امید نہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ جو اس بے حیائی کی اجازت دیں، یا اس بے غیرتی سے راضی ہوں، ایسی بے شرمی اوڑھ لیں وہ دیوث ہیں، قلبجان ہیں قرم ہیں اخوان الشیطان ہیں۔

اللہ اکبر! حضرت امیر المؤمنین فاروق اعظم اور صحابہ و تابعین تو اس بہتر زمانہ قرن خیر میں فتنہ و فساد کے اندیشہ سے عورتوں کو کھلے بندوں نہیں پردے کے ساتھ بھی مسجد سے روک دیں، جمعہ و عیدین و جماعت میں شرکت سے قطعاً منع فرمادیں، مسلمان جب سے اب تک بے نکیر اس پر عمل کرتے ہیں، ساری امت، ائمہ و علما، اولیا و زہاد، صلحا اور بندگان خدا، خواص و عوام سب اس پر عملاً اتفاق و اطباق و اجماع کریں تو آج اس بدتر زمانہ میں ایسے بے ہودہ کاموں، ناجائز مجموعوں، کفار کے یا کفار سے مخلوط جلسوں میں عورتوں کی شرکت کیوں کر روا ہو سکتی ہے۔

اللہ اللہ مسلمان نامحرم جو اپنا عزیز و قریب ہو جیسے چچا پھوپھی ماموں خالہ کے بیٹے، مسلمان عورتوں پر ان سے تو پردہ لازم ہو، ان کے یہاں بے ضرورت شرعی جانے کی اجازت نہ ہو، تو محض غیروں، نہ صرف غیروں بلکہ کافروں، دین کے دشمنوں کے جلسوں کمیٹیوں میں، وہ بھی ناجائز ناروا کاموں میں، ان کی شرکت کیوں کر سخت سے سخت شدید تر جرم عظیم نہ ہوگا۔ مسلمان عورت دینی مجلسوں، وعظ کے جلسوں میں اگرچہ پردے کے ساتھ جائے جا نہیں سکتی، خود تقرر کرنا کیا معنی، تو ایسے مجامع کفار یا مخلوط جلسوں میں بے محابا تقرر کرنا معنی چہ۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

تنویر الابصار اور اس کی شرح درمختار میں فرمایا:

(بکرہ حضورہن للجماعة) ولو لجمعة وعید ووعظ (مطلقاً) ولو عجوزاً لیلاً علی

المذہب المفتی بہ لفساد الزمان. (۱)

عورتوں کا جماعت میں اگرچہ جمعہ یا عیدین کی حاضر ہونا اور مجلس وعظ میں آنا مذہب مفتی بہ پر

مطلقاً ناجائز ہے اگرچہ بوڑھی اگرچہ رات میں حاضر ہو بوجہ فساد زمانہ۔

طحطاوی علی الدر المختار میں فرمایا:

”لایأذن لها ولو اذن وخرجت کانا عاصیین.“

مرد عورت کو اجازت نہ دے اور اگر اس نے اجازت دی اور وہ نکلی تو دونوں گنہ گار ہوں گے۔

قہستانی پھر طحطاوی میں ہے:

”قوله: لفساد الزمان ، ولذا قالت عائشة حين شكون اليها من عمر لنهيه لهن من

الخروج الى المساجد: لو علم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ما علم عمر ما اذن لكن

للخروج.“ (۱)

مصنف کا ارشاد: بوجہ فساد زمانہ، اور اسی لیے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے جب عورتوں

نے حضرت سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی انہیں مساجد میں آنے کی ممانعت فرمانے کی شکایت کی، فرمایا: اگر

حضور علیہ الصلاۃ والسلام وہ حال ملاحظہ فرماتے جو عمر نے دیکھا تو تمہیں خروج کی اجازت عطا نہ فرماتے۔

کافی ودرر منقہ وغیرہا میں ہے:

”امافي زماننا فالمفتی به منع الكل في الكل حتى في الوعظ ونحوه.“

لیکن ہمارے زمانہ میں تو ساری عورتوں کی ساری نمازوں میں شرکت ممنوع ہونا مفتی بہ ہے، حتیٰ

کہ وعظ اور اس کے مثل میں۔

طریقہ محمدیہ اور اس کی شرح حدیقہ ندیہ میں فرمایا:

”لایدعها أن تخرج من الستر لقضاء حوائجها خارج البيت ، فانها ای المرأة

عورۃ مستورۃ وخروجها من وراء الستر لقضاء الحوائج خارج البيت اثم ، ای معصیۃ لها

ولزوجها حیث قصر فی المنع. (۲)

اسے نہ چھوڑے کہ اپنی حاجتوں کے پورا کرنے کو پردے سے گھر کے باہر نکلے، کہ عورت سراپا

عورت اور چھپنے کی شے ہے اور اس کا پردہ سے نکلنا گھر کے باہر آنا (اگرچہ) اپنی حاجتوں کے لیے ہو اس

کے اور اس کے زوج دونوں کے لیے معصیت ہے کہ شوہر نے ممانعت میں کمی کی۔

(۱) [البحر الرائق شرح كنز الدقائق : حضور النساء الجماعت، ۱/۳۸۰]

(۲) [بريقة محمودیة فی شرح طریقة محمدیة : ۱۵/۴]

در مختار میں فرمایا:

(دیوث) هو من لا یغار علی امرأة او محرمة (قرطبان) مرادف دیوث. (۱)
دیوث وہ شخص جو اپنی بی بی اور اپنی محرم عورتوں پر غیرت نہ کرے، قرطبان دیوث کا ہم معنی۔
حموی پھر طحاوی میں فرمایا:

”قرطبان مرادف دیوث معرب قلتبان، وقیل: هو المتسبب للجمع بین اثنین
لمعنی غیر ممدوح، وقیل: هو الذی یبعث المرأة مع غلام بالغ او یأذن له بالدخول علیها
فی غیبتہ انتہی مختصر.“ (۲)

قرطبان دیوث کا مرادف قلتبان کا معرب، اور کہا گیا وہ جو کہ برے مطلب سے جمع ہونے کا
سبب بنے۔ اور کہا گیا وہ جو عورت کو بالغ لڑکے کے ساتھ بھیجے، یا اسے عورت کے پاس اپنی غیبت میں
جانے کی اجازت دے۔

بزاز یہ میں فرمایا:

”القرطبان من یکون عالما بفجورها، وقیل: هو العالم الراضی بفجور محارمہ،
وقیل: من یبعث الیها التلمیذ أو یخلیها مع الغلام البالغ.
قرطبان وہ جو عورت کے فجور کا عالم ہو (اور کچھ نہ کہے) اور کہا گیا وہ جو محارم کے فجور کا عالم اور
اس پر راضی ہو۔ اور کہا گیا وہ جو عورت کے پاس بالغ شاگرد کو بھیجے، یا بالغ لڑکے اور عورت میں تخلیہ کرے۔
مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے۔

”دیوث الذی لا غیرة له ممن یدخل علی اہلہ.“ (۳)

دیوث وہ جسے اس کی غیرت نہ ہو کہ کون اس کے اہل کے پاس آتا جاتا ہے۔

والله تعالیٰ اعلم وعلمہ عز مجده اتم واحکم.

(۱) [الدر المختار علی تنویر الأبصار: ۷۰ / ۴]

(۲) [تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق فصل فی التعزیر: ۳ / ۳۰۸]

(۳) [مجمع الأنہر فی شرح الأبحر فصل فی التعزیر: ۱ / ۶۱۰]

جواب سوال ششم

کفار کے کسی مجمع میں شرکت کا حکم اوپر معلوم ہو چکا کہ ناجائز و حرام ہے خصوصاً کانگریس کی شرکت اس لیے اور بھی شدید تر حرام ہے کہ وہ بیہودہ شور و شر کرتی فتنہ و فساد کرتی، اوروں سے کراتی، فتنے اٹھاتی ہے، بلکہ مسلمانوں کو اسی لیے اپنا شریک بناتی ہے کہ انہیں ابھار کر جوش دلا کر بھرے دے کر آگے بڑھائے، ان کی آڑ میں خود فساد کرے فتنے اٹھائے اور ڈھلی بگڑی میانجی کے سر آئے، یہ امر مشہود ہے کہ کانگریس جمالو کی طرح بھس میں چنگاری ڈال علیحدہ کھڑی ہو جاتی ہے اور خود بج جاتی ہے، سارے کیے دھرے کا الزام مسلمانوں کے سر لگاتی ہے، انہیں پھنساتی، پھانسیوں پر لٹکواتی، ان کے سینوں پر گولیاں چلواتی ہے۔

اگر کافروں کا مجمع نہ بھی ہوتا۔ کافروں کا ولی و ناصر بننا یہ بھی نہ ہوتا۔ کافروں کو اپنا یار و مددگار بنانا نہ ہوتا۔ کافروں کی تعظیم و تکریم نہ ہوتی۔ ان کی امامت و پیشوائی و تقدیم نہ ہوتی۔ خالص مسلمانوں کا گروہ ہوتا۔ مگر جب کہ وہ ایسی تحریک لے کر اٹھتا جس میں سراسر نقصان و ضرر ہوتا۔ فتنہ و فساد و شر ہوتا۔ بد امنی ہوتی، بے چینی ہوتی، یا نفع کم برائے نام، اور ضرر بیشتر ہوتا، نفع خاص نقصان عام ہوتا۔ تو اس کا شریک ہونا بھی حرام ہوتا۔

قال تعالیٰ:

﴿وَلَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾ (۱)

زمین میں فساد نہ کرو۔

﴿وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ﴾ (۲)

اللہ مفسدوں سے راضی نہیں۔

وقال تعالیٰ: ﴿وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ (۳) فتنہ قتل ناحق سے بھی سخت تر ہے۔

بے فائدہ اپنی عزت کھونا، آبرو ڈبونا، اپنی جان عزیز بلکہ کسی ادنیٰ چیز کا رازیں گاہ کرنا حرام ہے۔

قال تعالیٰ:

﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ (۴)

اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاک میں نہ ڈالو۔

(۱) [سورة البقرة: ۱۱] (۲) [سورة المائدة: ۶۴]

(۳) [سورة البقرة: ۱۹۱] (۴) [سورة البقرة: ۱۹۵]

وقال تعالى:

﴿لَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (۱)

جب ادنیٰ سے ادنیٰ شی کا اتلاف حرام ہے، تو اپنے سینے گولیوں سے چھلنی کرانا، اپنی جانیں ضائع و برباد کرنا، اپنی عزت و آبرو گوانا، کیوں کر شدید تر حرام نہ ہوگا۔ وہ بھی مشرکوں کی حمایت و نصرت، امداد و اعانت، حفاظت و صیانت، پیروی و اطاعت میں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ
ایک جان مسلم کے زوال سے اللہ عزوجل کے نزدیک ساری دنیا کا زوال کہیں ہلکا ہے۔
حدیث میں ہے:

((لذوال الدنيا أهون على الله من زوال رجل مسلم)) (۲)

اور یہاں اتنا ہی نہیں کہ محض بے فائدہ اضاعت مال و جان و عزت و آبرو ہو، نہیں اسلام و مسلمین کی توہین، ایمان و مؤمنین کا ضعف بین، خود اپنے آپ اپنے نقصان کا سبب ہونا، اپنی کمزوری اور ضعف اپنی ذلت و خواری کا اپنے ہاتھوں سامان کرنا، کس ادنیٰ سے ادنیٰ سمجھ والے نے مانا، آج جب کہ ایک تیسری قوم برسر حکومت ہے، مشرکوں کی مسلمانوں پر چیرہ دستیوں، ان کی طبعی شرپرستیاں، فتنہ جوئیاں، ظاہر و خفیہ کارستانیوں، جیسی کچھ ہیں معلوم و مشہور ہیں، ان کی ظلم رانیاں، ان کی ستم کاریاں، زبردستیاں، مسلم آزاریاں جو لیل و نہار میں کسی پر پوشیدہ نہیں، عالم آشکار ہیں، اس برے وقت اور بدعہد سے خدا بچائے، جب خدا نخواستہ خدا نہ کردہ یہ ستم گر قوم برسر حکومت آئے اس وقت جو جو ظلم و ستم کے یہ پہاڑ توڑیں گے، جیسا جیسا یہ مسلمانوں کے دل و جگر مسوسے مروڑیں گے، اس کا تصور ہی دل خون کن ہے۔
حسبنا الله ونعم الوكيل.

آج تو کچا چبائے جاتے ہیں، جب ہڈیاں پسلیاں کچھ نہ چھوڑیں گے، انہیں بھی بار بار چھوڑیں گے، ابھی کئے دن ہوئے آرہے، کٹار پورا اور کہاں کہاں مسلمانوں کے خون بہائے، اور اس طرح کہ مسلمانوں نے خون بہا بھی نہ پائے، مسلمانوں کے اموال لوٹے، مسلمانوں کی عزتوں پر گندے ستم جوتے، آبروؤں پر پانی پھیرے، اللہ در رسول اور اسلام و قرآن پر حملے کیے، کیسے کیسے جو رو ظلم کے آرے، جفا کی کٹاریاں چلیں، کیسی کیسی بے دردیاں ہوئیں، اس پر بھی انہیں صبر نہ آیا، آج تک برابر یہ سفاک، ستم

(۱) [سورة النساء: ۲۹]

(۲) [سنن نسائی کتاب تحریم الدم باب تعظیم الدم، ۴/۸۲]

شعار، جفا کار، سفاکیاں، ستم انگیزیاں، ظلم رانیاں، جفا کاریاں کر رہے ہیں، اور آج کب نچلے بیٹھے ہیں۔
حسبنا اللہ ونعم الوکیل ، نعم المولیٰ ونعم النصیر ، وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب
ینقلبون۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جواب سوال ہفتم

وہ کانگریسی مولوی مولوی نہیں برادران مالوی ہیں، اللہ ورسول پر مفتری ہیں، بے حد بے باک،
نہایت جری ہیں، جب تو اللہ ورسول کے خلاف چلتے، ان سے لڑائی لیتے، ان کے بدترین مخالفوں مشرکوں
کے یار و یاور بنتے، انھیں اپنا پیشوا اور ہبر بناتے، اور مفسدوں مفتنوں مشرکین کے ساتھیوں، مشرکین کے
حامیوں، مشرکین کے یاروں، مشرکین کے مددگاروں، مشرکین کے متبعوں، اطاعت شعاروں، خودکشی
کے لیے تیار ہونے والوں، باطاعت مشرکین گولیوں کے لیے اپنے سینے تاننے والوں کو شہید بناتے ہیں۔
یہ غافل جاہل نہیں جانتے کہ ایسے ہر احمق بلید، سفیہ پلید کے پھونک دینے کو تھوڑا ہی ساعذاب اللہ کفایت
کرے گا، اور یہ تو سخت دردناک عذاب الیم و عظیم عذاب میں ہمیشہ ہمیشہ رہنے کی تیاری دکھاتے ہیں، اللہ
اکبر یہی وہ ناہنجار بد کردار شہدے ہیں جو اللہ ورسول۔ جل جلالہ وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کی
عزت پر جان نثار کرنے والوں، دین متین پر مرٹنے والوں، ناموس اسلام پر اپنی قربانیاں چڑھانے والوں
کی شہادت کو حرام موت جتاتے، جنت کے ٹھیکیدار بن کر انہیں جنت کی خوشبو سے بھی محروم رکھتے ہیں۔
﴿قاتلہم اللہ انی یوفکون﴾ (۱) کیسی الٹی لنگاہاتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال ہشتم

بھی تقریر بالا واجوبہ سابقہ سے آفتاب کی طرح روشن۔

﴿لایالونکم خیالاً﴾ (۲)

وہ کبھی تمہاری نقصان رسانی میں کمی نہ کریں گے۔

آج جب وہ بے پر ہیں اس بے پری پر تو ان کی اڑان یہاں تک ہے، جب خدا نخواستہ پر نکلیں
گے کانگریس مختار ہوگی، اپنے من مانے ارادوں میں کامیاب ہوگی، اپنے پروں پر ہوگی تو کہاں تک اڑے

گی۔ آج وہ مسلمانوں کو شور و پلچہ کہتی ہے، جب بنا کر چھوڑے گی، ہندوستان میں وہی رہ سکے گا جو ہندو ہو جائے گا، مگر ہندوؤں کے برابر جب بھی نہ بیٹھ سکے گا، شور ہی رہے گا۔ نام کا مسلمان بھی کوئی کانگریس کے نزدیک ہندوستان میں سکونت رہائش کا کوئی حق نہ رکھے گا۔ کیا مشرکین نے مسلمانوں کو یہ الٹی میٹم نہ دیا کہ ہندوستان ہمارا ہے، تم جہاں سے آئے ہو وہیں چلے جاؤ۔

ابھی پرکٹے ہیں تو اتنا اڑے ہیں جو نکلیں گے پر اور اونچے اڑیں گے
ابتدائے فتنہ میں ایسے ستم آگے آگے دیکھو ہوں کیسے ستم
اللہ عزوجل کا رحم و کرم۔ ہماری خطاؤں پر پھرے عفو کا قلم، مسلمان وہ روز بد نہ دیکھیں، بطفیل حبیب اکرم۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نور عرشہ سیدنا و مولینا محمد حبیبہ و محبوبہ و طالبہ و مطلوبہ و علی الہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ و بارک و سلم، و شرف و مجد و کرم۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم، ربنا تقبل منا انک أنت السميع العليم، و تب علینا انک انت التواب الرحیم۔

کتبہ: عبدہ المذنب مصطفیٰ رضا القانری البرکاتی النوری غفر اللہ له و لوالدیہ
بجاء حبیبہ النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم

تصدیقات

اصاب المجیب واللہ اعلم

محمد عبدالعزیز غفرلہ مدرس مدرسہ اہل سنت بریلی شریف

للہ در المجیب المصیب

رحم الہی غفرلہ مدرس مدرسہ اہل سنت و جماعت بریلی شریف

علامہ مجیب نے جو کچھ تحریر فرمایا وہ سراسر حق و صواب ہے، کانگریسی تحریکات پر علامہ مجیب کا یہ ایک ایسا جامع و مشیع فاضلانہ تبصرہ ہے، کہ اس نازک ترین زمانہ میں جب کہ کانگریس کی محشر سامانیاں ملک کو تباہ و برباد کر دینا چاہتی ہیں، ہر مسلمان پر اور ہر اس انسان پر جو مفاد ملک و ملت کو اپنی عزیز جان سے زیادہ عزیز رکھتا ہے لازم ہے کہ اس تبصرہ کی ہر ایک سطر کو نہ صرف بغور مطالعہ ہی کرے بلکہ سختی کے ساتھ اس کی ہدایات پر عمل پیرا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد ابرار حسن صدیقی

مفتی جماعت رضائے مصطفیٰ بریلی
مسلمانوں کو کانگریس کی شرکت ہرگز مفید نہیں اور نہ ان کی شریعت مطہرہ ان کو اجازت دیتی ہے۔
سردار علی غفرلہ بریلوی مدرس دارالعلوم منظر اسلام
ذلک هو الحق واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم
احسان علی عفی عنہ منظر پوری خادم مدرسہ منظر اسلام بریلی شریف

اصاب المجیب

فقیر محمد عبداللطیف عفی عنہ مدرس مدرسہ منظر اسلام
مسلمانوں کو دینی و دنیوی لحاظ سے غرض کہ کسی طرح کانگریس کی شرکت مفید نہیں، بلکہ سخت
مضرت رساں ہے۔

فقیر تقدس علی رضوی بریلوی مدرس و نائب مہتمم
دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

محمد حسنین رضا خاں قادری نوری رضوی بریلوی

الرمح الدياني

على

رأس الوسواس الشيطاني

(۱۳۳۱ھ)



بسم الله الرحمن الرحيم

حامداً ومصلياً

مسئلہ:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وہ جس کا عقیدہ رسالہ ”إيضاح التلبیس الشیطانی مافی تفسیر النعمانی“ مؤلف فقیر نبی بخش حلوائی لاہوری مطبوعہ لاہور پریس اسلامیہ کے صفحہ سات (۷) سے واضح ہے جس کی تکفیر و ارتداد علمائے نامدار ہندوستان و پنجاب کی تقریظات و شہادات سے شائع ہوئی۔

نیز ایک اشتہار جس کا عنوان یہ ہے: ”مصنف تفسیر نعمانی کے معتقدات کا نمونہ“ اس سے اس کا ارتداد اظہر من الشمس ہو چکا ہے باوجود اس کے تا تب ہونا درکنار بلکہ ایک مستقل رسالہ ”ازالۃ الوسواس الشیطانی عن مطالب تفسیر النعمانی“ میں اپنے معتقدات لمحدانہ پر مصر ہوا اور عوام کو یہ دھوکا دیا کہ میرے معتقدات پر علما کو دھوکا ہوا ہے، اور میں سچا حنفی المذہب قادری المشرک رہا ہوں، ناحق اسلام سے خارج کیا جاتا ہوں۔

کیا مؤلف تفسیر نعمانی کو اس کے معتقدات کی بنا پر کافر اعتقاد کرنا درست ہے یا نہیں، اور ایسے ضال و مضل کی تالیفات سے مسلمانوں کو بچنا واجب و لازم ہے یا نہیں؟۔ بینواتو جروایوم الحساب از لاہور بیرون دہلی دروازہ مرسلہ مولوی نبی بخش صاحب حلوائی مؤلف تفسیر نبوی بزبان پنجابی ۱۲ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۱ھ

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

رب إني أعوذ بك من همزات الشياطين وأعوذ بك رب أن يحضرون۔

تحریرات ملاحظہ ہوئیں، ایسے شخص کی نسبت کسی جدید سوال و جواب کی حاجت نہیں، علمائے کرام

حرین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تکریماً مدتوں سے اس کی نسبت فتویٰ دے چکے اور وہ برسوں سے عرب و عجم میں شائع ہو لیے، اس شخص کی تفسیر وغیرہ کوئی تحریر یہاں نہ آئی، مگر ان تحریرات پر جو تکفیر و تظلیل کے فتویٰ ہوئے ان کے جواب میں اس کا رسالہ ”إزالة الوسواس الشيطاني“ کہ سائل نے بھیجا ملاحظہ ہوا۔ یہ رسالہ اس نے اپنی برأت و دفع الزامات کے لیے لکھا تو ضرور اس کی تحریر سب سے ہلکی اور الزام سے بچنے کی طرف مائل ہوگی، صرف اسی کو فتاویٰ عالیہ حضرات علمائے کرام حرین شریفین سے ملا کر دیکھیے تو حکم خود واضح ہو جائے گا۔

اولاً: وہ وہابیہ کو اہل سنت اور اپنا دینی بھائی کہتا ہے۔ ازالہ ص ۵ میں اپنے اوپر ایک الزام یہ نقل کرتا ہے کہ ”وہابیہ اہل حدیث داخل اہل سنت ہیں“ پھر اس کا جواب دیتا ہے کہ ”بے شک میں اہل حدیث فرقہ کو داخل اہل سنت سمجھتا ہوں اور بحکم آیہ شریفہ ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾ جب سب مسلمان بھائی بھائی ہیں تو بھائیوں سے ارتباط و اخوت کا برتاؤ مخصوص ہوا۔ کلمہ گواہل قبلہ بھائیوں سے اتحاد کرنا سنت کی تابعداری ہے۔

اب فتاویٰ الحرین ملاحظہ ہو:

ص ۶۸، الوہابیۃ طائفۃ ضالۃ قد صنف الزبر عرباً و عجماً فی تظلیلہا، منہا کتاب شیخنا فی الحدیث سیدنا العلامة أحمد بن زینی دحلان المکی قدس سرہ الملکی المسمی بالدرر السنیۃ فی الرد علی الوہابیۃ، و أجمل کلمۃ قیل فیہم مقال مفتی المدینۃ المنورہ مولانا أبو السعود رحمہ اللہ تعالیٰ أنہم استحوذ علیہم الشیطن فانسہم ذکر اللہ، اولئک حزب الشیطان، الا ان حزب الشیطن ہم الخسرون۔

(ترجمہ: ص ۶۹) وہابیہ ایک گمراہ طائفہ ہے کہ عرب و عجم میں جس کی گمراہی ثابت کرنے میں کتابیں تصنیف ہوئیں، از انجملہ علم حدیث میں ہمارے استاذ ہمارے سردار علامہ احمد بن زینی دحلان مکی قدس سرہ الملکی کی کتاب ”درر سنیہ فی الرد علی الوہابیۃ“ ہے۔ اور مختصر و خوبتر بات کہ وہابیہ کے حق میں کہی گئی وہ ہے جو مفتی مدینہ منورہ مولانا أبو السعود رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمائی کہ وہابیہ پر شیطان نے غلبہ کر کے انہیں خدا کی یاد بھلا دی، وہ شیطان کے گروہ ہیں، سن لو شیطان کے گروہ ہی زیاں کار ہیں۔

ایضاً ص ۱۳۸، اللہم إلیک مما تفوه بہ طوائف المارقین من الدین من

النیشریۃ والرافضیۃ والوہابیۃ وغیرہم من الملحدين۔

(ترجمہ ص ۱۳۹) الہی ہم تیری طرف التجالا کران باتوں سے بیزار ہوتے ہیں جو طوائف بے

دین نیچری ورافضی وہابی وغیرہم ملحدوں نے کہیں۔

ایضاً ص ۱۷۶، حزب الملحدين الخارجين عن ملة الاسلام والدين من

النباشرة والندوية والرافضة والوهابين

(ترجمہ ص ۱۷۷) ”ملت و دین اسلام سے نکل جانے والے گروہ ملحدین نیچری، ندوی، رافضی،

وہابی ہیں۔“ یہ شخص کہ وہابیہ کو اہل سنت اور اپنا دینی بھائی کہتا ہے پہلی بات میں صریح جھوٹا اور دوسری میں

ضرور سچا ہے، بے شک وہ ان کا سگا بھائی اور انہی کے دین باطل پر ہے، ایسوں ہی کی نسبت فتاویٰ الحرمین

ص ۷۴ میں ارشاد ہوا۔ کلہم من انصار غیر المقلدین وشر کائہم فی الضلال المبین۔

(ترجمہ ص ۷۵) غیر مقلدوں کے گرگے ہیں اور صریح گمراہی میں ان کے شریک۔ توجو جو احکام

علمائے کرام نے وہابیہ لٹام پر فرمائے یعنی گمراہ و خدا فراموش و گروہ شیطان و زیاں کار و بے دین و ملحد

و خارج از اسلام وہ سب ان کے ارشاد اور خود اس کے اقرار سے اس پر بھی صادق آئے۔ باقی رہا اس کا

تمام گمراہوں سے اتحاد و اخوت منانا حرمین شریفین کا وہ تمام و کمال فتویٰ اسی زندقہ نیچریہ ملعونہ کے رد میں

ہے لیکن۔ من لم يجعل الله له نوراً فماله من نور۔

ثانیاً: وہابیہ درگور وہ نیچریوں کو بھی مسلمان کہتا اور بکثرت ضروریات دین مثل عموم قدرت ربانی

و معجزات و وحی و جبریل و ملائکہ و جنت و نار و جن و شیطان و آسمان و استرقاق کفار و حشر اجساد وغیرہا میں

مسلمانوں سے ان کے اختلاف کو فروغی بتاتا ہے۔ ازالہ ص ۳۱۔ ”افسوس ابھی ہندوستان میں فروغی خانہ

جنگیوں کا خاتمہ نہیں، جب کبھی جہاں کسی سنی وہابی نیچری مرزائی وغیرہ وغیرہ سے پوچھا جائے کہ آپ کون

ہیں تو جواب ملتا ہے کہ مسلمان اور اس کے اعمال مثلاً کلمہ، نماز، روزہ وغیرہ اس کی تائید کرتے ہیں تو ہمارا

کیا حق ہے کہ خواہ نخواہ اس کے سینہ کو چیر کر اس کی اندرونی حالت کی جانچ کرتے پھریں، ظاہر شریعت میں

اسے مسلمان کہا اور تسلیم کیا جائے گا۔ یہ صراحتہ ان تمام ضروریات دین سے انکار اور بوجہ کثیرہ قطعاً جماعاً

کفر خالص ہے اب فتاویٰ الحرمین ملاحظہ ہو:

ص ۶۲ پر نیچریوں کی نسبت فرمایا:

کلا واللہ ماہی من الاسلام فی شیء وانما ہی من اخبث الکفرة

المرتدین لانکارہا ضروریات الدین فلا یکفی تکلمہا بالشہادتین ولا اقرارہا

بقبلۃ المسلمین لعدھا من اهل القبلة والمؤمنین۔

(ترجمہ ص ۶۳) ”ہیں ہیں۔ خدا کی قسم نیچریہ کو اسلام سے کچھ علاقہ نہیں وہ تو نہایت گندے کافر،

مرد ہیں کہ ضروریات دین کا انکار کرتے ہیں، ان کا کلمہ شہادت پڑھنا یا قبلہ مسلمانان کو ماننا انہیں اہل قبلہ
و مسلمان جاننے کے لیے کافی نہیں۔“

پھر ص ۶۴ پر اس کی نسبت جو اس شخص کی طرح نیچریوں کو مسلمان جانے ارشاد کیا:

من أنكر شيئاً من ضروريات الدين فقد كفر، ومن شك في كفره
وعذابه فقد كفر، كما نص عليه في البزازية والدر والشفاللامام القاضي عياض
، وروضة للامام النووي، والاعلام للامام ابن حجر المكي، فكيف من حكم
عليه بالاسلام مع علمه بعقيدته المكفرة۔

(ترجمہ ص ۶۵) جو ضروریات دین سے کسی چیز کا منکر ہے وہ کافر اور جو اس کے کفر و عذاب میں
شک کرے وہ بھی کافر جیسا کہ بزازیہ و در مختار و شفا امام قاضی عیاض و روضہ امام نووی و اعلام ابن حجر مکی میں
ہے تو اس کا کیا پوچھنا جو ایسے شخص کے عقیدہ کفری پر آگاہ ہو کر اسے مسلمان کہے اور ان کی کلمہ گوئی و نماز
و روزہ سے ان کے اسلام پر استدلال کا رد بالغ کتاب مستطاب حسام الحرمین کے مقدمہ مسمی بہ
تمہید الایمان آیات قرآن میں صرف آیات کلام اللہ سے دیا ہے جس سے ان بے دینوں کا یہ دھوکا پادر
ہوا ہے۔ ولكن الظلمين بائت الله يجهلون۔

ثالثاً: نیچری بھی جبہم اس نے اسی عبارت میں مرزائیوں کو بھی مسلمان بتایا اور مسلمانوں سے ان
کے وہ ملعون اختلافات کہ خاتم النبیین کا انکار کرنا مرزا دجال کو نبی ماننا۔ اسے اگلے بہت انبیاء سے افضل
جاننا۔ اگلے چار سو پیغمبروں کی پیشین گوئی جھوٹی ٹھہرانا سیدنا مسیح رسول اللہ کو سڑی سڑی گالیاں دینا۔ ان
کے معجزات کو مکروہ مسمیر یرم ہتانا، ان کی نبوت کو باطل و بے دلیل بلکہ خلاف دلیل و ناممکن الثبوت کہنا ان پر
اور ان کی والدہ ماجدہ مریم صدیقہ پر یہود ملعونہ کے طعنوں کو لا جواب قرار دینا وغیرہ وغیرہ سب فروری
ٹھہرائے تو قطعاً یہ بھی انہی کی طرح ان تمام ضروریات دین کا منکر اور قطعاً اجماعاً مرتد کافر ہے اب علمائے
کرام حرمین شریفین کا فتوایے اجل کو اعلیٰ حسام الحرمین ملاحظہ ہوں ۸۔

غلام أحمد القادياني دجال حدث في هذا الزمان ادعى مماثلة المسيح، وقد
صدق والله فإنه مثل المسيح الدجال الكذاب، ثم ترقى به الجال فادعى الوحي، وقد
صدق والله لقوله تعالى في شأن الشياطين ﴿يوحى بعضهم إلى بعض زخرف القول
غروراً﴾ فذلك أيضاً مما أوحى إليه إبليس، ثم صرح بإدعاء النبوة والرسالة وإنه
أحمد الذي بشره ابن البتول، ثم أخذ يفضل نفسه اللثيمة على كثيرين من الانبياء

والمرسلين ، وقال : اتركوا ذكرا بن مريم ؛ فان غلام أحمد أفضل منه - ص ١٠ -
وأن عيسى انما كان يفعل بمسمر يزم لولا أكره أمثال ذلك لأتيت بها ،
وإذ قد تعود الأنبياء عن الغيوب الآتية ويظهر فيه كذبه كثيرا وأوى دواءه هذا بان ظهور
الكذب في إخبار الغيب لا ينافي النبوة ، فقد ظهر ذلك في إخبار أربع مائة من
النبیین واكثر من كذبت اخباره عيسى وجعل يصعد مصاعد الشقاوة حتى عد من
ذلك واقعة الحديدية ، فلعن الله من اذى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولعن
من اذى أحدا من الأنبياء صلى الله تعالى على أنبيائه وبارك وسلم ، ووفق يدعى له
عليه الصلوة والسلام مثالب ومعائب حتى تعدى إلى أمه الصديقة وصرح أن مطاعن
اليهود على عيسى وأمه لاجواب عنها عندنا ولا نستطيع ردها أصلا ، ثم صرح أن لا
دليل على نبوة عيسى قال بل عدة دلائل قائمة على ابطال نبوته ، ثم تسترفقا عن
المسلمين فقال : إنما نقول بنبوته ؛ لأن القرآن عده من الأنبياء ، ثم عاد فقال : لا يمكن
ثبوت نبوته وفي هذا كما ترى اكذاب للقرآن العظيم أيضا إلى غير ذلك من كفرياته
الملعونة (ص ٤٢)

يدعي النبوة منكر الخاتم النبیین ، ويدعي أنه عيسى (ص ١٠٠)

الطائفة المارقة من الدين الكفرة التي تدعي بالوهابية ومنهم مدعي النبوة

غلام أحمد القادياني (ص ١١٨)

الخبث اللعين القادياني الدجال الكذاب مسيلمة آخر الزمان (ص ١٢٨)

هو آخر مسيلمة الكذاب وأحد الدجالين بلا ريب ، قد مرق عن دين

الاسلام مروق السهم عن الرمية ، وكفر بالله ورسوله وآياته الجليلة وكل من رضى

بشيء من مقالاته الباطلة فهو كافر في ضلال مبين ، اولئك حزب الشيطان ، ألا إن

حزب الشيطان هم الخاسرون ؛ لأنه قد علم بالضرورة من الدين أن نبينا محمداً صلى

الله تعالى عليه وسلم خاتم النبیین واخرهم ، لا يجوز في زمانه ولا بعده نبوة جديدة

لأحد من البشر وإن من ادعى ذلك فقد كفر . (ص ١٤٠)

قال عياض : من ادعى الوحي إليه أو النبوة وما أشبه ذلك فهو كافر ، هدر الدم

(ص ١٢٢)

من شك في كفره وعذابه فقد كفر
ص ۱۴۴ ومن جوز على الأنبياء الكذب فيما اتوبه فهو كافر باجماع وكذلك
من ادعى نبوة أحد مع نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم أو بعده أو جوز اكتسابها ،
وكذلك من ادعى أنه يوحى إليه وإن لم يدع النبوة فهؤلاء كفار مكذبون للنبي صلى
الله تعالى عليه وسلم

ص ۱۴۶ وكذلك نقطع بتكفير من فضل أحداً على الأنبياء۔
(ترجمہ ص ۹) غلام احمد قادیانی ایک دجال ہے جو اس زمانہ میں پیدا ہوا مثیل مسیح ہونے کا اس
نے دعویٰ کیا اور اللہ سچ کہا کہ وہ مسیح دجال کذاب کا مثیل ہے پھر اور اونچا چڑھا اور وحی کا ادعا کیا اور وہ
واللہ اس میں بھی سچا ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ دربارہ شیاطین فرماتا ہے کہ ایک ان کا دوسرے کو وحی کرتا ہے
بناوٹ کی بات دھوکے کی یہ بھی شیطان ہی کی وحی سے ہے پھر دعویٰ نبوت و رسالت کی صاف تصریح کر دی
اور زعم کیا کہ وہی وہ احمد ہے جس کی بشارت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دی پھر اپنے نفس لئیم کو بہت انبیا
ومرسلین علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے افضل بتانا شروع کیا اور کہا

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑ دو اس سے بہتر غلام احمد ہے

(ص ۱۱) عیسیٰ یہ باتیں مسمریزم سے کرتے تھے میں ایسی باتوں کو مکروہ نہ جانتا تو میں بھی
کردکھلاتا اور جب کہ پیشین گوئی کی عادت اسے چڑھی، اور اس کا جھوٹ کثرت سے ظاہر ہوتا تو اپنی اس
پیماری کی یہ دوا نکالی کہ پیشین گوئیاں جھوٹی ہو جانا کچھ نبوت کی منافی نہیں چار سو انبیا کی پیشین گوئیاں
جھوٹی ہو چکی ہیں اور سب میں زیادہ جس کی جھوٹی ہوئیں وہ عیسیٰ ہیں (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور یونہی
شقاوت کی سیڑھیاں چڑھتا گیا یہاں تک کہ انہی جھوٹی پیشین گوئیوں میں سے واقعہ حدیبیہ کو گنادیا تو اللہ
تعالیٰ کی لعنت اس پر جس نے ایذا دی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اور اللہ تعالیٰ کی لعنت اس پر جس
نے کسی نبی کو ایذا دی، اور اللہ تعالیٰ کی درودیں اور برکتیں اور سلام اس کے انبیا علیہم الصلوٰۃ والسلام پر۔ اس
نے عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام میں عیب اور خرابیاں بتانا شروع کیں یہاں تک کہ ان کی والدہ ماجدہ تک ترقی
کی جو صدیقہ ہیں اور تصریح کر دی کہ یہودی جو عیسیٰ اور ان کی ماں پر طعن کرتے ہیں ان کا ہمارے پاس
کچھ جواب نہیں نہ ہم اصلا ان پر رد کر سکتے ہیں اور تصریح کر دی کہ عیسیٰ کی نبوت پر کوئی دلیل نہیں بلکہ متعدد
دلیلیں ان کے بطلان نبوت پر قائم ہیں پھر اس خوف سے کہ تمام مسلمان اس سے نفرت کر جائیں گے یوں
اپنے کفر پر پردہ ڈالا کہ ہم انہیں صرف اس وجہ سے نبی مانتے ہیں کہ قرآن مجید نے انہیں انبیا میں شمار

کر دیا ہے پھر پلٹ گیا۔

اور بولا ان کی نبوت کا ثبوت ممکن نہیں اور اس کے اس قول میں جیسا کہ دیکھ رہے ہو قرآن مجید کا بھی جھٹلانا ہے ان کے سوا اس کے کفریات ملعونہ اور بہت ہیں (ص ۴۳)

ختم نبوت کا منکر ہو کر نبوت کا مدعی ہے اپنے آپ کو عیسیٰ بتاتا ہے (ص ۱۰۱)

گروہ خارج از دین کافر جسے وہابی کہا جاتا ہے اور ان میں مدعی نبوت غلام احمد قادیانی ہے

خبیث مردود، قادیانی و جال کذاب آخر زمانہ کا مسیلمہ ہے (ص ۱۲۹)

وہ مسیلمہ کذاب کا بھائی ہے، اور بلاشبہ دجالوں میں کا ایک ہے وہ دین اسلام سے نکل گیا جیسا

تیر نکل جاتا ہے نشانے سے اور اللہ اور اس کے رسول اور اس کی روشن آیتوں کے ساتھ کفر کیا جو اس کی باطل

باتوں میں سے کسی بات پر راضی ہو تو وہ بھی کافر ہے، کھلی گمراہی میں ہے یہی لوگ شیطان کے گروہ ہیں

شیطان ہی کے گروہ زیاں کار ہیں اس لیے کہ دین سے بالضرورتہ متیقن ہے کہ ہمارے نبی محمد رسول اللہ صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب انبیاء کے خاتم اور سب پیغمبروں سے پچھلے ہیں نہ ان کے زمانہ میں کسی شخص کے لیے

نبوت ممکن نہ ان کے بعد جو اس کا ادعا کرے وہ بے شبہ کافر ہے (ص ۱۴۱)

امام قاضی عیاض نے فرمایا جو اپنی طرف وحی آنے، یا نبوت یا اس کی مثل کسی بات کا دعویٰ کرے

وہ کافر ہے اس کا خون باطل (ص ۱۴۳)

جو اس کے کافر اور معذب ہونے میں شک کرے خود کافر ہے۔

(ص ۱۴۵) جو امور شریعت میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کذب جائز مانے وہ باجماع امت

کافر ہے، ایسے ہی جو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنے کا

ادعا کرے یا کہے نبوت کسب سے مل سکتی ہے ایسے ہی جو اپنی طرف وحی آنے کا دعویٰ کرے وہ بھی کافر ہے،

اگرچہ مدعی نبوت نہ ہو۔ یہ سب کے سب کافر ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تکذیب کرتے ہیں

(ص ۱۴۷) اسی طرح ہم یقین کرتے ہیں اس کے کافر ہونے پر جو تمام جہان میں کسی کو انبیاء علیہم

الصلوٰۃ والسلام سے افضل بتائے۔

مسلمانو! دیکھا صاحب دسواں شیطانی کیسے کھلے شدید خبیث کفروں کو فروغی اختلاف بتاتا اور

کیسے اشد انجس مرتد کافروں کو مسلمان بتاتا ہے یہ ہے اس کا اسلام اور یہ ہے آیتوں، حدیثوں میں صریح

معنوی تحریفیں کر کے اغوائے عوام۔ اس کا دندان شکن جواب قرآن عظیم کی آیات باہرہ قاہرہ سے چاہو تو

حسام الحرمین شریف کا مقدمہ مذکورہ مطالعہ کرو۔

رابعاً: مرزائی بھی فی النار۔ یہ شخص ازالہ ص ۲۴ پر لکھتا ہے۔ ”اب میں مولانا مولوی مفتی رشید احمد صاحب مرحوم گنگوہی کے فتاویٰ رشیدیہ سے چند اقتباسات کرتا ہوں۔ یہ بزرگ حنفی صوفی فاضل اجل تھے“ معلوم ہوا کہ یہ شخص کوئی گھٹ کے نمبر کا نیو وہابی نہیں بلکہ خاص گنگوہی دھرم کا چیلہ ہے۔ اب علمائے کرام حریم شریفین کے ارشادات ملاحظہ ہوں۔

(جسام الحرمین ص ۱۴) الوہابیۃ الشیطانیۃ اذنا ب ذلك الملة الكنکوهی .

(ص ۱۶) یسب محمد ارسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ملاء فیہ ویؤمن بسعة علم شیخہ إبلیس فقد عابه ونقصه فهو ساب ، والحکم فیہ حکم الساب من غیر فرق ، فانظروا إلى آثار ختم اللہ تعالیٰ کیف یصیر البصیر اعمی ، وکیف یختار علی الہدی العمی ، یؤمن بعلم الارض المحيط لابلیس ، وإذا جاء ذکر محمدرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال : هذا شرك . فانظروا کیف امن بأن إبلیس شریک له سبحانہ

(ص ۱۸) غشاوة غضب اللہ تعالیٰ علی بصرہ

(ص ۴۲) رشید احمد ومن تبعه هؤلاء الوہابیۃ لعنہم اللہ

(ص ۴۴) وأخزاهم وجعل النار ماؤہم ومثوہم .

(ص ۱۰۴) استخف بمقام الألوهیۃ واستحقر منصب الرسالۃ العمومیۃ وعظم

أستاذہ إبلیس وشارکہ فی الاغواء والتلبیس .

(ص ۱۳۲) قول رشید احمد الكنکوهی فی البراہین القاطعۃ کفر .

(۱۳۴) واستخفاف صریح بہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ، وقول اشرف علی

التانوی ایضاً کفر صریح بالاجماع ؛ لأنه أشد استخفافا برسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم من مقالۃ رشید أحمد فیکون کفراً بطریق الأولى وموجباً لغضب اللہ

ولعنتہ إلى يوم الدين فهم جدیدون بقولہ تعالیٰ: ﴿قل أباللہ وآیاتہ ورسولہ کنتم

تستہزون۔ ﴿لَا تَعْتَدِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ﴾

(ترجمہ ص ۱۵) وہابیہ شیطانیہ اسی تکذیب خدا کرنے والے گنگوہی کے دم چھلی ہیں (ص ۱۷) یہ

منہ بھر کے گالی دے رہا ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اور اپنے پیر ابلیس کی وسعت علم پر ایمان

لاتا ہے اس نے بے شک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگایا اور حضور کی شان گھٹائی تو دو گالی

دینے والا ہے اور اس کا حکم وہی ہے جو گالی دینے والے کا ہے اصلاً فرق نہیں اللہ کے مہر کر دینے کے اثر دیکھو کیوں کر انکھیا را اندھا ہو جاتا ہے اور راہ حق چھوڑ کر چوہٹ ہونا پسند کرتا ہے ابلیس کے لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے، اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے، یہ شرک ہے تو دیکھو ابلیس لعین کے اللہ عزوجل کے ساتھ شریک ہونے کا کیسا ایمان رکھتا ہے۔

(ص ۴۵) غضب الہی کا گھٹا ٹوپ اس کی آنکھوں پر

(ص ۴۳) رشید احمد اور اس کے پیرو یہ وہابیہ ہیں خدا ان پر لعنت کرے

(ص ۴۵) اور ان کو رسوا کرے اور ان کا ٹھکانا جہنم کرے

(ص ۱۰۵) انہوں نے شان الہی کو ہلکا جانا اور رسالت عامہ کے منصب کو خفیف ٹھہرایا اور اپنے

استاد ابلیس کی بڑائی کی اور بہکانے اور دھوکا دینے میں اس کے شریک ہوئے

(ص ۱۳۳) وہ جو رشید احمد نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں لکھا ہے کفر ہے

(ص ۱۳۵) اور صاف حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان گھٹانا ہے۔ اور وہ جو اشرف علی

تھانوی نے کہا اس کا حکم بھی یہی ہے کہ وہ کھلا کفر ہے بالاتفاق اس لیے کہ اس میں رشید احمد کے اس قول سے بھی زیادہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص شان ہے تو بدرجہ اولیٰ کفر ہوگا اور قیامت تک اللہ تعالیٰ کے غضب اور لعنت کا موجب تو یہ لوگ اس آئیہ کریمہ کے سزاوار ہیں کہ اے نبی ان سے فرمادے کیا اللہ اور اس کی آیتوں اور اس کے رسول کے ساتھ ٹھٹھا کرتے ہو۔ بہانے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے اپنے ایمان کے بعد۔

مسلمانو! دیکھا یہ ہیں اس وسواس شیطانی والے کے مولانا مولوی مفتی مرحوم حنفی صوفی فاضل اجل ایسا ہی اپنے آپ کو حنفی قادری کہتا ہوگا۔

خامساً: یہ تو علمائے کرام حرمین شریفین زاد ہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تکریماً کے خاص خاص ارشادات اس کے خاص خاص پیشواؤں پر تھے کہ نہایت تلخیص و اختصار کے ساتھ بطور نمونہ ہم نے پیش کئے جسے پورے۔ ص ۱۹

اب خلاصہ کے طور پر حضرات کرام حرمین طیبین کے احکام جامعہ بھی قدرے سن لیجیے جو انہوں نے مرزا قادیانی و ملا گنگوہی اور ان کے اذنان پر لگائے ہیں کہ وسواس شیطانی والے صاحب کو مرگ انبوہ جشن کنبوہ ہو۔

حسام الحرمین الشریفین ص ۲۲۔

وبالجمله هؤلاء الطوائف كلهم كفار مرتدون خارجون عن الاسلام باجماع المسلمين ، وقد قال في البزازية والدرر والغرر والفتاوى الخيرية ومجمع الأنهر والدر المختار وغيرها من معتمدات الأسفار في مثل هؤلاء الكفار : من شك في كفره وعذابه فقد كفر-

(ص ۲۸) رؤس اهل البدع والزندقه الخبثاء بل هم أشرم من كل خبيث ومفسد ومعاند-

(ص ۳۴) أولئك هم الخسرون- أولئك هم الضالون- أولئك هم الظلمون أولئك هم الكافرون-

(ص ۳۸) لاشك في كفر هؤلاء الخوارج كلاب النار وحزب الشيطان-

(ص ۵۴) أهل الزيغ والضلال ضالون مضلون في طغيانهم يعمهون-

(ص ۵۸) أهل الخبال غلام احمد القادياني ورشيد احمد و خليل احمد

واشرف على أهل الضلال والكفر الجلي كلامهم يوجب ارتدادهم فهم يستحقون الويل-

(ص ۶۲) بل هم اسوء حالامن الكفار-

(ص ۶۸ و ۷۰) كلام المضلين الحادئين الآن في الهند موجب لردتهم

واستحقاقهم للبخزي المبين وهم اخزاهم الله تعالى غلام احمد القادياني ورشيد احمد واشرف على و خليل احمد من ذوى الضلال والكفر الجلي-

(ص ۷۲) ظهر ظهور الشمس في رابعة النهار ارتدادهم ﴿ أولئك الذين لعنهم الله

وصمهم واعمى ابصارهم لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم﴾-

(ص ۷۴) اهل الحمية الجاهلية مارقون من الدين يستحقون يوم الحساب

اشد العذاب فلعنهم الله واخزاهم وجعل النار مثوهم هؤلاء الكفرة المتمردين -

(ص ۷۸) والله انهم قد كفروا ﴿فتعسألهم و اضل اعمالهم اولئك الذين لعنهم

الله فأصمهم وأعمى ابصارهم﴾-

(ص ۸۶) لاشك أنهم ضالون مضلون كفار يجب على كل مسلم التباعد

عنهم كما يتباعد من الوقوع في النار-

(ص ۸۸) رؤساء الكفر والبدع والضلال باؤا بخسران مبين وعليهم الوبال الى يوم الدين ، إن هؤلاء المرتدين قد مرقوا من الدين ، هم الكفرة الفجرة ، هم الملعونون وفي سلك الخبيثاء منخرطون۔

(ص ۹۰) فلعنة الله عليهم وعلى أعوانهم لايشك ذولب في ردتهم وضلالهم ومروقهم من الدين۔

(ص ۹۸) الطوائف المارقة من الدين والفرق الضالة من الزنادقة الملحدين ۔
(ص ۱۰۰) هذه الطوائف المارقة من الدين الكفرة السالكة سبيل المفسدين منهم مدعى النبوة غلام أحمد القادياني والمارق الآخر المنقص لشان الألوهية والرسالة قاسم النانوتوي ورشيد أحمد الكنكوهي و خليل احمد الانبھتي و اشرف علي التانوي۔

(ص ۱۰۲) انهم يحق عليهم الوبال لأنهم من المفسدين في الأرض الملحدين المعتدين على الله تبارك وتعالى ورسول رب العالمين ﴿يريدون أن يطفؤا نور الله بافواههم ويأبى الله إلا أن يتم نوره ولو كره الكفرون﴾۔

(ص ۱۲۲) اولئك الذين طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم وأصمهم عن الحق وأعمى أبصارهم وزين لهم الشيطان أعمالهم فصدهم عن السبيل فهو لا يهتدون سيعلم الذين ظلموا أي منقلب ينقلبون۔

(ص ۱۳۶) ضلالاتهم الابلسية زخرف لهم الشيطان ماراد وبلغ منهم الارب واختلق لهم انواعا من الكفر فهم يعمهون اعتدوا على الرب الكريم وسلکوا مسلکا خبيثا وتجروا على خاتم رسله۔

(ص ۱۴۴) لاشك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً اجماعاً وسمعاً۔
(ترجمہ ص ۲۵) خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ طائفے سب کے سب مرتد ہیں باجماع امت اسلام سے خارج ہیں اور بے شک بزاتیہ اور دروغ اور فتاویٰ خیر یہ اور مجمع الانہر اور درمختار وغیرہا معتمد کتابوں میں ایسے کافروں کے حق میں فرمایا کہ جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر ہے۔

(ص ۲۹) وہ بد مذہبی و بے دینی کے خبیث سردار ہیں بلکہ وہ ہر خبیث اور مفسد اور ہٹ دھرم سے

بدتر ہیں۔

- (ص ۳۵) وہی زیانکار ہیں وہی گمراہ ہیں وہی ستمگار ہیں وہی کفار ہیں۔
- (ص ۳۹) کچھ شک نہیں کہ یہ خارجی یہ دوزخ کے کتے یہ شیطان کے گروہ کافر ہیں۔
- (ص ۵۵) کجرو گمراہ ہیں گمراہ گر ہیں اپنی سرکشی میں اوندھے ہو رہے ہیں۔
- (ص ۵۹) اہل فساد غلام احمد قادیانی ورشید احمد و خلیل احمد و اشرف علی کافران گمراہ ہیں۔
- (ص ۶۱) غلام احمد قادیانی ورشید احمد و اشرف علی و خلیل احمد گمراہ ہی اور کھلے کفر والے ہیں ان لوگوں کے اقوال ان کا کفر واجب کر رہے ہیں تو وہ سزاوار عذاب ہیں۔
- (ص ۶۳) بلکہ وہ کافر گمراہوں سے بھی بدتر حال میں ہیں۔
- (ص ۶۹ و ۷۱) ان گمراہ گروں کے اقوال جو ہند میں اب پیدا ہوئے ہیں ان کے مرتد ہو جانے کے موجب ہیں جس نے انہیں سخت رسوائی کا مستحق کر دیا اور وہ انہیں اللہ رسوا کرے غلام احمد اور ورشید احمد اور اشرف علی اور خلیل احمد کھلے کفر و گمراہی والے ہیں۔
- (ص ۷۳) ان لوگوں کا مرتد ہونا پھر دن چڑھے کے آفتاب کی مانند روشن ہو گیا وہ لوگ وہ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی تو انہیں بہرا کر دیا اور ان کی آنکھیں اندھی کر دیں۔ ان لوگوں کو دنیا میں رسوائی اور آخرت میں بڑا عذاب ہے۔
- (ص ۷۵) وہ زمانہ کفر صریح کی تیغ والے ہیں وہ دین سے نکل گئے ہیں وہ اللہ عزوجل کے حضور پیشی اور حساب کے دن سخت تر عذاب کے سزاوار ہیں اللہ ان پر لعنت کرے اور ان کو رسوائی دے اور ان کا ٹھکانا نار دوزخ کرے۔ سرکش کافر۔
- (ص ۷۹) خدا کی قسم وہ بے شک، کافر ہو گئے انہیں ہلاکی ہو خدا ان کے اعمال برباد کرے وہ وہ لوگ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی اور کان بہرے کر دیئے اور آنکھیں اندھی۔
- (ص ۸۷) کچھ شک نہیں کہ وہ گمراہ گر ہیں کفار ہیں ہر مسلمان پر ان سے دور رہنا فرض ہے جیسے باہمی آگ میں گرنے سے دور رہتا ہے۔
- (ص ۸۹) سرداران کفر بد ہیں کھلی زیانکاری میں پڑے اور قیامت کے دن تک ان پر وبال ہے یہ مرتد لوگ دین سے ایسے نکل گئے جیسے آٹے میں سے بال وہ بدکار کافر ہیں وہی ملعون اور خبیثوں کی لڑی میں بندھے ہوئے۔
- (ص ۹۱) تو ان پر اور ان کے مددگاروں پر اللہ کی لعنت کوئی عقل والا ان لوگوں کے مرتد و گمراہ (خارج از دین ہونے میں شک نہ کرے گا۔

(ص ۹۹) گروہ جو دین سے نکل گئے اور وہ گمراہ فرقے جو زندلیقوں بے دینوں میں سے ہیں۔

(ص ۱۰۱) یہ گروہ خارج از دین فساد یوں کے راہ چلنے والے ان میں سے مدعی نبوت غلام

احمد قادیانی ہے اور دین سے دوسرا نکلنے والا شان الوہیت و رسالت کا گھٹانے والا قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد انبیٹ موی اور اشرف علی تھانوی۔

(ص ۱۰۳) اسی پر وبال و خرابی حال لازم ہو چکی ہے اس لیے کہ وہ زمین میں فساد پھیلانے

والے ہیں اللہ انہیں قتل کرے کہاں اوندھے جاتے ہیں۔

(ص ۱۱۱) کجی والے مرتد کہ فساد اور شامت پھیلانے کے مرتکب ہوئے۔

(ص ۱۲۱) کجرو بے دین جنہوں نے خود اللہ عزوجل اور رب العالمین کے رسولوں پر زیادتی کی

یہ چاہتے ہیں کہ اپنے مونہوں سے اللہ کا نور بجھادیں اور اللہ نہ مانے گا مگر اپنے نور کا پورا کرنا پڑے برامانا کریں کافر۔

(ص ۱۲۳) یہ لوگ ہیں جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر کر دی اور یہ لوگ اپنی خواہش نفسانی کے

پیچھے ہیں اللہ نے انہیں حق سے بہرا کر دیا اور ان کی آنکھیں پھوڑ دیں اور شیطان نے ان کی نظروں میں ان کے کام اچھے کر دکھائے تو انہیں راہ حق سے روک دیا یہ وہ ہدایت نہیں پاتے اور اب جانا چاہتے ہیں ظالم کہ کس پلٹے پر پلٹنا کھائیں گے۔

(ص ۱۳۷) ان کی شیطانی گمراہیاں شیطان نے اپنی خواہشوں کو ان کے سامنے کیسا کچھ آراستہ

کیا اور ان میں اپنی مراد کو پہنچ گیا اور طرح طرح کے کفران کے لیے گھڑے تو وہ ان میں اندھے ہو رہے ہیں خود رب کریم کی بارگاہ میں حملہ کر بیٹھے اور نہایت گندی راہ چلے اور ان پر جرأت کی جو سب رسولوں کے خاتم ہیں۔

(ص ۱۴۵) تو ان سب طائفوں کے کفر میں اصلاح شک نہیں یقین کی رو سے اور اجماع کی رو سے

اور قرآن و حدیث کی رو سے۔ انتھی الكل ملخصا۔

مسلمانو! شروع سے یہاں تک ہم نے اپنی طرف سے کچھ نہ کہا صرف علمائے کرام حرمین شریفین

کے ارشادات نقل کیے ہیں۔ مؤلف و سواس شیطانی صاحب بے چارے غریب مسلمان حلوائی کی باتیں

تو مٹھائی سمجھ کر نکل گئے اس کے مواخذات سے جواب نہ دینے کو یوں ٹالا۔

(ص ۲۸) ”اس فتویٰ کو لفظ بلفظ درج کر کے اس لیے جواب نہیں دیا گیا کہ یہ رسالہ ضخیم ہو جاتا

مگر یہ علمائے حرمین شریفین کی پر جلال اقوال ضروران کے دانت کھٹے کریں گے۔

سادساً: یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ ازالہ میں جس قدر آیات و احادیث و اقوال علما لکھے ہیں سب تحریف معنوی کر کے محض بے محل و بے جا لکھے ہیں وہ نصوص و اقوال مسلمانوں کے بارے میں ہیں اور محاورہ قرآنی میں مسلمان اہل سنت کو کہتے ہیں جیسا کہ توضیح و تلویح وغیرہ میں تصریح ہے ظاہر ہے کہ اس وقت سب مسلمان اہل سنت ہی تھے اور جن سے اتحاد و اخوت بکہا رہا ہے بد مذہب بالائے طاق نرے کفار ہیں اس کے سگے بھائی و ہابی تو وہ آیتیں کہ کافروں کے بارے میں اتریں مسلمانوں پر ڈھالتے ہیں اس نے وہ آیتیں جو کہ مسلمانوں کے حق میں اتریں کافروں پر چپکا دیں رہے دونوں بھائی یہود کے شاگرد حروفون الکلم عن مواضعہ اللہ کی آیتوں کو ان کے محل و مقام سے پھیرتے ہیں۔

سابعاً: قرآن عظیم میں تحریف معنوی کر کے یہ آیات تو دوسواں شیطانی کو یاد رہیں اور خاص آیات کریمہ متعلق بمقام سے دونوں آنکھیں بند کر لیں۔ مثلاً:

(۱) اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ﴾ (۱)

اے نبی جہاد کرو کافروں اور منافقوں پر اور ان پر سختی کر۔ [سورہ توبہ و سورہ تحریم]

(۲) فرماتا ہے: جلا و علا

﴿وَلِيَجِدُوا فِيكُمْ غِلْظَةً﴾ (۲)

مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ تم میں درشتی پائیں۔ [سورہ براءة]

(۳) فرماتا ہے: عز جلالہ

﴿لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكُفْرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ

فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ﴾ (۳)

مسلمان کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور جو ایسا کرے گا اسے اللہ سے کچھ علاقہ نہیں۔

(۴) فرماتا ہے: عز شانہ

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِّنْ دُونِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا وَدُّوا مَا

(۲) [سورہ التوبة: ۱۲۳]

(۱) [سورہ التوبة: ۷۳]

(۳) [سورہ آل عمران: ۲۸]

عَنْتُمْ قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ
إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ ﴿١﴾

اے ایمان والو! بے گانوں کو اپنا خاص نہ بناؤ وہ تمہارے نقصان میں کمی نہیں کرتے تمہارا تکلیف
میں پڑنا ان کی دلی آرزو ہے بے شک ان کے منہ سے عداوت ظاہر ہو چکی ہے، اور جو ان کے سینے چھپا
ئے ہوئے ہیں وہ اور بڑی ہے۔ ہم نے تمہیں صاف نشانیاں بتادیں اگر تمہیں عقل ہو۔

(۵) فرماتا ہے: عزاسمہ

﴿أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُتْرَكُوا وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَلَمْ يَتَّخِذُوا مِنْ دُونِ
اللَّهِ وَلَا رَسُولِهِ وَلَا الْمُؤْمِنِينَ وَلِجَنَّةٍ وَاللَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ﴾ ﴿٢﴾

کیا اس گمان میں ہو کر یوں نہیں چھوڑ دئے جاؤ گے اور ابھی اللہ تعالیٰ نے پہچان نہ کرائی ان کی جو تم
میں سے جہاد کریں گے اور اللہ اور اس کے رسول اور مسلمانوں کے سوا کسی کو اپنا دوست نہ بنائیں گے، اور
اللہ تمہارے کاموں سے خبردار ہے۔

(۶) فرماتا ہے: جل ذکرہ

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ
وَقَدْ كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ يُخْرِجُونَ الرَّسُولَ وَإِيَّاكُمْ أَنْ تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ رَبِّكُمْ إِنْ
كُنْتُمْ حَرَجْتُمْ جِهَادًا فِي سَبِيلِي وَابْتِغَاءَ مَرْضَاتِي تُسِرُّونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ وَأَنَا أَعْلَمُ بِمَا
أَخْفَيْتُمْ وَمَا أَعْلَنْتُمْ وَمَنْ يَفْعَلْهُ مِنْكُمْ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ﴾ ﴿٣﴾

اے ایمان والو! میرے اور اپنے دشمنوں کو دوست نہ بناؤ تم ان سے محبت کرتے ہو اور وہ اس حق
کے منکر ہیں جو تمہارے پاس آیا تم چھپا کر انہیں چاہتے ہو اور میں خوب جانتا ہوں جو چھپاؤ اور جو ظاہر کرو
اور تم میں جس نے ایسا کیا وہ بے شک سیدھی راہ سے بہک گیا۔

(۷) فرماتا ہے: تعالیٰ شانہ

﴿قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَاءُ
مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا

(۱) [سورة آل عمران: ۱۱۸]

(۲) [سورة التوبة: ۱۶] (۳) [سورة الممتحنة: ۱]

حَتَّىٰ تُوْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدَّةً ﴿۱﴾

بے شک ابراہیم اور ان کے ساتھ والوں میں تمہارے لیے پیروی کا اچھا نمونہ ہے جب انہوں نے اپنی قوم سے کہا ہم بیزار ہیں تم سے اور ان سب سے جن کو خدا کے سوا تم نے معبود بنا رکھا ہے۔ ہم تمہارے منکر ہوئے اور ہم میں تم میں ہمیشہ کے لیے دشمنی اور عداوت کھل گئی جب تک تم ایک اللہ پر ایمان نہ لاؤ۔

(۸) فرماتا ہے: تبارک وتعالیٰ

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ﴾ (۲)

اے ایمان والو! ان لوگوں سے دوستی نہ کرو جن پر اللہ کا غضب ہے۔

(۹) فرماتا ہے: جلت آلاؤہ

﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (۳)

تم میں جو ان سے دوستی رکھے گا وہ انہی میں سے ہے بے شک اللہ ہدایت نہیں کرتا ظالموں کو۔

(۱۰) فرماتا ہے: سبحانہ وتعالیٰ

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ

وَيُحِبُّونَهُ أُذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكُفْرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ

لَوْمَةً لِآيِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾ (۴)

اے ایمان والو! تم میں جو کوئی اپنے دین سے پھرے گا تو عنقریب اللہ ایسے لوگ لائے گا کہ وہ

اللہ کے پیارے اور اللہ ان کا پیارا مسلمانوں پر نرم اور کافروں پر سخت اللہ کی راہ میں لڑیں گے اور کسی کے

اولہنے سے نہ ڈریں گے یہ اللہ کا فضل ہے جسے چاہے دے اور اللہ وسعت والا علم والا ہے۔

(۱۱) فرماتا ہے: جلت عظمتہ

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا

الْكِتَابَ مِن قَبْلِكُمْ وَالْكَفَّارَ أَوْلِيَاءَ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (۵)

(۱) [سورة الممتحنة: ۱] (۲) [سورة الممتحنة: ۱۳]

(۳) [سورة المائدة: ۵۱] (۴) [سورة المائدة: ۵۴]

(۵) [سورة المائدة: ۵۷]

اے ایمان والو! جنہوں نے تمہارے دین کو نہی کھیل بنا لیا ہے وہ جو تم سے پہلے کتاب دیے گئے اور کافران میں کسی کو اپنا دوست نہ بناؤ اور اللہ سے ڈرتے رہو اگر تم مسلمان ہو۔

(۱۲) فرماتا ہے: تقدس وتعالیٰ

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا آبَاءَكُمْ وَإِخْوَانَكُمْ أَوْلِيَاءَ إِنِ اسْتَحَبُّوا الْكُفْرَ عَلَى الْإِيمَانِ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ (۱)

اے ایمان والو! اپنے باپ اور بھائیوں سے دوستی نہ کرو اگر وہ ایمان پر کفر پسند کریں اور جو تم میں ان سے دوستی کرے گا تو یہی لوگ ظالم ہیں۔

(۱۳) فرماتا ہے: عزت وعزتہ

﴿وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ إِلَّا عَنْ مَوْعِدَةٍ وَعَدَّهَا إِبَاهُ فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ أَنَّهُ عَدُوٌّ لِلَّهِ تَبَرَّأَ مِنْهُ إِنَّ إِبْرَاهِيمَ لَأَوَّاهٌ حَلِيمٌ﴾ (۲)

ابراہیم نے جو اپنے باپ کے لیے مغفرت کی دعا کی تھی وہ تو نہ تھا مگر ایک وعدہ کے سبب جو ابراہیم نے اس سے کیا تھا پھر جب انہیں کھل گیا کہ وہ اللہ کا دشمن ہے اس سے تنکا توڑ دیا بے شک ابراہیم بہت درد دل والے متحمل ہیں۔

(۱۴) فرماتا ہے: تقدست اسماؤہ

﴿وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ﴾ (۳)

کبھی ان کے کسی مردے پر نماز نہ پڑھنا اور نہ اس کی قبر پر کھڑا ہونا۔

(۱۵) فرماتا ہے: عز من قائل:

﴿مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾ (۴)

محمد رسول اللہ ہیں اور ان کے ساتھی کافروں پر سخت آپس میں نرم دل ہیں۔

(۱۶) فرماتا ہے: عز مجدہ

﴿فَلَا تَهِنُوا وَتَدْعُوا إِلَى السَّلْمِ وَأَنْتُمُ الْأَعْلَوْنَ وَاللَّهُ مَعَكُمْ وَلَنْ يَتَرَكُمُ أَعْمَالِكُمْ﴾ (۵)

(۱) [سورة التوبة: ۲۳] (۲) [سورة التوبة: ۱۱۴]

(۳) [سورة التوبة: ۸۴] (۴) [سورة الفتح: ۲۹]

(۵) [سورة محمد: ۳۵]

ان سے لڑائی میں سستی نہ کرو نہ ان سے صلح چاہو اور تمہیں غالب رہو گے اور اللہ تمہارے ساتھ ہے اور وہ ہرگز تمہارے اعمال میں تمہیں خسارہ نہ دے گا۔

(۱۷) فرماتا ہے: جل شانہ

﴿وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾ (۱)
ظالموں کی طرف اصلا میل نہ کرو کہ تمہیں آگ چھوئے گی۔

(۱۸) فرماتا ہے تقدس ذکرہ

﴿وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ﴾ (۲)
اللہ کے دین میں تمہیں ان پر رحم نہ آئے۔

(۱۹) فرماتا ہے: عز برہانہ

﴿وَأَمَّا يَنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ (۳)
اور اگر تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔

(۲۰) فرماتا ہے: ما اعظم شانہ

﴿لَا تَحِجُّ قَوْمًا يَتُومِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِّنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ (۴)

اور تو نہ پائے گا ان لوگوں کو جو اللہ اور پچھلے دن پر ایمان رکھتے ہیں کہ دوستی کریں اس سے جس نے اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی چاہے وہ ان کے باپ ہوں یا بیٹے یا بھائی یا کنبہ والے یہ لوگ ہیں جن کے دلوں میں اللہ نے ایمان لکھ دیا اور اپنی طرف کی روح سے ان کی مدد فرمائی اور انہیں باغوں میں لے جائے گا جن کے نیچے نہریں رواں ہمیشہ ان میں رہیں گے۔ اللہ ان سے راضی ہو اور وہ اللہ سے راضی۔ یہی لوگ اللہ کے گروہ ہیں سنتا ہے اللہ ہی کے گروہ مراد کو پہنچے۔

وسواس شیطانی میں تحریف معنوی کے ساتھ بے موقع، بے محل اکیس آیتیں پیش کی تھیں ہم بھی

(۱) [سورة هود: ۱۱۳] (۲) [سورة النور: ۲]

(۳) [سورة الأنعام: ۶۸] (۴) [سورة المجادلة: ۲۲]

اکیس پر قناعت کریں یہ سب بجزہ تعالیٰ متعلق بہ عین مقام ہیں بلکہ ان میں وہ بھی ہیں کہ نہ صرف کفار بلکہ مبتدعین اور فساق کو شامل اور بعض تو خاص فساق ہی میں نازل اور احادیث واقوال و آثار صحابہ کرام و ائمہ اعلام چاہے تو فتاویٰ الحرمین والنذیر المبین وغیرہما کتب کثیرہ روندہ مطالعہ کرے۔ یہ آیات کریمہ وسواس والے کو کیوں کر سوجھیں یہ تو اس کو چہیتوں کے محبوبوں بے دینوں مرتدوں پر برق غضب تھیں۔

﴿اَفْتُوْا مَنْ يَّبْعُضُ الْكِتٰبِ وَتَكْفُرُوْنَ بِبَعْضِ مَا جَزَاۗءُ مَنْ يَّفْعَلُ ذٰلِكَ مِنْكُمْ اِلَّا حِزْبِيْ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ الْقِيٰمَةِ يُرَدُّوْنَ اِلٰى اَشَدِّ الْعَذَابِ وَمَا لِلّٰهِ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُوْنَ﴾ (۱)

کلام یہاں بہت کثیر ہے کہ بلا مبالغہ اس سے دس گنا ہو سکتا ہے مگر مخالفان دین پر عذاب کے لیے بعد ابواب جہنم یہ سات کیا کم ہیں۔ واللہ الہادی و ولی الایادی۔

تنبیہ: ان مباحث سے وسواس شیطانی والے کی عقائد بھی کھل گئے وہابی ہونے کا اسے خود اقرار ہے کہ وہابیہ کو اہل سنت کہتا ہے تو تمام عقائد کفریہ وہابیہ جن کا بیان ”الکوکبة الشهابیة فی کفریات ابی الوہابیة“۔ ”النہی الاکید عن الصلوة وراء عدی التقلید“۔ ”نور الفرقان بین جند الالہ و احزاب الشیطان“ وغیرہ میں ہے۔ سب اس کے عقیدے ہیں۔

اسی طرح طائفہ گنگوہ کے عقائد جن کا بیان ”حسام الحرمین علی منحر الکفر والمین“ و ”سبحن السبوح عن عیب الکذب المقبوح“ و ”سبحن القدوس عن تقدیس نحس منکوس“ و ”دامان باغ سبحن السبوح“ و ”پیکان جانگداز برجان ملذبان بے نیاز“ و ”الکاوی فی العاوی والغادی“ وغیرہا میں ہے۔ وہ بھی سب اس کے عقیدے ہیں۔

اور وہ نیچریوں مرزائیوں کو مسلمان کہتا ہے تو ان کفار کے عقائد کہ ”فتاویٰ الحرمین برجف ندوة المبین“ و ”السوء والعقاب علی المسیح الکذاب“ و ”قہر الدیان علی مرتد بقادیان“ وغیرہا میں ہیں۔ وہ سب اگر اس کے عقیدے نہ ہوں تو کم از کم ان کو عقائد مسلمین جاننا اور صراحتہً انہیں اختلاف فروعی ماننا ہے، پھر اس کے اسی ازالہ کا اقرار اس کے چکر الوی ہونے کا پتہ دیتا ہے۔ اس پر اعتراض ہوا تھا کہ تمام احادیث کو مجروح کہتا ہے۔ اس کا جواب ص ۵: میرا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ احادیث کلبا مجروح ہیں، بلکہ میں نے لکھا کہ جب احادیث مسلمہ وہابیہ متعلقہ مسائل متنازعہ فیہ کو احناف نہیں مانتے اور

احادیث مرویہ احناف کو اہل حدیث صحیح نہیں جانتے۔ اسی طرح دوسرے مذاہب اسلامیہ کا حال ہے، تو صحیح حدیث کون رہی، اس طرح تو کل حدیث مجروح ٹھہرتی ہیں۔

غور کیجیے یہ جواب ہے یا تسلیم۔ بات تو وہی ہوئی نا کہ یوں کل حدیث مجروح ٹھہرنے کو اختلافات فرق پر مشروط کیا کہ ہر فرقہ دوسرے کی حدیثیں نہیں مانتا، اور یہ شرط یقیناً واقع ہے تو اس کے نزدیک جزا یعنی کل حدیثوں کا مجروح ہونا بھی یقیناً صادق ہے۔

مثلاً کوئی کہے کہ آفتاب مشرق سے نکلتا ہے اور مغرب میں ڈوبتا ہے تو قرآن مجروح ہے۔ اس خبیث نے ضرور قرآن عظیم کو مجروح کہا کہ جو شرط اس کے لیے ٹھہرائی وہ بے شک صادق ہے۔ بالجملہ شخص مذکور بلاشبہ علمائے کرام حرمین شریفین کے نتوی سے کافر اور بے شک مرتد ہے اور اس کی تالیفات سے احتراز مسلمانوں پر فرض مؤکد۔

والحمد لله الاحد الصمد والصلوة والسلام على السيد الامجد واله

وصحبه الى ابد الابد والله تعالى اعلم.

”کشف ضلال دیوبند“

۱۳۳۷ھ

حاشیہ

الاستمداد علی اجیال الارتداد

۱۳۳۷ھ

مصنف

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی

مخشی و شارح

مفتی اعظم حضرت علامہ الشاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں بریلوی



کلمات ہادیہ

تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم حضرت علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا قادری برکاتی نوری قدس سرہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

مسلمانو! مسلمانو! اے مسلمان بھائیو! اے تاجدار مدینہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سچے فدائیو! اللہ تم پر رحمت کرے اور حق سننے ماننے، دوست دشمن میں فرق جاننے کی توفیق دے۔ آمین

یہ سلیس اردو زبان ہلکی بحر روشن بیان میں تین سو ساٹھ (۳۶۰) شعر کا ایک مبارک قصیدہ ہے۔ پینتیس (۳۵) میں نعت والا ہے باقی میں عموماً وہابیہ اور خصوصاً دیوبندیہ کے دوستوں (۲۳۰) اقوال کفر و ضلال کا نمونہ ہے۔ حاشیہ پر ان کی چھپی ہوئی کتابوں سے بحوالہ صفحہ عبارات نقل کر دی ہیں۔ عام بھائیوں پر آسانی کے لئے فارسی عبارتیں ترجمہ سے لکھی ہیں جس کا جی چاہے ان کتابوں سے مطابق کر دیکھے۔ آگے آپ کا ایمان آپ بتا دے گا کہ اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں جن کے یہ عقیدے یہ اقوال ہیں وہ اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن ہیں یا دوست، ان کے دلوں میں اسلام کا مغز ہے یا پوست۔ جو نہ دیکھے یا دیکھ کر انصاف نہ کرے اس کا حساب اللہ واحد قہار کے یہاں ہے۔ اور جو دیکھے اور اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سچی محبت سامنے رکھ کر جانچے تو بھم اللہ تعالیٰ حق آفتاب سے زیادہ عیاں ہے۔ فضول قصوں، ناولوں کی نظمیں نثریں دیکھتے پڑھتے گھنٹے گزریں۔ یہ بھی ایک مزہ دار نظم ہے اس میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مخالفوں سے فیصلہ کن رزم ہے۔ عاشقان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے زینت بزم ہے۔ قیامت قریب ہے۔ اللہ حسیب ہے۔ اس کا ثواب عظیم اور عذاب شدید ہے۔ دین کو جھگڑا سمجھنا مسلمان کی شان سے بعید ہے۔ تہا یا دو دو اطمینان سے انصاف ایمان سے دو تین بار سچے دل سے یا ایک ہی نگاہ دیکھ تو لیجیے مگر یوں کہ صاف بات میں نہ ایچ پیج کی حاجت نہ اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل کسی کی رعایت۔ پھر باب

توفیق کھلے گا تو آپ کا ایمان خود ہی فیصلہ کر لے گا ان اقوال کا کفر و ضلال ہونا خود ہی عیاں ہے۔ معہذا بعض کا اصل قصیدے بعض کا شرح میں اجمالی بیان ہے۔ اور تفصیل ”الکوکبۃ الشہابیہ“ و ”حسام الحرمین“ و ”الامن والعلی“ و ”خالص الاعتقاد“ وغیرہ تصانیف حضرت مصنف مدظلہ میں نور فشاں ہے۔

مسلمانو! بد مذہبوں کو دیکھو ان کا بچہ بچہ اپنی گمراہیوں سے واقف ہوتا ہے۔ یہ قصیدہ ہم خرما و ہم ثواب ذوق و اجر دونوں کا عمدہ ذریعہ ہے۔ اہل سنت اپنے بچوں کو حفظ کرائیں، اپنے مدارس کے نصاب میں داخل فرمائیں کہ ان کے دلوں میں اسلام عزیز رہے۔ اپنے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دوست دشمن کی تمیز رہے۔

اطلاع ضروری وہابیہ عام طور پر اپنی یہ باتیں چھپاتے اور فرعی مسائل مجلس شریف، قیام گیارہویں شریف، فاتحہ، تیجہ، دسواں، چالیسواں، عرس، یا رسول اللہ، یا علی، یا غوث کہنا، مزارات پر غلاف ڈالنا، روشنی وغیرہ اور ان میں جو غیر مقلد ہیں وہ مقتدی کے فاتحہ نہ پڑھنے، جہر بہ آمین، رفع یدین نہ کرنے، وتر کی تین، تراویح کی بیس (۲۰) رکعتیں ہونے وغیرہ میں چھیڑ کرتے اور بھولے مسلمان ان کے دھوکے میں آکر ان میں بحث کرنے لگتے ہیں۔ بھائیو! جو لوگ اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت پر حملے کر رہے ہیں ان کو کسی فرعی فقہی مسئلے میں بحث کا کیا حق۔ یہاں ایک بات ان کے جواب کو کافی ہے اور ایک اپنے سمجھنے کو۔ اول یہ کہ تم لوگ پہلے اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنا ایمان تو ٹھیک کر لو۔ دوم یہ کہ ان مسائل میں مخالف وہ لوگ ہیں جن کے اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وہ کچھ حملے ہیں پھر ان کی کس بات کا اعتبار۔ وباللہ التوفیق۔

تنبیہ آج بفضلہ تعالیٰ کتاب مستطاب الکوکبۃ الشہابیہ کو پچیسواں سال ہے اور حسام الحرمین شریف کو بارہ (۱۲) سال ہوئے ان میں بھی وہابیہ کے اقوال کفر و ضلال دکھائے ہیں۔ کوکبہ شہابیہ میں صرف ستر (۷۰) تھے اس قصیدہ مبارکہ نے دو سو تیس (۲۳۰) گنائے۔ ستر (۷۰) کا جواب تو بحمد اللہ تعالیٰ آج تک نہ ہو سکا یہ تو ان کے سہ چند سے بھی بیس (۲۰) زائد ہیں۔ فضل الہی سے امید کہ یہ دہن مخالفین میں تنگنا پتھر دیں۔ پھر بھی اگر کوئی وہابی صاحب کچھ ہمت پر آئیں تو شرط مردانگی یہ ہے کہ پورے دو سو تیس (۲۳۰) کا جواب لائیں۔ بعض پر کچھ لب کشائی بعض کو پشت نمائی کا حاصل یہ ہوگا کہ جن کا جواب نہ دیا وہ تسلیم ہیں۔ ہمارا مطلب اس سے بھی حاصل اگر کسی شخص کو ہزار وجہ سے کافر یا بددین کہا جائے اور فرض کیجیے کہ وہ ان میں سے نوسو ننانوے (۹۹۹) کا جواب دے لے ایک رہ جائے تو کافر بددین ہونے کو ایک

کیا کم ہے۔

اطلاع اقوال وہابیہ پر ہند سے یوں ہیں لے ۲ سے ۲۳۰ تک۔ شرح میں انہیں ہندسوں کی علامت سے ان کی عبارتوں کے حوالے اور حسب حاجت مختصر بحث ہے۔ جہاں قدرے تفصیل درکار تھی اس کی تکمیل ختم قصیدہ کے بعد ذیل تکمیلات میں ہے ختم حاشیہ پر بتا دیا ہے کہ اس کے لیے فلاں تکمیل دیکھو۔ جسے حاشیہ کا اجمال کافی نہ ہو بعونہ تعالیٰ تکمیل سے اپنی تسکین کر لے۔ اور از انجا کہ یہ ہند سے شمار اقوال کے لیے ہوئے اور ان کے علاوہ بھی بعض جگہ بیان معنی لفظ یا توضیح مطلب کو شرح درکار تھی یونہی غزل اور نعت مبارک کے لیے لہذا ان حواشی کو وغیرہ کی رقموں میں لکھا اور جس صفحہ پر دونوں قسم کے حاشیے ہوں وہاں رقموں کے حواشی پہلے لکھ کر پھر حواشی اقوال کو شروع کیا اور ان کے اول تا آخر مسلسل ہونے کے سبب پابندی صفحہ کا التزام نہ رکھا۔ یہی شمار اقوال ہے۔ آگے قصیدہ و شرح اور قبول و تاثیر کا مولیٰ عزوجل سے سوال ہے صدقہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجاہت کا۔ امین۔ والحمد للہ رب العلمین و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد والہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ اجمعین۔

فقیر مصطفیٰ رضا قادری نوری غفرلہ

ماہ ربیع الاول شریف ۱۳۳۲ھ ہجریہ قدسیہ علی صاحبہا والہ افضل الصلاۃ والتحیۃ امین والحمد للہ رب العلمین۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَاَفْضَلُ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ عَلٰی رَسُوْلِ اللّٰهِ
وَالِهٖ وَصَحْبِهٖ وَمَنْ وَاٰلِهٖ وَاَشْدَقُ الْمَقْتِ عَلٰی مَنْ نَاوَاهُ -
نعت انور سید اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

سچی بات سکھاتے یہ ہیں سیدھی راہ دکھاتے یہ ہیں
ڈوبی ناویں لاتراتے یہ ہیں ہلتی نیویں جماتے یہ ہیں
ٹوٹی آسیں بندھاتے یہ ہیں چھوٹی نبضیں چلاتے یہ ہیں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهٖ الْکَرِیْمِ
- ترجمہ : تمام خوبیاں اللہ کو اور سب سے افضل درود و سلام رسول اللہ پر اور ان کے آل و اصحاب پر اور ہر چاہنے والے پر اور اللہ کا سخت غضب ان کے مخالف پر۔

۱ اللہ عزوجل نے شعبیا علیہ الصلاۃ والسلام کو جو وحی بھیجی کہ ابن ابی حاتم و ابو نعیم نے وہب بن منبہ کی حدیث سے روایت کی۔ اس سے ثابت کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تشریف آوری نے گمراہی کو ہدایت، جہل کو علم، گمنامی کو رفعت، ناشناسائی کو ناموری، قلت کو کثرت، محتاجی کو دولت، نا اتفاقی کو محبت سے بدل دیا۔ ناویں کتنی ڈوبی تھیں اور کیسی تیریں، نیویں اکھڑ چکی تھیں کیسی جمیں۔ واللہ الحمد حمداً کثیراً۔

۲ علامہ شامی تلمیذ امام جلال الملتہ والدین سیوطی رحمہما اللہ تعالیٰ نے ”سبل الہدی والرشاد“ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسمائے طیبہ میں لکھا ”شانی“

علامہ زرقانی نے شرح مواہب لدنیہ شریف میں اس کے معنی بتائے:

”أبي المبرئ من السقم والألم والكاشف عن الأمة كل خطب يهيم ألم الششن“-(۱)-
یعنی حضور مرض و تکلیف سے شفا دینے والے ہیں اور امت پر سے ہر مصیبت کو دور فرمانے والے۔

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

یہ نام مبارک دلائل الخیرات شریف میں بھی ہے۔ مطالع المسرات میں فرمایا:

جلتی جائیں بجاتے یہ ہیں
قصر دنیٰ تک کس کی رسائی
اس کے نائب ان کے صاحب
شافع نافع رافع دافع
شافع امت نافع خلقت
دافع یعنی حافظ و حامی
روتی آنکھیں ہنساتے یہ ہیں
جاتے یہ ہیں آتے یہ ہیں
حق سے خلق ملاتے یہ ہیں
کیا کیا رحمت لاتے یہ ہیں
رافع رتبے بڑھاتے یہ ہیں
دفع بلائیں فرماتے یہ ہیں

”فہو الشافی من الأمراض“ حضور ہی تمام بیماریوں سے شفا دینے والے ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم۔ (۱)

قرآن عظیم میں عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہے:

﴿وَأُخِي الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (۲)۔

اللہ کی اجازت سے میں مردے جلاتا ہوں۔

یہ چھوٹی نبضیں چلانے سے بدرجہا زائد ہے۔ اور متعدد حدیثوں میں ہمارے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم سے وارد بلکہ حضور کے غلاموں نے بارہا مردے جلائے۔ دیکھو بچیہ الاسرار شریف وغیرہ کتب ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ۔

۳ الامن والعلیٰ میں اس کی حدیثیں دیکھو کہ ایک صحابی نے حضور میں عرض کی: میں اس لیے سرکار

میں حاضر ہوا کہ حضور میری سختیاں دور فرمادیں۔

کتب سابقہ میں امیر المؤمنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسبت ہے: ((دفاع

معضلات)) مشکلوں کے نہایت دفع کرنے والے۔

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت سید الشہداء حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی لغش پر فرمایا:

((يا حمزة! كاشف الكربات)) (۳)۔

(۱) [مطالع المسرات شرح دلائل الخیرات (۱) (اردو) ۲۶۰]

(۲) [سورة ال عمران: ۴۹]

(۳) [شرح مسند أبي حنيفة: ۱/۵۲۶]

فیض جلیل خلیل سے پوچھو آگ میں باغ کھلاتے یہ ہیں
ان کے نام کے صدقے جس سے جیتے ہم ہیں جلاتے یہ ہیں
اس کی بخشش ان کا صدقہ دیتا وہ ہے دلاتے یہ ہیں

اے حمزہ اے دافع البلا۔

تو وہابیہ کا اسے شرک اور اس کے سبب درود تاج کو حرام بتانا خود ان کا شرک و ضلال ہے۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((سمیت أحید لأنبي أحید عن أمتي نار جهنم)) (۱)۔

میرا نام ”احید“ ہوا کہ میں اپنی امت سے آتش دوزخ کو دفع فرماتا ہوں۔

اس سے زیادہ دفع بلا اور کیا ہے۔ ولله الحمد .

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مردے جلانا ابھی گزرا۔ اور دارمی کی صحیح حدیث میں ہے:

((جاء کم رسول لیحبی قلباً غلباً و یفتح أعیناً عمیاً ویسمع آذاناً صماً ویقیم

السنة عوجاً)) (۲)۔

تمہارے پاس یہ رسول تشریف لائے کہ غلاف چڑھے دلوں کو زندہ فرمادیں اور اندھی آنکھیں
انکھیری کر دیں اور بہرے کان کھول دیں اور ٹیڑھی زبانیں سیدھی کر دیں۔

قرآن عظیم میں ہے: ﴿مَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا﴾ (۳)۔

جس نے ایک جان کو زندہ کیا گویا اس نے سب آدمیوں کو زندہ کیا۔

ائمہ دین فرماتے ہیں: عالم جس طرح اپنی ابتدا میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا محتاج تھا کہ حضور
نہ ہوتے تو کچھ نہ ہوتا یونہی اپنی بقا میں حضور کا محتاج ہے کہ حضور نہ ہوں تو کچھ نہ ہو۔ اس کے نصوص

کتاب ”سلطنة المصطفى في ملكوت كل الوری“ میں ہیں۔

انسان و حیوان کی زندگی کھیتی سے ہے، کھیتی کی زندگی مینہ سے۔ عام مخلوق کی زندگی پانی سے اور

ان سب کی اور تمام جہان کی زندگی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے۔ حضور کی زندگی ذکر الہی سے اور ذکر الہی

(۱) [جامع الأحادیث: حرف السین، ۱۳/۳۲۶]

(۲) [سورة المائدة: ۳۲]

(۳) [سنن الدارمی، ۲۶]

ان کا ۵ حکم جہاں میں نافذ قبضہ کل پہ رکھتے یہ ہیں
قادر کل کے نائب اکبر کن کا ۶ رنگ دکھاتے یہ ہیں

کی زندگی حضور سے کہ حضور نے تشریف لا کر اسے احیا فرمایا۔

مطالع المسرات میں ہے: ”هو صلى الله تعالى عليه وسلم روح الأكون وحياتها“ (۱)
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام جہان کی جان اور زندگی ہیں۔

اسی میں ہے: ”قد اتفقت كلمة اولياء الله على انه صلى الله تعالى عليه وسلم سر

الله الممتد في الأرواح بنسيمها وتنسمهاله حياتها“۔ (۲)۔

تمام اولیاء کا اجماع ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے وہ راز ہیں جو سب روحوں میں پھیلا
ہوا ہے، انہیں کی خوشبو سونگھ کر سب روحمیں جیتی ہیں۔

۵ مواہب شریف میں ہے: هو صلى الله تعالى عليه وسلم خزانة السر وموضع نفوذ

الأمر فلا ينفذ أمر الامنه ولا ينقل خبر الا عنه صلى الله تعالى عليه وسلم،

یعنی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خزانہ راز الہی و جائے نفاذ امر ہیں، کوئی حکم نافذ نہیں ہوتا مگر حضور

کے دربار سے اور کوئی نعمت کسی کو نہیں ملتی مگر حضور کی سرکار سے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مدارج شریف میں ہے: معلوم شد کہ تصرف وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتصرف الہی جل جلالہ

وعم نوالہ زمین و آسمان را شامل ست۔ اسی میں ہے: روز روز اوست و حکم حکم او بحکم رب العلمین۔

نسیم الریاض شرح شفاءے امام قاضی عیاض میں ہے: انه صلى الله تعالى عليه وسلم لا

حاکم سواہ فهو حاکم غیر محکوم۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا مخلوق میں کسی کا حکم

نہیں، حضور حاکم کل ہیں اور جہان بھر میں کسی کے محکوم نہیں۔

۶ مواہب لدنیہ و مخ محمدیہ میں ہے:

اذا رام أمر ألا يكون خلافه وليس لئلك الأمر في الكون صارف

حضور جب کوئی بات چاہتے ہیں وہی ہوتی ہے اس کا خلاف نہیں ہوتا اور حضور کے چاہے کا

جہان میں کوئی پھیرنے والا نہیں۔ یہی خاص رنگ کن ہے۔

صحیح بخاری شریف میں ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضور سے عرض کرتی ہیں: اری ربك يسارع في هواك۔ میں حضور کے رب کو دیکھتی ہوں کہ حضور کی خواہش میں جلدی وشتابی کرتا ہے۔
ائمہ کرام فرماتے ہیں: اولیا میں ایک مرتبہ اصحاب تکوین کا ہے کہ جو چیز جس وقت چاہتے ہیں فوراً موجود ہو جاتی ہے جسے کن کہا وہی ہو گیا۔

مطالع المسرات میں ہے: ”قال الشيخ أبو محمد عبد الرحمن: كل اسم من أسماء الله تعالى فعال في الكون مؤثر فيه بما يناسب معناه، ولله عباد اذا تحققوا باسمائه كونت لهم الأشياء كما أخبر تعالى عن نوح وعيسى ونبينا صلى الله تعالى عليه وسلم مما ورد قرانا وسنة وهو جار في اتباع الرسل أيضاً مما لا يعد كثرة“۔

امام ابو محمد عبد الرحمن نے فرمایا: اللہ عزوجل کا ہر نام عالم میں اپنے معنی کے مناسب نہایت فعل کرنے والا ہے اور اللہ کے کچھ بندے ہیں کہ جب اسمائے الہیہ کے ساتھ متحقق ہوتے ہیں اشیا ان کے لیے نکون پاتی ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے نوح و عیسیٰ اور ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے خبر دی جس کا ذکر قرآن و حدیث میں ہے۔ اور بیہ رسولوں کے پیروؤں میں بھی اس کثرت سے جاری ہے کہ گنا نہ جائے۔
اسی میں امام ابو العباس احمد اقلیشی کی تفسیر سے ہے:

”قال وهيب بن الورد: وكان من الأبدال، لو قال: بسم الله صادقاً على جبل لزال والى هذا أشار بعض أهل الاشارات في قوله: بسم الله منك بمنزلة كن منه“۔
یعنی وهیب ابن ورد قدس سرہ کہ ابدال سے تھے فرماتے: اگر صدق والا پہاڑ پر بسم اللہ کہے پہاڑ ٹل جائے، اور اسی طرف بعض اولیائے کرام نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ عارف کا بسم اللہ کہنا خالق کے کن فرمانے کی جگہ ہے۔

اسی میں ہے: ”وعند الحاتمي من الكرامات أسماء التكوين إما بمعرفة الأسماء وإما بمجرد الصدق؛ لأن بسم الله منك حينئذ بمنزلة كن منه، كذا أشار إليه بعض العارفين من أهل التكوين وهو صحيح۔“

یعنی امام محی الملت والدین حاتمی نے کرامات سے اشیا موجود کر دینے کے ناموں کو شمار کیا خواہ یوں کہ وہ اسم معلوم ہو جس سے شی موجود ہو جاتی ہے اسے لیا اور معدوم شی موجود ہو گئی، یا مجرد اپنے صدق سے کہ صادق کا بسم اللہ کہنا خالق کے کن فرمانے کی جگہ ہے۔ بعض اولیائے کرام نے کہ خود اصحاب تکوین سے تھے اس کی طرف اشارہ فرمایا، اور یہ صحیح ہے۔

ان کے ہاتھ میں ہر کنجی ہے مالک کل اے کہلاتے یہ ہیں
إِنَّا عَطَيْنَاكَ الْكُوْثَرَ ساری کثرت پاتے یہ ہیں

بہت ہی ابونعیم و حاکم وغیرہم کی احادیث میں ہے کہ تورات و انجیل دونوں میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت ہے: ((اعطی المفاتیح)) سب کنجیاں انہیں عطا ہوئیں۔
”الامن والعلی“ میں بارہ حدیثوں سے ثابت کیا ہے کہ خزانوں کی کنجیاں، زمین کی کنجیاں، دنیا کی کنجیاں، نصرت کی کنجیاں، نفع کی کنجیاں، جنت کی کنجیاں، نار کی کنجیاں، ہر شے کی کنجیاں حضور کو عطا ہوئیں۔
علامہ فاسی رحمہ اللہ تعالیٰ ”مطالع المسرات شرح دلائل الخیرات شریف“ میں نقل فرماتے ہیں:
”کل ما ظهر فی العالم فانما یعطیه سیدنا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الذی بیدہ المفاتیح، فلا یخرج من الخزائن الالہیة شیء الا علی یدیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ (۱)۔“

جو نعمت تمام عالم میں کہیں ظاہر ہوتی ہے وہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی عطا فرماتے ہیں کہ انہیں کے ہاتھ سب کنجیاں ہیں، تو اللہ کے خزانوں سے کوئی چیز نہیں نکلتی مگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھوں سے۔

بخدا خدا کا یہی ہے در نہیں اور کوئی مفر مقرر
جو وہاں سے ہو یہیں آ کے ہو جو یہاں نہیں تو وہاں نہیں

۵ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفۃ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں: اللہ عزوجل زبور شریف میں فرماتا ہے:
(امتلات الارض من تحمید احمد وتقديسه وملك الارض ورقاب الامم)۔ (۲)۔

زمین بھر گئی احمد کی حمد اور احمد کی پاکی بولنے سے احمد ساری زمین اور تمام امتوں کی گردنوں کا مالک ہوا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔
امام احمد و امام طحاوی کی حدیث ہے، ایشی مازنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور میں عرض کی:

(۱) [جهود علماء الحنفية في ابطال عقائد القبورية: ۲/۷۰۴]

(۲) [مختصر التحفة الاثنی عشریة: ۱/۱۱۲]

رب و ہے معطی یہ ہیں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

((یا مالک الناس و دیان العرب)) (۱)۔

اے تمام آدمیوں کے مالک اور عرب کے جزا سزا دینے والے۔

حضور نے ان کی فریاد رسی فرمائی۔ شفاء شریف میں ہے:

”من لم یر نفسه فی ملکہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لم ینق حلاوة الایمان“ (۲)۔

جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا مالک نہ جانے ایمان کی حلاوت نہ چکھے گا۔

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہو مالک کے حبیب

یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا تیرا

وہی نور حق وہی ظل رب ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب

نہیں ان کی ملک میں آسماں کہ زمیں نہیں کہ زماں نہیں

بجۃ الاسرار شریف میں حضرت سیدی ابودین شعیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ فرماتے:

((ملک البدل من السماء الی الارض و ملک العارف من العرش الی الثری)) (۳)۔

آسماں سے زمین تک ابدال کی ملک ہے اور عارف کی ملک عرش سے فرش تک۔

غضب تو یہ کہ خود وہابیہ کے پیر طائفہ اسماعیل دہلوی کی صراط مستقیم میں ہے کہ..

”یہ بلند منصب والے تمام عالم میں تصرف کے مختار مطلق ہوتے ہیں اور انہیں یہ کہنا پہنچتا ہے کہ

عرش سے فرش تک ہماری سلطنت ہے“۔

اف رے شرک اکبر۔

صحیح بخاری شریف کی حدیث ہے: ۹

((انما انا قاسم واللہ یعطی)) (۴)۔

(۱) [السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴۰۶/۱۰]

(۲) [کتاب الشفا: ۲۳۸]

(۳) [موسوعة مواقف السلف فی العقیدة والمنهج: ۵۴۳/۸]

(۴) [مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاة المصابیح: ۶۶۸/۲]

ما تم گھر میں ایک نظر میں شادی شادی رچاتے یہ ہیں
اپنی بنی ہم آپ بگاڑیں کون بنائے ۱۰ بناتے یہ ہیں
لاکھوں بلائیں کروڑوں دشمن کون بچائے بچاتے یہ ہیں

دینے والا اللہ ہے اور بانٹنے والا میں۔

علمائے کرام فرماتے ہیں:

کسی چیز کی تخصیص نہ فرمائی یعنی کوئی نعمت ہو اللہ ہی دیتا ہے اور حضور ہی کے ہاتھ سے ملتی ہے۔ مواہب شریف وغیرہ سے گزرا ہر نعمت حضور ہی سے ملتی ہے۔

۱۰ قصیدہ بردہ شریف میں ہے:-

يا أكرم الخلق مالى من أؤذبه

سواك عند حلول الحادث العمم

اے تمام مخلوق الہی سے زیادہ کریم میرا کوئی نہیں جس کی میں پناہ لوں عام حادثہ اترنے کے وقت۔
شاہ ولی اللہ صاحب کے قصیدہ ”اطیب النغم“ میں ہے:-

إذا ما اتنسى أزمة مدلهمة

تحيط بنفسى من جميع جوانبى

تطلبت هل من ناصر أو مساعد

الؤذبه من خوف سوء العواقب

فلسست ارى إلا الحبيب محمدا

رسول الله الخلق جم المناقب

ومعتصم المكروب فى كل غمرة

ومنتجع الغفران من كل تائب (۱)

جب مجھے سخت تاریک سخت پہنچتی ہے کہ ہر طرف سے میری جان کو گھیر لیتی ہے، میں ڈھونڈتا ہوں کوئی یاری دینے والا یا مدد کرنے والا ہے میں جس کی پناہ لوں کہ بد انجامی کا خوف دور ہو جائے،

بندے کرتے ہیں کام غضب کے
مژدہ رضا کا سنا تے یہ ہیں
نزع روح الہ میں آسانی دیں
کلمہ یاد دلاتے یہ ہیں

اس وقت کوئی نظر نہیں آتا مگر محمد پیارے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے رسول بہت فضیلتوں والے کہ ہر سختی میں مصیبت زدہ کے جائے پناہ ہیں جن کی بارگاہ سے ہر توبہ کرنے والا اپنی مغفرت طلب کرے۔
پھر لکھتے ہیں:

اس بیت میں اس آئیہ کریمہ کی طرف اشارہ ہے کہ جب وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں اگر تمہاری بارگاہ میں حاضر ہو کر استغفار کریں اور اے محبوب تم ان کی بخشش چاہو تو ضرور اللہ کو توبہ قبول کرنے والا مہربان پائیں۔

۱۱ حضور تو حضور امام شعرانی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں:

”ان ائمة الفقهاء والصوفية كلهم يشفعون في مقلديهم ويلاحظون احدهم عند طلوع روحه وعند سؤال منكر ونكير له وعند النشر والحشر والحساب والميزان والصراط ولا يغفلون عنهم في موقف من المواقف“ (۱)۔

بیشک سب پیشوا اولیاء و علماء اپنے اپنے پیروؤں کی شفاعت کرتے ہیں اور جب ان کے پیرو کی روح نکلتی ہے جب منکر نکیر اس سے سوال کرتے ہیں، جب اس کا حشر ہوتا ہے، جب اس کا نامہ اعمال کھلتا ہے، جب اس سے حساب لیا جاتا ہے، جب اس کے عمل تلے ہیں، جب وہ صراط پر چلتا ہے، ہر وقت ہر حال میں اس کی نگہبانی کرتے ہیں، اصلاً کسی جگہ اس سے غافل نہیں ہوتے۔
نیز فرماتے ہیں:

”جميع الائمة المجتهدين يشفعون في اتباعهم ويلاحظونهم في شدائدہم

في الدنيا والبرزخ ويوم القيمة حتى يجاوزوا الصراط۔ (۲)۔

تمام ائمہ مجتہدین اپنے پیروؤں کی شفاعت کرتے ہیں اور دنیا و قبر و حشر ہر جگہ سختیوں کے وقت ان کی نگاہ داشت فرماتے ہیں جب تک صراط سے پار نہ ہو جائیں (کہ اب سختیوں کا وقت جاتا رہا اور

(۱) [جهود العلماء الحنفية في ابطال العقائد القبورية: ۲/۷۶۰]

(۲) [جهود العلماء الحنفية في ابطال العقائد القبورية: ۲/۷۶۰]

مرقد میں بندوں کو تھپک کر
باپ جہاں بیٹے سے بھاگے
ماں جب اکلوتے کو چھوڑے
سناہوں بیکس رونے والے
خود سجدے میں گر کر اپنی
نگوں بے نگوں کا پردہ
اپنے بھرم سے ہم ہلکوں کا
ٹھنڈا ٹھنڈا میٹھا میٹھا
سَلِّمْ سَلِّمْ کی ڈھارس سے
جس کو کوئی نہ کھلوا سکتا
جن کے چہرے تک نہیں ان کے
ٹوپی جن کے نہ جوتی ان کو
کہہ دو رضا سے خوش ہو خوش رہ

میٹھی نیند سلاتے یہ ہیں
لطف و ہاں فرماتے یہ ہیں
آ آ کہہ کے بلاتے یہ ہیں
کون چپائے چپاتے یہ ہیں
گرتی امت اٹھاتے یہ ہیں
دامن ڈھک کے چھپاتے یہ ہیں
پلہ بھاری بناتے یہ ہیں
پیتے ہم ہیں پلاتے یہ ہیں
پل پر ہم کو چلاتے یہ ہیں
وہ زنجیر ہلاتے یہ ہیں
موتی محل سجواتے یہ ہیں
تاج و براق دلاتے یہ ہیں
مژدہ رضا کا سناتے یہ ہیں

﴿لا خوف علیہم ولا ہم یحزنون﴾ کا زمانہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے آگیا۔ نہ انہیں کوئی خوف ہونہ
کچھ غم۔ واللہ الحمد۔

نیز فرماتے ہیں:

”واذا كان مشائخ الصوفية يلاحظون اتباعهم ومریدہم فی جمیع الاحوال
والشدائد فی الدنيا والاخرة فكيف بائمة المذاهب“ (۱)۔

جب اولیاء ہر ہول سختی کے وقت اپنے پیروؤں اور مریدوں کا دنیا و آخرت میں خیال رکھتے ہیں تو
ائمہ مذاہب کا کیا کہنا۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

(۱) [جهود العلماء الحنفية في ابطال العقائد القبورية: ۲/۷۶۰]

فتاویٰ مفتی اعظم / جلد ہفتم ۲۳۶ کتاب الرد والمناظرہ

نیز ”لؤلؤ انوار القدسیہ“ میں ہے:

”کل من کان متعلقا بنبی اور رسول او ولی فلا بد ان یحضره ویأخذ بیده فی

الشدائد“۔ (۱)۔

جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا متوسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکلوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی دستگیری فرمائیں گے۔

سندیں یہاں کثیر و موثروں اور ان میں سے بہت ”حیاء الموات“ و ”انوار الایمان“ و ”فتاویٰ افریقہ“ میں مذکور مگر کس کے لیے جو اہل ہدایت ہو۔ وَمَنْ لَمْ یَجْعَلِ اللّٰهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُّورٍ ○ (۲)۔

(۱) [جهود العلماء الحنفية في ابطال العقائد القبورية: ۲/۷۶۰]

(۲) [سورة نور: ۴۰]

استمداد از شاہ رسالت بر کبرائے کفر و ردّت سے

مولیٰ دین مٹاتے یہ ہیں
کفر اسلام میں لاتے یہ ہیں
تیری شان گھٹاتے یہ ہیں
رب کو عیب لگاتے یہ ہیں
رب سے الجھیں نبی سے الجھیں
کس ابلیس کے کاتے یہ ہیں
پھر مسلم کہلاتے یہ ہیں
ابن عقبہ سے مسلم ہیں
حاشا اس کو لجاتے یہ ہیں
اس کے ظلموں کی حد تھی حرم پر
شاہ حرم تک جاتے یہ ہیں
کتنے مذہب ردّت ٹھہرے
فقہ و کلام میں آتے یہ ہیں

۱۔ بالکسر و تشدید دال یعنی باوصف ادعائے اسلام قول یا فعل کفر کا ارتکاب کرنا۔
سرکار مدینہ طیبہ پر جو ناپاک لشکر یزید پلید نے بھیجا تھا اس کا خبیث افسر مسلم بن عقبہ تھا، وہ ناپاکیاں وہاں کیں جن کے سنتے کلیجہ کانپے۔ تین دن مسجد اقدس میں نماز نہ ہوئی، منبر اطہر پر گھوڑوں کی لید اور پیشاب پڑے، آخر بہت برے حالوں اپنے مقرر کو گیا۔
۲۔ حکم ارتداد فقہی و کلامی میں فرق ہے، جس لفظ کے ظاہر معنی کفر ہوں تاویل کی گنجائش نہ رکھتا ہو، یعنی اس کے لیے کوئی تاویل صحیح نہ ہو کہ تاویل فاسد کو یہ نہ کہیں گے کہ اس میں تاویل کی جگہ ہے، فقہا اس پر

کفر کے بچے کفر کے باوا
کفر کے رشتے ناتے یہ ہیں
سب سے مضرت تر ہیں یہ و ہابی
سنی و حنفی و چشتی
سنی بن کر بہکاتے یہ ہیں
جتنے ضلال ہوئے ہیں اب تک
ان بیہوں کے کھاتے یہ ہیں
جو چھرا بلیس نے چھائے
سب کے بندھن باتے یہ ہیں
حق سے جاہل شہ سے ذاہل
کیسی مد کے ماتے یہ ہیں
اپنی چلتی نور الہی
جلتے مونھ سے بجاتے یہ ہیں
پیارے دفع کرا عدا کیونکر
تیرے ہوتے ساتے یہ ہیں

تکفیر کرتے ہیں، لیکن متکلمین کتنی ہی تاویل بعید ہو جب تک عرفاً حد امکان میں ہو اسے موجب احتیاط جانتے ہیں، ہاں تاویل متعذر کہ حقیقتاً تاویل ہی نہیں ہوتی اسے کوئی نہ سنے گا، اس پر تکفیر قطعی اجماعی ہے، یہی وہ کافر ہے کہ اس کے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔ مصرع دوم میں انہیں قسموں کی طرف اشارہ ہے تاکہ معلوم ہو کہ شعر سرنامہ میں کفر و ردّت دونوں صورتوں کو عام ہے کہ قصیدے میں دونوں قسم کے مرتدوں کا رد ہے۔ واللہ البہادی۔

کفر کے بچے وہ مذہب کہ خاص کفر سے پیدا ہوئے۔ یہ صورت التزام ہے۔ کفر کے باوا جس کا نتیجہ کفر ہے، یہ لزوم ہوا۔ کفر کے رشتے قریب بکفر۔ قصیدے میں تینوں قسموں پر رد ہے۔

اسمعیل دہلوی اور سب وہابیہ اور سارے دیوبندی

شرا کو رسل کو ملک کو جو مانے اس کو خدا سے چھڑاتے یہ ہیں
چھا چھ بنا کر پھینکی نبوت گھی تو حید کا تاتے یہ ہیں

ظاہر ہے کہ یہ ان کا امام ہے جو نیت امام کی سوا پنی، پھر دیوبندیوں کے امام خاص گنگوہی صاحب کا فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۶۳ و ۶۴ :

”سوال: تقویت الایمان میں کوئی مسئلہ قابل عمل نہیں یا کل صحیح ہیں۔

الجواب: بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔“

تقویت الایمان مطبع صدیقی دہلی ۱۳۰۰ھ:

صفحہ ۲۱ ”اللہ کے سوا کسی کو نہ مان“۔

صفحہ ۸ ”اوروں کو ماننا محض خبط ہے۔“

صفحہ ۷ وغیر با۔

اقول: ہر مسلمان جانتا ہے کہ رسولوں، فرشتوں کا ماننا جزو ایمان ہے اور ان کا نہ ماننا ایسا ہی کفر ہے جیسا اللہ عزوجل کو نہ ماننا۔ لیکن امام الوہابیہ کے دھرم میں انہیں اور خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ماننا محض حرام اور ہر حرام سے بدتر ہے۔

اقول: یہی نہیں کہ انبیاء و ملائکہ اور خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ماننا امام الوہابیہ نے صرف خبط ہی ٹھہرایا ہو بلکہ اُسے ہر حرام سے بدتر حرام کیا۔ صفحہ ۵۹ پر کہا:

آدمی کتنا ہی گناہوں میں ڈوب جائے اور محض بے حیا ہی بن جائے اور پرایا مال کھا جانے میں کچھ قصور نہ کرے اور کچھ بھلائی برائی میں امتیاز نہ کرے تو بھی شرک کرنے اور اللہ کے سوا اور کسی کو ماننے سے بہتر ہے۔

یعنی شراب پینا، چوری کرنا، ڈاکا ڈالنا، حرام کھانا، حرام کرنا، حرام کرانا یہ سب باتیں حرام ضرور ہیں مگر انبیاء و ملائکہ و محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ماننا ان سب سے بدتر ہے، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مسلمانو! کیا اسلام اسی کا نام ہے؟۔

پھر اس کلمہ کفر کی تہمت رب و رسل پہ اٹھاتے یہ ہیں
شہ کو یہ رسل کو انہل خدا کو چو ہڑے چما ر سنا تے یہ ہیں
حق سے چھوٹا ان سے اعظم بیچ میں اور مناتے یہ ہیں

۲ صفحہ ۱۹ ”اللہ صاحب نے فرمایا: کسی کو میرے سوانہ مانو“۔ اللہ تعالیٰ پر کفر کا افترا۔
۳ صفحہ ۱۷ ”جتنے پیغمبر آئے ہیں سو اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو مانے اور اس کے سوا کسی کو نہ مانے“۔ تمام انبیاء پر کفر کا افترا۔

۴ تفویت الایمان صفحہ ۱۱ پر یہ دعویٰ کر کے کہ کسی انبیاء اولیاء کی یہ شان نہیں جو کسی کو مصیبت کے وقت پکارے مشرک ہے۔ صفحہ ۲۲ پر اس کے ثبوت میں کہا ”ہمارا جب خالق اللہ ہے تو ہم کو چاہیے ہر کاموں پر اسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام، جیسے جو ایک بادشاہ کا غلام ہو وہ اپنے کام کا علاقہ دوسرے یا بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا، کسی چو ہڑے چما رکا تو کیا ذکر“۔

۵ تفویت الایمان صفحہ ۱۶ ”جس نے اللہ کا حق مخلوق کو دیا تو بڑے سے بڑے کا حق ذلیل سے ذلیل کو دیدیا جیسے بادشاہ کا تاج ایک چمار کے سر پر رکھ دیجیے اور یہ یقین جائیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے“۔

اقول: اللہ کو بڑے سے بڑا کہا اور تمام مخلوقات کو ذلیل سے ذلیل۔ تو کم سے کم بیچ میں ایک اور چاہیے جو اللہ سے چھوٹا اور مخلوقات سے بڑا ہو، اس سے ذلیل اور ان سے معزز ہو۔ یہ کفر ہے۔

اقول: اس نے اللہ عزوجل کو بڑے سے بڑا اور تمام مخلوقات کو ذلیل سے ذلیل بتایا تو یہاں چار ہوئے ایک اللہ کہ بڑے سے بڑا ہے، دوسرا وہ بڑا کہ ذلیل نہیں اور اللہ سے چھوٹا ہے، تیسرا ایک ذلیل، چوتھا تمام مخلوقات کہ اُس ذلیل سے ذلیل ہے تو اللہ اور مخلوق کے درمیان دو اور ہوئے ایک بڑا کہ خدا سے بڑا کی میں کم ہے دوسرا ذلیل کہ مخلوق سے ذلت میں کم ہے اور اگر یوں مانے کہ وہ ایک ہی ہے جو اللہ سے کم بڑا اور مخلوق سے کم ذلیل ہے جب بھی بیچ میں تیسرا ماننے سے چارہ نہیں۔

یہ اگر صفات الہی کو کہا کہ نہ خالق ہیں نہ مخلوق تو اللہ کی صفتیں ذلیل ٹھہرائیں اور یہ کفر ہے اور اگر غیر صفات کو کہا تو ذات و صفات کے سوا ایک اور کو مانا کہ اللہ کا مخلوق نہیں یہ بھی کفر ہے۔ شاید ہندوؤں کے بتوں کو کہا کہ انھیں وہ ٹھا کر کہتے ہیں اور یہ تمام مخلوقات کو چما رکھتا ہے اور ٹھا کر چما رکھتا ہے اور باہن سے ذلیل وہ باہن اس کا معبود ہوا۔

وہ سب رکھے چہار سے بدتر ٹھا کر کس کو بناتے یہ ہیں
لا واللہ لا وہ شان خدا ہے ذرہ سے جس کو گراتے یہ ہیں

۶ تفویت الایمان صفحہ ۷۲ ”سب انبیاء اس کے روبرو ذرہ ناچیز سے کم تر ہیں“۔ یعنی چوہڑے چہار سے بھی بدتر۔

وہاں ”چہار سے بھی ذلیل“ کہا یہاں ”ذرہ ناچیز سے بھی کمتر“ یعنی چوہڑے چہار سے بھی بدتر کہ وہ پھر انسان ہیں اور انسان کو عزت بخشی ہے ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ (۱) اور اپنی گالی کا پردہ یہ رکھا کہ ہم نے تو اللہ کی شان کے روبرو کہا ہے۔

اقول: ﴿مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ﴾ (۲) ظالموں نے اللہ ہی کی شان کی قدر نہ کی۔ اللہ عزوجل ایک قوم کا حال بیان فرماتا ہے: ﴿يُرِيدُونَ أَن يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ﴾ (۳) اللہ اور اس کے رسولوں میں جدائی ڈالنی چاہتے ہیں۔

فرماتا ہے: ﴿أُولَٰئِكَ هُمُ الْكٰفِرُونَ حَقًّا﴾ (۴) یہی حقیقی کافر ہیں۔

اللہ اور اس کے رسولوں میں یہ جدائی ڈالنا ہے کہ ان کی عزت، ان کی عظمت اللہ کی عزت و عظمت سے جدا ہے۔ حاشا للہ! انبیاء کی شان اللہ ہی کی شان ہے۔ انبیاء کی عزت اللہ ہی کی عزت ہے۔ انبیاء کی تعظیم اللہ ہی کی تعظیم ہے۔ دیکھو ائمہ دین نے فرمایا ہے کہ غیر خدا کے لیے تو اضع حرام ہے۔ پھر علما وغیرہم معظمان دین کے لیے تو اضع کا حکم دیا ہے۔ اگر ان کی عزت اللہ ہی کی عزت نہ ہوتی تو ان کے لیے تو اضع حرام ہوتی۔ قال اللہ تعالیٰ: ﴿فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾ (۵) ساری عزت اللہ کے لیے ہے۔ اور فرماتا ہے: ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾ (۶) عزت تو اللہ اور اس کے رسول اور ایمان والوں ہی کے لیے ہے۔

(۱) [سورة الاسراء: ۷۰] (۲) [سورة الانعام: ۹۱]

(۳) [سورة النساء: ۱۵۰] (۴) [سورة النساء: ۵۱]

(۵) [سورة النساء: ۱۳۹] (۶) [سورة المنافقون: ۸]

حواشی: (۱) بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ. نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ. ضروری الملاحظہ: مسلمانو!

واحد قہار عز جلالہ کے غضب سے اسی کی پناہ پھر اُس کے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پناہ جب وہ کسی سے اُس کا دین لیتا ہے عقل و حیا پہلے چھین لیتا ہے دیوبندیوں وہابیوں پر یہ قہر رمدت سے بار بار شائع ہو رہا ہے مگر سب خواب عدم میں ہیں وہ تو فرما ہی دیا تھا کہ دم ہے فلاں فلاں وغیرہم کسی دیوبندی یا وہابی مقلد یا غیر مقلدین بے دینوں میں دم کہاں اور دم نہیں تو جواب کیساع کچھ ایسا سوائے ہیں سونے والے کہ حشر تک جاگنا قسم ہے۔ سوتا کبھی جاگے بھی مردہ کیا کروٹ لے۔ مگر شیر پنجاب لاندہ ہی مسٹری اے ایچ ثناء اللہ امرتسری کو پھر پھری آئی ہرچہ اہل حدیث ۱۶ مئی ۱۹ء میں فتاویٰ مبارکہ ”العطا یا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ“ کے رسالہ باب العقائد والکلام کا مضمون ہدایت مشون (جس میں عام وہابیہ کی ۶۴ ضلالتیں خباثیں اور ان کے ساتھ دیوبندیہ کی ۸۲ اور ان کے ساتھ غیر مقلدوں کی پوری سوچ سندو حوالہ مذکور ہیں جن میں یہ قہر رد بھی ہے، نقل کر کے اپنا اور اپنے یعنی بھائیوں کا دکھڑا دیا جو اب ناممکن تھا مگر قسموں کی ڈھال بنائی کہ ہم خدا کو اور اُس کے فرشتوں کو گواہ کر کے کہتے ہیں کہ یہ ہم پر دیوبندیوں وہابیوں پر سراسر بہتان ہے جھوٹ ہے افترا ہے سبحن اللہ اُس رسالہ مبارکہ میں سودیلوں سے یہی تو ثابت فرمایا تھا کہ تم خدا کو جانتے ہی نہیں جو خدا ہے اُسے تم مانتے نہیں اور جسے مانتے ہو اللہ عز وجل اُس سے برتر و متعالی ہے پھر خدا جانے کس خدا کو گواہ کر کے یہ صریح جھوٹا حلف بک رہے ہو اللہ عز وجل پہلے ہی فرما چکا ہے یشہد اللہ علی ما فی قلبہ وهو الدال الخصام۔ اللہ کو اپنے دل کی بات پر گواہ کرتا ہے۔ اور وہ سب جھگڑالوں سے بڑھ کر ڈھیٹ ہے اتخذوا ایمانہم جنۃ فصدوا عن سبیل اللہ فلہم عذاب مہین۔ اپنی قسموں کو ڈھال بنا کر اللہ کی راہ سے روکا اُن کے لیے خواری کا عذاب ہے۔ بات صاف تھی حوالے موجود تھے۔ اللہ بھلا کرے حامی سنت حاجی بدعت حاجی منشی محمد لعل خاں صاحب سلمہ کا انہوں نے مبارک رسالہ ”یک گزوسہ فاختہ بیمناک ملقب بلقب ایڈیٹر اے ایچ اور اُس کے حلفی بیچ بیچ در بیچ کے رد میں شائع فرمایا اور آنکھوں سے معذور ایڈیٹر کو آلتاب مشعلوں سے دکھایا سو کے سو قہار رد وہابیہ دیوبندیہ کی عبارات بحوالہ صفحہ نقل فرما کر ثابت کر دیے اور ان کے سوا مسٹر کے اسی پرچے سے اُن کے پندرہ کفر اور گنا دیے اور بتا دیا کہ تمہیں اللہ عز وجل کے اسمائے حسنی پر ہرگز ایمان نہیں اور ساتھ ہی وہ جو مسرمدت سے تعریف اہل سنت میں جھولتے اور ہر ایک پر منہ آ کر پھولتے تھے اُس کا خاتمہ کر دیا اسلام کی تعریف ان سے پوچھی کہ اسلام کے مدعی ہو پہلے یہ تو بتاؤ اسلام کسے کہتے ہیں اُس کی ایسی تعریف دکھاؤ جس پر ویسے اعتراض نہ ہو سکیں جو تم تعریف اہل سنت پر بگھارتے ہو اور ساتھ ہی لکھ دیا کہ ہم کہے دیتے ہیں نہ دکھا سکو گے پھر کس منہ سے مسلمانوں کے مدعی ہو نیز ثابت کر دیا کہ تمہارے انہیں اعتراضوں سے اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسلام و ایمان کی جو تعریفیں فرمائیں سب غلط ٹھہرتی ہیں نیز اسی پر ایک قہر سوال کیا کہ دیکھو اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے رسولوں کو ماننا رکن ایمان بتایا اور تمہارا امام تقویت الایمان میں کہتا ہے اللہ کے سوا کسی کو نہ مان اوروں کو ماننا محض خطبہ ہے اب فرمائیے اللہ و رسول نے محض خطبہ کو رکن ایمان بنایا یا اسمعیل دہلوی رکن ایمان کو محض خطبہ کہہ کر کافر ہوا اور جب وہ کافر تو اُس کے تابع، اُس کے معتقد اور دیوبندی سب کافر ہوئے یا

نہیں بینوا تو جروا بینوا تو جروا غرض وہ مختصر مبارک رسالہ قابل دید ہے کلکتہ زکریا اسٹریٹ نمبر ۲۲ حاجی صاحب موصوف سے مل سکتا ہے۔ مسٹر کا پرچہ ۱۵ شعبان کا تھا اور یہ مبارک جواب ۲۷ شعبان کو مسٹر کی منجلی منجلی طبیعت نے بہ ہزار مصیبت دو مہینے تو جھیلے چپ رہی سو جتنی ہوگی کہ نہ راہ رفتن نہ روئے ماندن جواب دے تو کیا دے روشن آفتاب کو کمرانے کی بڑی آڑ جھوٹا حلف تھا اس یک گزوسہ فاختہ نے اُس کی ڈھال بھی چھلنی کر دی نہ دے تو ڈھٹائی بے حیائی کا دھرم بھر شٹ ہوتا ہے آخر تیسرے مہینے یہی سو جھی کہ کچھ نہ کچھ بک دور رسول کو ماننا تو محض خط ٹھہر ہی چکا ہے۔ اور اللہ بھی خیال ہی خیال ہے جو چوریاں کرے، شراہیں پئے۔ ایسے کا کیا خوف تو جو کچھ ہے ﴿ان ہی الا حیاتنا الدلیا نموت ونحی ومانحن بمبعوثین﴾ بس یہی دنیا کی زندگی ہے اسی میں مرنا جینا اٹھنا نہ ہوگا تو دنیا میں سکوت کی رو سیاہی کیوں لیں لہذا ۲۱ ذی القعدہ کو اس مبارک رسالے پر دیز کی حیا ہوتی تو اب کوئی جواب دیا جاتا کچھ اپنی اور اپنے سارے طائفہ کی گمراہی بنائی جاتی مگر ناممکن واقع کیونکر ہو جائے اور جھوٹے حلف کی ڈھال پہلے پاش پاش ہو چکی ہے لہذا اب کی اپنا اور دیوبندیوں سب کا کافر دہریہ ہونا صاف کھلے لفظوں میں قبول دیا اور جنہوں نے رسالہ مبارک کہ یک گزوسہ فاختہ یا وہ ارشاد جلیل باب العقائد والکلام نہ دیکھا ہو اُن پر دن دہاڑے اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلی کہ ہم تو ایسا ماننے والوں کو کافر دہریہ کہہ رہے ہیں بھلا ہم ایسا مانتے۔ حالانکہ ہر دیکھنے والا دیکھ رہا ہے کہ یقیناً تمہیں ایسا مانتے ہو اور یقیناً تمہیں وہ ہو جسے خود کافر دہریہ کہہ رہے ہو یہ چال بھی تھانوی صاحب سے سیکھی انہوں نے سالہا سال قاہرہ ضریوں کے صدمے جھیل کر وسط البنان میں یہی ڈھرا پکڑا کہ کھلے لفظوں میں اپنا کافر ہونا قبول دیا بلکہ جتنا حکم علمائے کرام حرمین شریفین نے اُن پر لگایا تھا اُس پر بھی اضافہ کیا جس کا بیان اُن کے اقوال میں آتا ہے۔ پھر بھی انہوں نے اپنی بگڑی بنانے کو دم توڑنے کی کچھ حرکت مذہبی تو کی جس پر ۱۲۲ قاہرہ ضریوں و قعات السنان اور ۲۹۲ سرشکن ردا خال السنان میں ہوئے مسٹری اے ایچ بیچارے کچھ نہ بول سکے صرف اپنے کفر و دہریت کے اقرار و اعلان پر قناعت کی اس مضمون میں اہل حدیث کے تقریباً سات کالم سیاہ کیے ہیں۔ ڈھائی کالم میں تو رسالہ مبارک کا کلام نقل کیا ہے باقی سارا رونا لٹریچر کا رویا ہے کہ طرز تحریر خراب ہے اور اس رونے میں بھی اپنے معدوم ایمان کو پھر رو بیٹھے فرمائے ہیں واللہ ہمیں آپ کے اختلاف عقائد کی اتنی شکایت نہیں نہ کفری اعتقادات سے اتنی نفرت جتنی آپ کے لٹریچر (طرز تحریر سے) مسلمانوں! طرز تحریر کی شکایت یہی تو ہے کہ ان کے نزدیک ان کو سخت ست الفاظ کہے اب مسٹریڈیٹر اسلامی عقائد کو کفری اعتقادات کہہ کر حلف سے کہتے ہیں کہ اُن کو کفر سے اتنی نفرت نہیں جتنی درشت کلامی سے۔ مسلمانو! کیا یہ مسلمان کی شان ہے کہ اُسے کفر سے نفرت کم ہو مسلمانو! کفر کیا ہے اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معاذ اللہ تکذیب۔ کیا یہ مسلمان کی شان ہے کہ اللہ و رسول کو جھوٹا کہنا اپنے برا کہنے سے ہلکا جانے خیر یہ تو ان کی اندرونی حالت ہے جو خود کھول دی کہ کفر سے نفرت کم ہے (کم نفی مطلق پر بھی بولتے ہیں) دل میں اللہ و رسول سے زیادہ اپنی قدر ہے (کبھی نفی محض پر بھی موجود کو تفصیل دیتے ہیں اہل جنت کو خیر مستقر فرمایا حالانکہ مستقر جہنم میں اصلاً خیر نہیں) یعنی نہ کفر

سے صاحب ایڈیٹر کو اصلاً نفرت نہ دل میں اللہ ورسول کی اصلاً قدر و منزلت یہ ضرور سچ ہے۔ رہی شکایت طرز تحریر وہ ابھی ابھی بہت سہل دماغ ہوتی ہے اولاً مسٹر کے جواب کو ذکر کریں وہی اس شکایت کو دفع کر دے گا غرض یہ تمام کالم مسٹر نے ان مہملات میں سیاہ کیے کہ کسی طرح نکادے کر خریدار اخبار یہ جانیں تو کہ مسٹر شیر پنجاب نرمی نرا شیر قالین نہیں جواب کے نام صرف یہ گنتی کے حرف ہیں کہ بس اس پر ہمارا آپ کا فیصلہ ہے کہ آپ ہماری کسی معتبر کتاب سے یہ حوالہ دکھادیں بس سارے جواب کی ترکی اتنی ہی ہے جس کا حاصل وہی کانوں پر ہاتھ دھرنا جیسی اوپر سے ہوتی آئی ہے قال اللہ تعالیٰ یحلفون باللہ ما قالوا ولقد قالوا کلمة الکفر و کفروا بعد اسلامہم حلف اٹھاتے ہیں کہ انہوں نے نہ کہا اور بیشک بیشک کفر کا بول کہا اور مسلمان کہلا کر کافر ہو لیے۔ نہیں نہیں مجھی کو سہو ہوا جواب کی ایک سطر یہ ہے ایک اور ہے وہ اس سے بھی مزے کی ہے مسٹر نے اس کے متصل رسالہ مبارکہ کا ایک اور اعتراض نقل کیا کہ ”وہابی ایسے کو خدا مانتے ہیں جو لو اطت جیسی خبیث بے حیائی کا مرتکب ہونا حتیٰ کہ محنت کی طرح خود مفعول بننا کوئی خیانت کوئی فضیحت اُس کی شان کے خلاف نہیں وہ کھانے کا منہ اور بھرنے کا پیٹ اور مردی وزنی کی دونوں علامتیں بالفعل رکھتا ہے۔“ مسٹر نے اس کا نام مکرر حوالہ رکھا اور جواب میں فرمایا ہم اعلان کرتے ہیں کہ اللہ جل شانہ و عم نوالہ کی نسبت ایسا بد عقیدہ رکھنے والا کافر بلکہ دہریہ ہے۔ ساتوں کالم میں صرف یہ دو سطر ہیں جواب کی ہیں اور بس جواب ہو گیا یعنی عقل و حیا و ایمان و دین سب کو۔

اب ہمیں یہاں مسٹر سے چند ضروری سوال ہیں

سوال اول بہت ادب سے گزارش کہ آپ کے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی صاحب کی ایک روزی اور آپ کے ہم نوا دیوبندیوں کے مرغنہ مولوی محمود حسن دیوبندی صاحب کی تحریر نظام الملک (جن کو آپ اس پرچے میں بھی ”حامیان سنت و ناصران ملت ماحیان بدعت“ لکھ رہے ہیں) کیا آپ کے یہاں کی معتبر کتابیں نہیں۔ سارے وہابیہ تو کیا آپ کے ہم زبان ہوں گے آپ ہی اپنی تحریر پر قائم رہ کر ابو الوفا بنے ہو اپنی اُسی وفا کا جی رکھ کر لکھ تو جائے کہ ہاں ہاں اسماعیل دہلوی و اہل دیوبند کافر دہریہ ہیں کیا آپ ابھی ابھی اعلان نہ کر چکے پھر ناروا دہریہ۔

سوال دوم مسلمانو! اس صریح خیانت اور دن دہاڑے تحریف کو دیکھئے رسالہ یک گزوسہ فاختہ صفحہ ۵ اور اُس کی اصل مبارک صفحہ ۴۵ مطبوعہ موجود ہیں اُن میں یوں تھا لو اطت کا مرتکب ہونا خود مفعول بننا کوئی خیانت اُس کی شان کے خلاف نہیں یعنی وہابی دھرم میں یہ ناپاکیاں اُس پر ممکن ہیں اُس کا یہ بنا لیا لو اطت کا مرتکب ہونا خود مفعول بننا یعنی یہ واقع ہوتی ہیں تاکہ ناواقف کو چھل سکیں کہ دیکھو ان کا وقوع ماننا ہماری کسی معتبر کتاب میں نہیں۔ کیوں مسٹر کیا یہ ابو الوفا کی کیوں مسٹر یہ دیدے کی صفائی۔

سوال سوم شاید جاہلوں کو یوں دھوکے دیں کہ ان وہابی کتابوں میں وہ مذہب سہی جس سے یہ سب ناپاکیاں یقیناً ثابت ہیں مگر خاص لو اطت مفعولیت ان الفاظ سے تو اقرار نہیں۔ کیا ہر عاقل نہیں جانتا کہ یہ کید ضعیف میں سے ہے جب وہابی کتابوں میں اُس ملعون مذہب کی صریح تصریح ہے جس سے یہ سب یقیناً ثابت تو مان کر مکرنا کھلی ڈھٹائی پکی

بے حیائی ہے یا نہیں انہیں لفظوں کو آپ لٹریچر کا نقص کہتے ہیں سبحن اللہ اللہ ورسول کو برا کہیے اُس پر مسلمان پینچھالیں تو ڈھیٹ پینے پھر کوئی ڈھٹائی کا نام نہ لے ورنہ سڑیل لٹریچر ہے۔

سوال چہارم بہت اچھا ڈھٹائی نہیں آپ کے یہاں یہی ابو الوفائی ہے اپنی اسی وفا کا صدقہ یہ تو بتا دیجیے کہ اگر زید کسی کو ولد الحرام لکھے تو کیا نہ کہا جائے گا کہ اس نے اُس کی ماں کو زانیہ کہا اس پر وہ روئے پیٹے ہائے وائے چچائے کہ مجھ پر جھوٹ بہتان افترا ہے میری کسی معتبر کتاب میں یہ لفظ دکھا تو دو کہ اُس کی ماں زانیہ ہے میں نے تو یہ کہا کہ وہ ولد الحرام ہے تو کیا وہ عیار مکار خبیث کذاب فریبی دغا باز نہ ہوگا۔

سوال پنجم جگ ہتی سے کیا کام آپ اپنی ہتی لیجیے آپ نے اپنے ترک اسلام صفحہ ۴۴ پر دیا نند کی عبارت نقل کی کہا ہمیشہ حرم میں نہ تھا اور اُس پر اعتراض جمانا کہ ایشور حیض کا خون تو نہ کھاتا ہوگا میں بھولا پاخانے سے تو ضرور آلودہ ہوتا ہوگا (چیز) یہ ہے مسٹری لٹریچر۔ خیر اس سے کیا غرض یہ دیکھیے کہ پاخانے سے آلودہ ہونا حیض کا خون کھانا آپ کے سوامی کی عبارت میں کہاں تھا پھر آپ نے کیونکر افترا کی بہتانی جھوٹ اعتراض جما کر سنت نصاریٰ کی تقلید سے تالیاں پیئیں۔ نہیں نہیں اعتراض بیشک ٹھیک ہے اور جیسا وہ آپ کے سوامی پر ٹھیک ہے یہ آپ پر ٹھیک اُتر آیا نہیں۔

سوال ششم جانے دو وہ بات جس پر یہاں آپ سارا نچوڑ رکھ رہے ہیں یعنی آپ کے معبود کا چوری کر سکتا آپ کے حامی سنت، ناصر ملت، ماحی بدعت نے نظام الملک میں اس کے تو خاص لفظ کی تصریح کی ہے کہ جہل ظلم چوری شراب خوری سے معارضہ کم نہیں۔ یہ کلیہ ہے کہ جو مقدر العبد ہے مقدر اللہ ہے پھر جیتی نگلنا کس کا کام ہے؟

سوال ہفتم یہ بھی جانے دیجیے گنتے گنتے بھول گئے پھر سرے سے گن لیجیے دھرم دھرم سے بول چلیے (۱) آپ کے دھرم میں آپ کا معبود ہاں ہاں وہی جسے آپ اپنے خیال میں اللہ جل شانہ و عم نوالہ لکھ رہے ہیں چوری کر سکتا ہے یا نہیں کہو۔ ہاں ضرور کر سکتا ہے ورنہ انسان سے قدرت میں گھٹ رہے گا (وہ دیکھو اپنے امام الطائف کی یکروزہ صفحہ ۱۳۵) ورنہ ہر مقدر العبد مقدر اللہ نہ رہے گا (وہ دیکھو اپنے حامی سنت ناصر ملت کی تحریر نظام الملک) ورنہ آپ کے نزدیک علی کلم شئیء قلیدیر۔ نہ رہے گا (وہ دیکھو سب کذا یوں کی کج فہمی) (۲) جب وہ چوری کر سکتا ہے تو اپنی ملک چرائے گا یا پرائی۔ کہو کہو کہ پرائی۔ اپنی ملک لینا چوری نہیں ہو سکتا۔ (۳) جب وہ پرائی ملک چرائے گا تو اُس کے سوا اور بھی مالک مستقل ہوئے یا نہیں۔ کہو ہوئے اور بیشک ہوئے۔ (۴) کیا بندہ خدا کے مقابل کسی چیز کا مالک مستقل ہو سکتا ہے کہ وہ شے خاص اس کی ملک ہو خدا کی نہ ہو۔ کہو کہو ہرگز نہیں۔ (۵) جب بندہ خدا کے مقابل مالک مستقل نہیں ہو سکتا اور تمہارے معبود کے سوا ضرور اور بھی مالک مستقل ہے جس کا نمبر ۳ میں اقرار کر چکے ہو۔ کہو کہو جلد کہو کہ ہاں مانا اور ضرور مانا۔ (۶) بندہ کروڑوں کی چوری کر سکتا ہے خدا ایک ہی کی کر سکے زیادہ پر قادر نہ ہو تو یکروزہ و پرچہ نظام الملک اور تم سب اصحاب عقیدہ کذب کے نزدیک بندے سے کروڑوں درجے قدرت میں گرا ہوا رہے گا یا نہیں کہو ضرور رہے گا اور یہ جائز نہیں۔ (۷) جب یہ جائز نہیں تو تم پر کروڑوں خدا ماننا واجب ہو یا نہیں۔ کہو کہو اور جلد کہو کہ بیشک بیشک اور یقیناً

یہی وہابی و دیوبندی دھرم ہے کہ خداؤں کی گنتی کروروں سے بھی سوا ہے۔ کہیے پھر جھوٹ بہتان افترا کا رونا مکاری کا رونا تھایا نہیں؟ اُف اُف اُف تفتفت۔

سوال ہشتم اب فرمائیے آپ خود اپنے افترا ہاں اسی پرچے سے اپنے جلی لکھے ہوئے اعلان سے کافر دہریے ہوئے یا نہیں۔ کہو کہو اور جلد کہو کہ ہوئے بے شک ہوئے اور ہیں پھر کسی لٹریچر کی کیا شکایت کافر دہریے کہنے سے زیادہ سخت اور کیا ہے جس کا گلہ ہے۔ کافر دہریے شرعاً سخت لفظ کا مستحق ہے یا تعظیم تکریم کا۔ اور اگر پھر پلٹا کھاؤ کہ نہیں نہیں ہم ایسے نہیں تو یہی عرض ہے ان ثبوتوں اور خود اپنے اقرار و اعلان سے عہدہ برآ ہو جائیے۔ اُس وقت ہم آپ کی مان لیں گے کہ ہمارا اس وجہ سے آپ کو کافر کہنا غلط تھا ہم یہ لفظ فوراً واپس لیں گے مگر لٹریچر کی شکایت اب بھی بے معنی ہوگی شرعاً فقط کافر ہی سخت لفظ کا مستحق نہیں بلکہ ہر گمراہ بددین اپنی گمراہیاں ضلالتیں جن کا مختصر بیان چابک لیٹ و پیکان جاں گداز و باب العقائد و الکلام و یک گز و دوفاختہ و یک گز و سہ فاختہ و غیر ہا رسائل میں ہے سب سے نکل کر اپنے آپ کو سنی مسلمان بنا لیجیے اُس وقت ہم اپنے سب الفاظ واپس لیں گے اور آپ کی بڑی مدح شائع کریں گے کیوں یہ صلاح ملیے گا یا نہیں۔

سوال نهم مسٹر آپ نے تو پرچہ ۵ شعبان ۱۶ مئی میں یہ حلف اٹھایا اور خدا کو گواہ کر کے کہا تھا کہ یہ ہر اس بہتان ہے جھوٹ ہے افترا ہے اب سو میں سے صرف ایک پر فیصلہ کیا کہ بس اس پر ہمارا آپ کا فیصلہ ہے کہ آپ ہماری کسی معتبر کتاب سے یہ حوالہ دکھادیں اور دیکھیے رسالہ یک گز و سہ فاختہ میں صاف متنہ کر دیا تھا کہ بفرض باطل اگر ان بوری سوزیوں میں بعض خالی بھی جائیں (حالانکہ وہ یقیناً سب جگر دوز و وعد و سوز ہیں) جب بھی مسٹر اپنے منہ خدا کے منکر خدا سے کافر ہیں کہ وہ ہر اس جھوٹ بہتان افترا کہہ چکے ہیں تو اگر ان کو خدا برا ایمان کا ادعا ہے تو ہر ضرب کی نسبت جھوٹ بہتان افترا ہونے کا ثبوت دس ورنہ اپنی ہی بڑھی آیت اپنے اوپر خود بھی الٹ لیں جس کا آپ ہی ترجمہ کیا ہے کہ افترا اور بہتان وہی کرتے ہیں جن کو خدا برا ایمان نہیں ہوتا طرہ یہ کہ اپنے اسی پرچہ ۴ رزی القعدہ میں یک گز کی یہ عبارت بکف چراغی کے لیے نقل بھی کی ہے۔ یہ پھر بس ایک پر فیصلہ (ڈھٹائی بے حیائی پر آپ لٹریچر روئیں گے) کمال ابو الوفائی ہے یا نہیں ع و وفا کے باپ بنے ہو وفا کا دھیان رہے۔

سوال دهم ان سوزیوں کا تو یہ جواب ہوا کہ اپنے منہ اپنے آپ اور اپنے حامیان سنت دیوبندیہ اور سارے کے سارے وہابیہ کو کافر دہریے قبول دیا پھر (۱) وہ جو یک گز و سہ فاختہ نے ۱۵ کفر آپ ہی کی تحریر سے آپ پر بڑھائے۔ (۲) وہ جو آپ کو تعریف اسلام سے عاجز بتایا وہ جو ثابت کر دیا کہ کس منہ سے ادعائے مسلمانی تم ابھی اسلام کو جانتے ہی نہیں۔ (۳) وہ جو ثابت کیا کہ مولوی امام الدین صاحب ساکن کوٹلی سلمہ کی تعریف اہل سنت پر آپ کا اعتراض بعینہ اُس تعریف اسلام پر ہے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کی۔ (۴) نیز اُس تعریف ایمان پر جو حضور اقدس نے ارشاد فرمائی۔ (۵) بلکہ خود اللہ عز و جل پر جو اُس نے مؤمن کی تعریف کی۔ (۶) وہ جو قاسم سوال تھا کہ اللہ و رسول نے محض

خط کو رکن ایمان کیا یا اسلعل اور سارے وہابی دیوبندی اور تم سب کافر۔ (۷) وہ جو دکھایا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کفار جتنا جانتے تھے کہ ہمیں جیسے آدمی ہیں انہیں کے مقلد تم ہوئے۔ (۸) وہ جو طویلے کا لتیاؤ ثابت کیا تھا کہ تم نے جناب تھانوی صاحب کو کافر مشرک کہہ دیا اس جرم پر کہ انہوں نے تمام عالم کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بندہ مانا۔ وغیرہ وغیرہ ان تمام قاہر تپانچون کو مسٹری ہوشیاری اس پرچہ میں یوں چھپاتی ہے کہ رسالہ مذکورہ میں اور بھی بہت گھنونی باتیں ہیں جن کو نقل کر کے ہم اپنے ناظرین کو طول کرنا نہیں جاتے اللہ رے اغماض۔ یہ صریح مکاری اور اپنے عجز و گریز کی نہایت شرمناک طریقے سے پردہ داری ہے یا نہیں غرض عیار ہو بیباک ہو جو آج ہو تم ہو۔ بندے ہو مگر خوف خدا کا نہیں رکھتے۔ مسلمانو دیکھا یہ ہے شیر قالیں پنجاب کی شیری۔

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد والہ وصحبہ

وابنہ و حزبه اجمعین امین والحمد لله رب العلمین ۱۱۲ ع غفرلہ)

رب کا مقابل سمجھے رسل کو اپنا شرک بھلاتے یہ ہیں
ان کی عزت حق سے جدا ہے دونوں کی تول کراتے یہ ہیں
ان کا بے نام دھرانا کارے کفر کے کام تو آتے یہ ہیں

اگر ان کی عزت عزت الہی سے جدا ہوتی تو عزت کے حصے ہو جاتے۔ ساری عزت اللہ کے لیے نہ ہوتی۔ تو اس نے اللہ ہی کی شان کو ”چمار سے بدتر اور ذرہ کا ناچیز سے کمتر“ کہا۔

اقول: ساری علت وہی فرق ڈالنا ہے کہ اس نے انبیا و اولیا کو خدا کے مقابل ایک مستقل ہستی سمجھا ہے۔ وہاں کہا: ”اللہ کی شان کے آگے“ یہاں کہا: ”اس کے روبرو“ ”آگے۔ اور۔ روبرو“ مقابل ہی کو کہتے ہیں۔

گنگوہی صاحب نے اسی ملعون قول کا چاک سلانے کو اپنے فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۸۷ میں اس لفظ کی تصریح کی کہ ”فخر عالم حق تعالیٰ کے مقابلہ میں“ یہ ان شرک پرستوں کا کھلا شرک ہے۔

انہوں نے دو مستقل عزتیں رکھیں: ایک اللہ کی، دوسری انبیا اولیا کی، اور ان کا باہم یوں موازنہ کیا کہ اس کے مقابل یہ چمار اور ذرہ سے بھی بدتر ہے، حالانکہ یہ اسی کے ظل ہیں، اسی کی عزت ان میں تجلی فرما ہے، پھر ناپ تول کیسی۔ اگر بلا تشبیہ آئینے میں بادشاہ کے عکس کی اُس کے مقابل تذلیل کیجیے کہ یہ تو اُس کے سامنے نہایت ہی ذلیل و ناپاک سؤر سے بھی بدتر ہے تو یہ بادشاہ ہی کی توہین ہوگی کہ اُس عکس میں بادشاہ ہی کی خوبی جلوہ گر ہے۔ اسی لیے انبیا و اولیا سے مدد مانگنا شرک بتاتے ہیں کہ وہ ان کے نزدیک خدا سے جدا ہستی ہیں جیسے مشرکوں کے بت۔ حالانکہ اُن سے مانگنا بعینہ خدا سے مانگنا ہے۔

کے تفویت الایمان صفحہ ۳۵ ”اللہ کے ہوتے ایسے عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ نقصان نہیں پہنچا سکتے محض بے انصافی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں کو ثابت کیجیے۔“

یہ ناپاک عبارت بھی اسی دعویٰ صفحہ ۱۱ کے ثبوت میں لکھی کہ انبیا اولیا کو پکارنا شرک ہے۔ یہاں محبوبانِ خدا کو عاجز ناکارے ہی کہا تھا اور یہ کہ ”وہ کچھ فائدہ نقصان نہیں پہنچا سکتے“ یعنی بیل اور سانپ سے بھی گئے گزرے۔ سانپ نقصان دیتا اور بیل فائدہ پہنچاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَهُمْ فِيهَا

مَنَافِعُ وَمَشَارِبٌ﴾ (۱)

ان کے اٹھ منہ میں خاک ہو کس کے مٹی میں مر کے ملاتے یہ ہیں
پھر اس کفر کی تہمت شہ پر رکھ کر خاک اڑاتے یہ ہیں
جیسے پدھان اور چودھری ایسی شہ کی سیادت گاتے یہ ہیں

اقول: ساتھ لگے اللہ پر بھی عنایت کہ اُسے شخص کہا ”ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں کو“
صفحہ ۶۳ پر کہا ”اللہ وہ شخص ہے“۔ شخص اُبھرے ہوئے جسم کو کہتے ہیں اور اللہ عزوجل جسم و جسمانیات سے
پاک مگر جب اس کے نزدیک اُسے جہت و مکان سے پاک ماننا گمراہی ہے جیسا کہ عن قریب آتا ہے تو
آپ ہی اُسے جسم ٹھہرایا۔

ہر شخص اپنے ہی کام کو کام سمجھتا ہے۔ وہابیہ کا کام کفر ہے۔ محبوبان خدا اس کام کے نہیں تو
انہیں آپ ہی ناکارہ کہا چاہیں۔

۵ و ۹ تفویت الایمان صفحہ ۸۲ ”فرمایا (نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے) جو تو گزرے میری قبر پر کیا
سجدہ کرے یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“۔ کفر کا اور یعنی کہہ کر حضور پر اس کا افتراء۔
مرکز مٹی میں ملنا یہ کہ جسم گل کر خاک ہو اور خاک میں خاک مل جائے یہ صریح توہین اور کلمہ کفر
ہے۔ فقہائے کرام نے اس پر حجاج کی تکفیر کی جس کا بیان کو کبہ شہابیہ میں ہے، مسلمانوں کا ایمان وہ ہے جو
خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحیح حدیث میں فرمایا:

((ان اللہ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء)) (زاد ابن ماجہ) فنبی اللہ حی
یرزق)) (۱)

بے شک اللہ عزوجل نے پیغمبروں کا جسم کھانا حرام فرمایا ہے۔ نبی اللہ زندہ ہیں، رزق دیے
جاتے ہیں۔ گنگوہی صاحب نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پیٹھ دے کر یہاں جو
اپنے امام کی حمایت و تحمیت جاہلیت کی ہے اُس کی خبر گیری اُن کے اقوال میں آتی ہے۔

۱۰ تفویت الایمان صفحہ ۸۵ و ۸۶ ”جیسا ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار اس طرح سے
ہمارے پیغمبر سارے جہان کے سردار ہیں“۔ بادشاہ تو بادشاہ ایک کلکٹر کو کہو تو اس کی توہین ہو، یہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قدر ہے۔

چھوٹے لڑے بھائی کا تفاوت
صرف بڑے بھائی کے برابر
چھوٹے نانا حسین و حسن کے
حکم ادب میں چچا زہرا کے
وہ جن پر ماں باپ تصدق
طالبی سے عباسی تو نہیں، کیا
شہ ۱۲ کی ثنا، مدح باہم سے
فوق ۱۳ رسالت شہ میں نہیں کچھ
اسرا ۱۴ رویت ۱۵ ختم نبوت ۱۶

اپنے میں شہ میں بتاتے یہ ہیں
شہ کا وقار مناتے یہ ہیں
پیش خود کہلاتے یہ ہیں
فَاتَلَّهُمْ بِنے جاتے یہ ہیں
بھائی ان کو بناتے یہ ہیں
زیر ابولہب آتے یہ ہیں
کم ہو یہ لپچاتے یہ ہیں
جملہ خصائص ڈھاتے یہ ہیں
سب کو عدم میں سلواتے یہ ہیں

۱۱ تفویت الایمان صفحہ ۸۱ ”ان کو اللہ تعالیٰ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے ہم چھوٹے۔“
صفحہ ۸۰ ”سو بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے“۔ کیسی کھلی تو ہیں ہے۔ باپ کے برابر بھی نہ رکھا۔
۱۲ حضور کا کوئی حقیقی بھائی نہ تھا، حضرت حمزہ نے اولاد ذکر نہ چھوڑی۔ وہابیہ و امام الوہابیہ کا حضرت عباس یا
ابوطالب کی اولاد سے بھی نہ ہونا ظاہر تو کیا ابولہب کے بیٹے بن کر چھوٹے بھائی بننے کی گستاخی کرتے ہیں۔
۱۳ تفویت الایمان صفحہ ۸۵ ”جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔“
۱۴ تا ۱۶ تفویت الایمان صفحہ ۸۳ ”پینمبر خدا نے فرمایا یہی کہو کہ اللہ کا بندہ ہے اور اس کا رسول یعنی جو
خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھے بخشے سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں۔“
یہ حضور کے سب فضائل خاصہ سے کفر ہے۔

مولیٰ عزوجل نے ہمارے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لاکھوں فضائل عالیہ خاصہ عطا فرمائے
کہ کسی نبی و رسول نے نہ پائے از انجملہ فوق سماوات معراج ہونا، اس زندگی میں دیدار الہی ہونا، خاتم
النبیین ہونا، ظاہر ہے کہ یہ فضائل فقط رسول کہنے میں نہیں آسکتے ورنہ رسول تو سب ہیں، سبھی میں ہوتے
لیکن امام الوہابیہ کے نزدیک حضور کی جتنی خوبیاں، جتنے کمال ہیں سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں تو
صاف کہہ دیا کہ حضور میں کوئی خوبی، کوئی کمال ایسا نہیں جو سب رسولوں میں نہ ہو۔ یہ معراج و دیدار و ختم
نبوت و شفاعت کبریٰ و افضلیت مطلقہ وغیرہ تمام خصائص حضور سے صریح انکار اور کھلا کفر ہوا۔

ایک ۷۱ تو شہ پر یہ تہمت پھر حکم ۱۸ میں حصر بڑھاتے یہ ہیں
واقف ہیں ۱۹ احکام سے باقی سارے فضل گماتے یہ ہیں
کل اعجاز ۲۰ تمام محاسن ۲۱ سب پر لا کھنچواتے یہ ہیں

۱۷ ”یعنی“ کہہ کر اس کفر کا افترا بھی حضور پر رکھ دیا۔

۱۸ اقول:

حدیث میں اتنا تھا کہ اللہ کا بندہ و رسول کہو۔ ترجمہ وہ گڑھا کہ ”یہی کہو“ یہ حضور پر اور افترا، اسی
خبائث کے لیے ہے کہ حضور میں رسالت کے سوا کوئی خوبی نہیں۔

۱۹ تا ۲۱ تفویت الایمان صفحہ ۲۹ ”ان میں بڑائی یہی ہے کہ اللہ کی راہ بتاتے ہیں اور برے بھلے
کاموں سے واقف ہیں۔“

اقول: اس کفر نے معجزے درکنار رسالت بھی اڑادی۔

اقول: جب امام الوہابیہ نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں صرف اتنی بڑائی مانی
کہ اللہ کی راہ بتانے اور بھلے برے کاموں سے واقف ہیں تو باقی جملہ فضائل اور ظاہر و باطن کے تمام
محاسن جمیع معجزات ان سب سے تو کفر ہوا ہی رسالت کی بھی خیر نہ رہی۔ ظاہر ہے کہ راہ بتانا اور
واقف ہونا رسول کے ساتھ خاص نہیں، بس ایک عالم ہادی کی شان رہ گئی جو وہابیہ خود امام الوہابیہ کے
لیے مانتے ہیں کہ وہ اللہ کی راہ بتاتا اور بھلے برے کاموں سے واقف تھا۔

اقول: بلکہ یہ خود راہ پر ہونے کو بھی مستلزم نہیں بہتیرے ہیں کہ بھلے برے سے واقف ہیں اور
اوروں کو راہ بتاتے اور خود عمل نہیں کرتے۔

قال الله تعالى: ﴿اتَّامُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنسَوْنَ أَنفُسَكُمْ وَأَنْتُمْ تَتْلُونَ الْكِتَابَ أَفَلَا

تَعْقِلُونَ﴾ (۱)

کیا لوگوں کو بھلائی کا حکم دیتے اور اپنے آپ کو بھولتے ہو اور تم کتاب پڑھتے ہو کیا تمہیں عقل
نہیں۔ امام الوہابیہ نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بس اتنا مرتبہ رکھا۔

یہ بہتان ۲۲ بھی شہ پر رکھا کتنا حق کو ستاتے یہ ہیں
یو ذون اللہ و رسولیہ دین کو کیا کلپاتے یہ ہیں
ایوں کو جو آءِ اعداء لہم ہے آج نہیں کل پاتے یہ ہیں
معجزہ ۲۳ اُمّیت شہ سے پیر کا جہل ملاتے یہ ہیں

۲۲ تقویت الایمان صفحہ ۸۹ میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اس کفر کا افترا کہ ”سب لوگوں سے امتیاز مجھ کو یہی ہے کہ اللہ کے احکام سے میں واقف ہوں اور لوگ غافل۔“

اقول: اب ہدایت بھی گئی نری احکام دانی رہ گئی۔

وہاں یعنی کہہ کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر معنوی افترا تھا یہاں حضور پر صریح افترا ہو گیا۔

اقول: اولاً وہاں بڑائی کا ذکر تھا یہاں مطلق امتیاز کا اسی میں حصر ہو گیا۔ مع قدم فسق پیشتر بہتر

ثانیاً: وہاں تک ہدایت باقی تھی یہاں وہ بھی اڑ کر نری احکام دانی رہ گئی کہ حضور نے فرمایا مجھے

صرف اتنا امتیاز ہے کہ میں احکام جانتا ہوں لوگ غافل۔ غرض۔

چند انکہ رخش حسن نہد بر سر حسن ایں دہلویک کفر نہد بر سر کفر

قرآن عظیم میں ہے: بے شک جو اللہ و رسول کو ایذا دیتے ہیں اللہ نے ان پر دنیا و آخرت میں لعنت

کی اور ان کے لئے ذلت دینے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔

۲۳ صراط مستقیم اسمعیل دہلوی مطبع ضیائی ۱۲۸۵ھ دیباچہ میں اپنے پیر کو ”وہ رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کی کمال مشابہت پر پیدا ہوئے لہذا ناخواندے رہے۔“ یہ گمراہی ہے۔

شفا شریف امام قاضی عیاض ص ۳۳۷ میں ہے کہ ایک جوان نیک مشہور سے کسی نے کہا چپ کہ تو

اُمّی ہے۔ اس کی زبان سے نکلا کیا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُمّی نہ تھے؟۔ فکفرہ الناس، اس پر علمانے

اسے کافر کہا اور وہ ڈرا، پشیمان ہوا۔

امام ابوالحسن قابسی نے فرمایا: کافر کہنا تو ٹھیک نہیں، ہاں یہ اس کی خطا ہے کون النبی أمیا آية

لہ وکون هذا أمیا نقیصۃ فیہ و جہالۃ“ (۱)۔ اُمّی ہونا حضور کے لیے معجزہ ہے اور اس کا

ناخواندہ ہونا اس میں عیب و جہالت ہے، سزا کا مستحق تھا اب کہ نادم ہوا چھوڑ دیا جائے۔

شہ ۲۴ کے حکم پہ چلنے میں بھی شرک کی ہنڈی پٹاتے یہ ہیں
وردہ ۲۵ کلمہ طیب پر بھی شرک کا مونھ پھیلاتے یہ ہیں

۲۴ تفویت الایمان صفحہ ۱۳ و ۱۴ ”کھانے پینے پہننے میں اس کے حکم پر چلنا جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا اس سے دور رہنا اس قسم کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں جو کسی انبیا اولیا کی اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔“ یہ قرآن کا رد اور رسالت کا انکار ہے۔

دہلوی نے جس بات کو شرک کہا یعنی نبی کے حکم پر چلنا جو وہ برتنے کہیں برتنا، جس سے منع فرمائیں باز رہنا، قرآن عظیم نے بعینہ اسی بات کا حکم دیا ہے۔
اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ (۱)

رسول جو کچھ تمہیں دیں وہ لو اور جس سے منع فرمائیں باز رہو۔

یہ قرآن مجید میں شرک مانا بلکہ حضور اور تمام رسولوں کی رسالت سے انکار ہوا۔ رسول بھیجے ہی اس لیے جاتے ہیں کہ اُن کے حکم پر چلیں، جو برتنا فرمائیں برتیں، جس سے منع فرمائیں دور رہیں۔

قال الله تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (۲)

ہم نے تمام رسول اسی لیے بھیجے کہ ان کا حکم مانا جائے اللہ کی پروا لگی سے۔

۲۵ تفویت الایمان صفحہ ۴۹ ”نام چپنا انہیں کاموں سے ہے کہ اللہ نے خاص اپنی تعظیم کے ٹھہرائے ہیں اور کسی سے یہ معاملہ کرنا شرک ہے۔“

اقول: کلمہ طیبہ کے ورد میں حضور کا نام چپنا ہے لہذا اس کے نزدیک شرک۔

اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ اُس میں اللہ کا نام بھی تو چپنا ہے کہ شرک تو دوسرے کے ملانے ہی کو کہتے ہیں نہ یہ کہ خاص دوسرے ہی کے لیے ہو۔

تفویت الایمان ص ۷۱ فرمایا:

اللہ تعالیٰ نے جو کوئی کچھ میرے واسطے کرے اور غیر کو بھی اُس میں شریک کر دے تو میں اپنا حصہ بھی نہیں لیتا سارے کو چھوڑ دیتا ہوں اور اس سے بیزار ہو جاتا ہوں۔

اتنا جلتے ہیں نام شہ سے کلمے سے کنیا تے یہ ہیں
دم ۶۶ میں کروڑوں ہمسر شہ ہوں ایسی مشین دھراتے یہ ہیں
معجزے ۷۷ سے بہتیرے جادو اکمل واقوئی گاتے یہ ہیں
ساحر قادر، لیکن شہ کو پتھر محض ۷۸ بناتے یہ ہیں

۲۶ تفویت الایمان صفحہ ۳۷ ”ایک آن میں چاہے تو کروڑوں نبی محمد کی برابر پیدا کر ڈالے۔“
یہ صاف تو ہین و کلمہ کفر ہے۔

یہ حضور کے ان تمام فضائل سے کفر ہے جن میں شرکت ناممکن جیسے افضل مخلوقات و خاتم النبیین و سید المرسلین و اول مخلوق و اول شافع و اول مشفع کہ حضور میں یہ فضائل ہوتے تو دوسرا حضور کے برابر ایک بھی نہ ہو سکتا کہ ان میں کوئی فضل دو کو ملنا محال نہ کہ ایک آن میں کروڑوں تو ضرور ہے کہ اس کے نزدیک حضور کے یہ سب فضائل باطل۔

۲۷ اسمعیل دہلوی رسالہ منصب امامت صفحہ ۳۱ منقول فتاویٰ گنگوہی حصہ ۳ صفحہ ۲۳ ”بہت چیزیں کہ مقبولوں کی معجزہ گنی جاتی ہیں ویسی بلکہ قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر جادو گر اور طلسمات والے کر سکتے ہیں۔“
اقول: جب امام الوہابیہ کے دھرم میں معجزے سے کامل وقوی تر عجائب جادو گر دکھا سکتے ہیں پھر معجزے سے نبوت پر یقین کا کیا ذریعہ، یہ فرق کہ نبی بے آلات دکھاتا ہے اور ساحر آلات سے کیا کام دے گا کہ آلات ساحر پر اطلاع کیا ضرور اور جب وہاں بے اطلاع آلات اس سے بڑھ کر دیکھیں تو یہ ساحر پر کیوں نہ ایمان لائیں گے اور اگر بادصف جہل آلات اسے ساحر کہیں تو نبی کو کیوں نہ کہیں گے جیسے ان کے بھائی کہا ہی کرتے۔

مسلمانو! کیا تمہارا یہی اعتقاد ہے کہ جادو گر معجزے سے بڑھ کر دکھا سکتے ہیں۔

۲۸ ایضاً صفحہ مذکورہ ”معجزہ یوں ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ خود ایک تصرف عجیب کرتا ہے نہ یہ کہ معجزہ دکھانے کی قدرت نبی کو دے اور اسے اس کے اظہار کا حکم کرے۔“

صفحہ ۲۲ ”جو یہ سمجھے کہ حق تعالیٰ نے انبیاء کو تصرف کی قدرت دی وہ بے شک کافر و مشرک ہے۔“

یہ صراحت قرآن عظیم کا انکار ہے۔

اقول: ظاہر ہے کہ سحر حرام ہے اور حرام و حلال افعال اختیار یہ ہیں، جو کام انسان کی قدرت ہی میں نہ ہو جیسے نبض کی حرکت وہ حرام نہیں ہو سکتا تو سحر پر ضرور ساحر کو قدرت عطا یہ ہے۔ جیسے کھانے پینے

وغیرہ تمام افعال اختیار یہ پر لیکن امام الوہاب یہ نبی کو معجزہ میں عاجز محض بتاتا ہے کہ جو خدا کی دی ہوئی قدرت مانے اسے بھی بے شک کافر مشرک کہتا ہے۔ یہ قرآن عظیم کی صریح تکذیب ہے اسے تو بعد کو ذکر کروں گا پہلے اس کفر یہ دہلوی پر گنگوہی رجسٹری کو ذکر کروں یہاں گنگوہی صاحب کے سائل نے شرح موافق کی عبارت بھی نقل کی تھی جس میں تصریح ہے کہ معجزہ کا قدرت نبی سے ہونا ہی اصح ہے بلکہ بعض جو غیر مقدور کہتے ہیں خود اس قدرت نبی کو معجزہ کہتے ہیں۔ یہ قدرت ضرور نبی کی قدرت سے نہیں بلکہ بعطائے الہی ہے تو فعل خارق عادت بالاتفاق قدرت نبی سے ہوا یعنی اہل سنت کے دونوں فریق یا کم از کم اصح قول والے اسمعیل کے نزدیک بے شک کافر مشرک ہیں۔ سائل نے اسی کے مثل شرح مقاصد کی عبارت بتائی اسمعیل کو کتب عقائد سے جو یہ خلاف ہے اس کی نسبت سوال تھا۔ اب اولاً گنگوہی صاحب اسمعیل کا دامن کیا چھوڑیں اہل سنت لاکھ کافر ٹھہریں فرماتے ہیں مولوی اسمعیل کا کہنا حق ہے حاشا یقیناً باطل ہے اہل حق کے نزدیک جیسے بعض معجزے محض فعل الہی سے ہیں بکثرت نبی کے فعل نبی کی قدرت عطائے سے ہیں۔

عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: ﴿وَأَبْرَأُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ﴾ (۱)

مادرزادان دھے اور برص والے کو میں اچھا کر دیتا ہوں۔

اور فرمایا:

﴿وَأَحْيَى الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (۲)

میں مردے جلا دیتا ہوں اللہ کے حکم سے۔

اور فرمایا:

﴿وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدَّجِرُونَ فَبِئْسَ بُيُوتَكُمْ﴾ (۳)

میں تمہیں بتاتا ہوں جو کچھ تم کھاتے اور جو کچھ گھروں میں ذخیرہ رکھتے ہو، دیکھو یہ مسج کے افعال ہیں علیہ الصلوٰۃ والسلام تم ان سب آیتوں کے منکر ہو اور تمہارے نزدیک یہ چار شرک مسج و قرآن دونوں کے

[۱] [سورة آل عمران: ۴۹]

[۲] [سورة آل عمران: ۴۹]

[۳] [سورة آل عمران: ۴۹]

ہیں۔

ثانیاً: زور زبان یہ کہ...

سب ان کے موافق ہیں عبارت موافق و مقاصد بھی ان کے موافق ہے
بجائے، یہ فرمائیں کہ قدرت نبی سے ہونا ہی صحیح ہے، وہ کہے جو ایسا مانے یقیناً کافر ہے، بھلا
اس سے بڑھ کر موافقت اور کیا ہوگی۔

ثالثاً: پھر ایک مہمل تقریر گڑھی جس کا حاصل یہ ہے کہ معجزہ میں نبی مثل قلم ہوتا ہے جیسے کتابت
میں قلم بے اختیار محض ہے یوں ہی معجزہ میں نبی۔ فرق اتنا ہے کہ قلم بے عقل ہے اسے کتابت کی خبر بھی
نہیں، اور نبی اتنا جانتا ہے کہ معجزہ ہو رہا ہے اسی جاننے کو نبی کی قدرت کہا ہے:
سو اس کا اثبات شرح موافق و مقاصد میں ہے۔

بجائے، موت کے وقت آپ کو معلوم ہوا ہوگا کہ آپ مر رہے ہیں، تو آپ کی موت آپ کی
قدرت سے واقع ہوئی، اس جاننے کو قدرت کہیں گے۔

رابعاً: پھر کہا:

مولوی اسماعیل اس کا انکار نہیں کرتے بلکہ قدرت دے کر فارغ ہونا مثل قدرت دیگر افعال کے کہ
جب چاہیں کر لیا کریں اس کا انکار ہے۔

وہ صراحتہً مطلق قدرت کا سلب کرتا ہے۔ آپ خود نبی کو نرا قلم بنا رہے ہیں، نہ یہ کہ قدرت وقت
پردی جاتی ہے، نہ ایسی کہ جب چاہیں کر لیں۔

خامساً: یہ اور نیا شگوفہ ہوا کہ افعال عادیہ میں اللہ تعالیٰ بندوں کو قدرت دے کر فارغ ہو گیا، یعنی
بندو اب اپنی قدرت سے جو چاہو کرتے رہو میں الگ ہوں، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی
العظیم، یہ کھلا معترزی پن ہے۔

سادساً: اپنا ہی فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۱۷ دیکھئے:

سوال: مولانا روم فرماتے ہیں۔

ہست قدرت اولیا را ازالہ تیر جستہ باز گرداند ز راہ

اس کے مصداق اولیا ہیں یا نہیں؟

الجواب: کرامتِ اولیا حق ہے جب حق تعالیٰ چاہے اولیا سے کرا دیوے یہی مطلب شعر کا ہے۔ یہاں تو آپ قدرتِ اولیا پر ایمان لے آئے اور کرامت کو ان کا فعل مان لیا کرا دیوے، تو کرنے والے اولیا ہوئے اور کرا دینے والا اللہ عزوجل۔ اب وہ اسمِ عملی فتوے دیکھیے کہ بے شک مشرک و کافر۔ یہ طویلے میں لتیاء کیوں۔ اُسے شرک و کفر کی چڑھی ہے، آپ لاکھ اسے امام مانیں، وہ آپ کو بغیر کافر بنائے کب چھوڑتا ہے۔

سابعاً: یک نشد دوشد، اور بھاری کافر مشرک آئے قاسم نانوتی صاحب تحذیر الناس صفحہ ۸ میں فرماتے ہیں:

معجزہ خاص ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے کہ ویرگاہ کا قبضہ نہیں ہوتا۔

کہیے! قبضہ و قدرت میں کتنا فرق ہے؟۔

ہلننا: آپ تو اس کے منکر تھے کہ...

جب چاہیں کر لیا کریں۔

نانوتوی صاحب فرماتے ہیں:

ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے

طویلے کی کوئی اینٹ بھی سلامت رکھیے گا۔

تاسعاً: رب عزوجل نے موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا:

﴿فَاَضْرِبْ لَهُمْ طَرِيقاً فِى الْبَحْرِ يَبَساً﴾ (۱)

اے موسیٰ تم ان کے لیے دریا میں سوکھا راستہ نکال دو کہ بنی اسرائیل پار ہو جائیں۔

عاشرأ: فرماتا ہے:

﴿وَاَتْرَكَ الْبَحْرَ رَهْواً اِنَّهُمْ جُنْدٌ مُّغْرَقُونَ﴾ (۲)

اے موسیٰ تم دریا کو یو ہیں کھلا چھوڑ دینا پار اتر کر پانی ملانہ دینا کہ فرعونى اس میں اتریں اس کے

شہ ۲۹ کی وجاہت شہ کی محبت ۳۰ زہر کہاں نہیں کھاتے یہ ہیں

بعد پانی ملے اور وہ ڈوبیں۔

اب اپنی اور اسمعیل کی خبریں کہیے! وہ تو اس کا منکر تھا کہ نبی کو اظہارِ معجزہ کا حکم دے۔ اور یہاں اللہ تعالیٰ نبی کو حکم ہی دے رہا ہے۔ آپ دونوں نے دونوں آیتوں کی تکذیب کی۔ دریا میں خشک راستہ نکال دینا اور پھر پانی کو پار اترنے کے بعد بھی رُکا رکھنا۔ اگر موسیٰ کو اس کی قدرت نہ دی تھی تو ان کے حکم انھیں کیوں کر فرمائے۔ تمہارے نزدیک قرآن کے دو شرک ہوئے۔

۲۹ تفویت الایمان صفحہ ۳۷ ”امیر کی وجاہت کے سبب اس کی سفارش قبول کی، اس قسم کی سفارش اللہ کی جناب میں ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتی، جو کسی نبی کو اس قسم کا شفیع سمجھے وہ اصل مشرک ہے۔“
مسلمانوں کے ایمان میں انبیاء و حضور سید الانبیاء علیہم افضل الصلوٰۃ والسلام ضرور شفیع ہیں اور ضرور بارگاہِ الہی میں ان کے لیے عظیم وجاہت ہے اور ضرور ان کی وجاہت کے سبب ان کی سفارش قبول ہے جو وہاں وجاہت نہیں رکھتا اُس کا کیا مونہہ کہ کسی کی سفارش کر سکے۔ ان کی وجاہت کا انکار کفر اور اُس کے سبب ان کی شفاعت کا قبول نہ ماننا ضلال، باقی دھوکا دینے کو جو وجاہت کے معنی میں دباؤ کی پتھر لگائی کہ...
امیر سے دب کر سفارش مان لیتا ہے۔

یہ محض عیاری ہے۔ وجاہت کے معنی میں لغتِ عرفاً شرعاً کہیں اس کا پتا نہیں۔
اقول: خود صدیق حسن بھوپالی نے ”تفویت الایمان“ کے خلاصہ مسمی بہ ”انفکاک“ میں وہ دباؤ کی قید نہ رکھی اور صفحہ ۲۰ پر صاف کہا:

شفاعت وجاہت جس طرح کوئی بادشاہ کسی امیر کی آبرو کے سبب سے اس کی سفارش قبول کر لیتا ہے۔ یہ شفاعت اللہ پاک کی جناب میں ہرگز نہیں ہو سکتی جو کوئی کسی نبی کو اس طرح کا شفیع سمجھے وہ اصلی مشرک ہے۔

اللہ عزوجل عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو فرماتا ہے:

﴿وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ (۱)

دنیا و آخرت دونوں میں وجاہت والا۔

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو فرماتا ہے: ﴿وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِبْهًا﴾ (۱)
اللہ کے یہاں وجاہت والا ہے۔

بیضاوی و ارشاد العقلم و رغائب الفرقان و مدارک التنزیل و تعمیر ہا میں ہے:

”الوجاہة فی الدنیا النبوة و فی الآخرة الشفاعة“ (۲)

دنیا میں وجاہت یہ کہ نبی ہیں، آخرت میں یہ کہ شفاعت کریں گے۔

مگر امام الوہاب یہ تو ان کو..

ناکارے لوگ، چوہڑے چمار، چمار سے بھی ذلیل، ذرّہ ناچیز سے کم تر۔

کہتا ہے، یہ ان کے لیے وجاہت کیونکر مانے۔

مسلمانو! کیا تم اپنے نبی کو اللہ کے یہاں اتنا وجاہت والا نہیں جانتے کہ ان کی وجاہت وجہ قبول
شفاعت ہو سکے۔

۳۰ تفویت الایمان صفحہ ۳۸ ”محبت کے سبب سفارش قبول کر لی اس قسم کی شفاعت بھی اس دربار
میں کسی طرح ممکن نہیں جو کسی کو اس قسم کا شفیع سمجھے ویسا ہی مشرک ہے۔“

مسلمانوں کے ایمان میں انبیا و حضور سید الانبیا علیہم افضل الصلوٰۃ و الثنا ضرور محبوب ہیں ان
کے غلام تک محبوب ہیں:

﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ (۳)

اے محبوب تم فرما دو کہ اگر خدا سے محبت رکھتے ہو تو میرے غلام ہو جاؤ اللہ کے محبوب ہو جاؤ گے۔

اور ضرور ان کی محبوبیت کے سبب ان کی سفارش قبول ہے۔

اقول: حدیث کا ارشاد دیکھیے کہ جب حضور شفاعت کا سجدہ کریں گے ارشاد ہوگا:

(۱) [سورة الاحزاب: ۶۹]

(۲) [رغائب الفرقان: ۱۶۳]

(۳) [سورة آل عمران: ۳۱]

اصل اس شفاعت شہ سے ہیں کافر نام کو لفظ دکھاتے یہ ہیں

((یا محمد ارفع راسک ، وقل یسمع لك)) (۱)

اے محمد اپنا سر اٹھاؤ اور جو کہنا ہو کہہ سنی کی جائے گی۔

آنکھوں کا اندھا، اطاعت کے لفظ کو دیکھے، یہ کمالِ محبوبیت کے سبب قبولِ شفاعت نہیں تو اور کیا ہے، ان کی محبوبیت کا انکار کفر اور اس کے سبب ان کی شفاعت کا قبول نہ ماننا ضلال۔ باقی دھوکا دینے کو لا چاری کی قید بڑھانی کہ...

محبت سے لا چار ہو کر تقصیر معاف کر دے۔

وہی بے ایمانی ہے۔

اقول: دنیوی بادشاہوں کے یہاں بھی وجاہت و محبت دینے اور لا چاری کو مستلزم نہیں اگرچہ کبھی یہ بھی ہوتا ہے۔ گمراہ نے

اولاً: اس واحد قہار کو ان پر قیاس کیا۔

ثانیاً: ان سے بھی گھٹا کروہاں یہ حصر بڑھا لیا کہ اس کے یہاں وجاہت یا محبت کے باعث شفاعت قبول ہوئی تو دباؤ یا لا چاری ہی سے ہوگی۔

ثالثاً: عن قریب آتا ہے کہ اس کے دھرم میں اس کے معبود کا دینا، لا چار ہونا، سب کچھ روا ہے، پھر کس منہ سے ایسا ماننے پر یہ مشرک مشرک بگھارتا ہے۔

مسلمانو! کیا تمہارے نبی اللہ کے محبوب نہیں کیا ان کی محبوبیت وجہ قبولِ شفاعت نہیں۔

۳۱ مسلمانوں کو دھوکے دینے کے لیے شفاعت بالاذن کا ماننا ظاہر کیا۔ شفاعت بالوجاہت و بالمحبة اس کے مقابل نہیں بلکہ وہی شفاعت بالاذن ہے، مگر اس نے اس کے وہ معنی گڑھے کہ شفاعت کا خالی لفظ رہ گیا حقیقت اڑ گئی، تاکہ انکار تو منہ بھر کر ہو، اور جاہلوں کے چھلنے کو ہو جائے کہ ہم منکر نہیں۔

اس میں یہ قیدیں بڑھائیں: صفحہ ۳۸

(۱) وہ ہمیشہ کا چور نہیں۔

(۲) چوری کو اس نے پیشہ نہیں ٹھہرایا نفس کی شامت سے قصور ہو گیا۔

(۳) سواں پر شرمندہ ہے۔

(۴) اور رات دن ڈرتا ہے۔

مسلمانو! گنہگار کی شفاعت میں کلام ہے، وہ جس سے نادر اُ ایک آدھ گناہ ہو گیا اور عمر بھر کے اعمال اچھے پھر اس اتفاقی گناہ پر بھی شرمندہ اور رات دن ڈرتا ہے، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث صحیح میں فرماتے ہیں: ((الندم توبة)) (۱) شرمندہ ہونا توبہ ہے۔

اور جب وہ رات دن ڈر رہا ہے۔ ضرورتاً تائب ہوا۔ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث صحیح میں فرماتے ہیں:

((التائب من الذنب كمن لا ذنب له)) (۲)

جس نے گناہ سے توبہ کی وہ بے گناہ کے مثل ہے۔

ایسا شخص گنہگار ہوگا، یا اعلیٰ درجے کے متقیوں میں شمار ہوگا؟۔

اور ﴿لِمَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ جَنَّتٍ﴾ (۳)

دوہری جنتوں کا سزاوار ہوگا۔

اس نے توبہ کی،

اور خود حضور شافع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد صحیح سنیے فرماتے ہیں:

((اترونها للمؤمنين المتقين لا ولكنها للمذنبين المتلوئين الخطائين)) (۴)

کیا میری شفاعت ستھرے مؤمنوں کے لیے خیال کرتے ہو، نہیں بلکہ وہ گنہگاروں آلودہ

روزگاروں سخت خطا کاروں کے لیے ہے۔

(۱) [غاية المرام في علم الكلام: ۱/۳۱۳]

(۲) [اركان الايمان: ۲۴۱]

(۳) [سورة الرحمن: ۴۶]

(۴) [الاعتقاد للبيهقي: ۱/۲۰۲]

اس میں ۲۰ بھی تخصیص ان کی نہیں کچھ مہمل گول گڑھاتے یہ ہیں

یہ حدیث ابن ماجہ نے ابو موسیٰ اشعری اور امام احمد نے بسند صحیح اور طبرانی نے بہ سند جید عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کی۔

اقول: مسند ابوداؤد و طیالسی میں امام جعفر صادق سے ہے، وہ امام باقر سے راوی، وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

((شفاعتی لاهل الكبائر من أمتی، قال: فقال لی جابر: من لم یکن من أهل

الکبائر فما له وللشفاعة)) (۱)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: میری شفاعت میری امت کے کبیرہ گناہ والوں کے لیے ہے۔ امام باقر فرماتے ہیں: حضرت جابر نے یہ حدیث مجھ سے بیان کر کے فرمایا: جو کبیرہ گناہوں والا نہیں اسے شفاعت سے کیا علاقہ۔

دیکھو جس کے لیے فرضی شفاعت کا یہ شخص مقرر ہو اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وائمہ دین صاف فرماتے ہیں کہ اس کے لیے نہیں، اور جن کے لیے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شفاعت بتاتے ہیں یہ شخص صاف منکر ہوا کہ ان کے لیے نہیں۔ تو فرضی کے اقرار کا نام لیا اور واقعی سے صاف انکار کر گیا، پھر فریب یہ کہ ہم کیا شفاعت کے منکر ہیں۔ ﴿فَاتْلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ (۲)

مطلب بھی سمجھے؟۔ غرض یہ ہے کہ عام مسلمانوں کا تعلق قلبی ان کے پیارے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قطع کرے، وہ ان سے ناامید ہو بیٹھیں اور سمجھ لیں کہ وہ ہمارے کچھ کام نہ آئیں گے، مگر الحمد للہ مسلمان اس کے بڑے کے دھوکے میں تو آئے نہیں، اس کے چھلنے سے اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دامن معاذ اللہ چھوڑ دیں گے؟۔ حاشا

۳۲ تفویت الایمان صفحہ ۳۹ و ۴۰ ”جس کو چاہے گا اپنے حکم سے شفع بنا دے گا“۔ ہمارے ایمان میں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شفاعت کے لیے متعین ہیں۔ انہیں کو چاہا اور انہیں کو چاہے گا اور سب نفسی کہیں گے اور یہ امتی امتی۔

بٹی ۳۳ تک کے نہ کام آئیں گے بے قدری یہ مناتے یہ ہیں

اہل حق کے ایمان میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شفاعت کے لیے متعین ہیں، بے ان کے کوئی دروازہ نہیں کھول سکتا بلکہ آوروں کی شفاعت حضور کے سامنے ہے اور بارگاہِ عزت میں شفیع حضور،
(انا صاحب شفاعتہم غیر فخر)) (۱)

دہلوی نے جو مسلمانوں کا جی رکھنے، دھوکا دینے کو جھوٹی ناشدنی شفاعت کا اقرار کیا اس میں بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوئی خصوصیت نہ رکھی، حضور کا نام پاک تک نہ لیا بلکہ...
جس کو چاہے گا بنا دے گا۔

یہ ان متواتر حدیثوں کی تکذیب ہے جن میں بالخصوص حضور شفیع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا شفاعت کے لیے متعین ہونا مذکور ہے، از آں جملہ حدیث صحیحین:

((اعطيت خمسا لم يعطهن أحد من الأنبياء قبلي (الي قوله صلى الله تعالى عليه وسلم) وأعطيت الشفاعة)) (۲)

مجھے پانچ چیزیں عطا ہوئیں کہ مجھ سے پہلے کسی نبی کو نہ ملیں، ان میں سے ایک یہ کہ مجھے شفاعت کا منصب عطا ہوا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مطلب بھی سمجھے؟۔ وہ جو لاکھوں میں دو ایک ان سخت شرطوں کے نکلیں جن کے لیے شفاعت کا اس نے زبانی جھوٹا اقرار کیا ہے۔ اب انھیں کہتا ہے کہ تم اپنے محمد سے لونا لگاؤ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) شفاعت میں کچھ ان کا اجارہ نہیں، خدا جسے چاہے گا شفیع بنا دے گا۔

۳۳ تفہیم الایمان صفحہ ۴۶ ”اے فاطمہ بچا تو اپنی جان کو آگ سے، کام نہ آؤں گا میں تیرے اللہ کے ہاں کچھ۔ پیغمبر نے سب کو اپنی بٹی تک کھول کر سنا دیا کہ اللہ کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے، وہاں میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا“

صفحہ ۳۴ ”میں آپ ہی کو ڈرتا ہوں دوسرے کو کیا بچا سکوں۔“

مسلمانو! کیا تمہارا بھی یہی اعتقاد ہے کہ حضور قیامت میں اپنی صاحبزادی کو بھی نہیں بچا سکتے۔ وہ

(۱) [التعليقات على متن لمعة الاعتقاد لابن جبرين: ۱۶۰]

(۲) [صحيح البخاري كتاب الصلاة: ۱۱۹]

معنی ر ب سے نہ ہو سکنے کو کیا معنی پہناتے یہ ہیں
ان کے کام نہ آئیں گے بے شک جب تو جہنم جاتے یہ ہیں
جگ بیتی سے کیا مطلب ہے اپنی بیتی سناتے یہ ہیں
سب کے برابر عاجز و ناداں ۳۵ کار جہاں میں بتاتے یہ ہیں

آپ ہی کو ڈر رہے ہیں اور کو کیا بچا سکیں۔

یہاں دل کی کھول دی، شفاعت کی پوری آخری بول دی، جب صاحبزادی تک کے کام نہ آئیں گے تو دوسرے کا کیا منہ ہے کہ ان سے کچھ امید رکھے، واقعی جب ناکارے لوگ کہہ دیا پھر کام آنا کیا معنی۔

اقول: اور یہ اس کا اللہ و رسول پر افترا ہے کہ حضور نے فرمایا: میں آپ کو ڈرتا ہوں دوسرے کو کیا بچا سکیں۔ اور اللہ نے اس فرمانے کا حضور کو حکم دیا، ہرگز نہ آیت میں ہے نہ حضور نے فرمایا۔ وہ عظیم الشان حدیثیں ہر مسلمان کے گوش زد ہیں کہ سب انبیاء نفسی نفسی فرمائیں گے اور حضور انا لہا میں ہوں گے شفاعت کے لیے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

اقول: اور آیت میں خیانت کی، اس کے متصل جو استثنا فرمایا: ﴿إِلَّا بَلَاغًا مِّنَ اللَّهِ وَرِسَالَةً﴾ (۱) اسے ہضم کر لیا۔

اقول: حدیث میں نفی اغنا تھی، اغنا بے پرواہ کر دینا۔ اسے اصلاً کام نہ آنا بنا لیا۔

کہ حدیث صحیح متواتر کے حکم سے منکر شفاعت شفاعت سے محروم ہے۔

۳۴ تفویض الایمان صفحہ ۳۰ ”ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں عاجز اور بے

اختیار“۔ نعت شریف کی شرح میں اقوال ائمہ گزرے دیکھو مسلمانوں کا کیا اعتقاد ہے اور اس کا کیا۔

اس ضلالت کے رد کتاب ”الامن والعلی“، کتاب ”مسلطۃ المصطفیٰ“ میں دیکھیے جن میں روشن

ثبوت ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں، زمین و آسمان اور دونوں

جہان میں حضور کا تصرف جاری ہے، ہر نعمت حضور ہی کے ہاتھ سے ملتی ہے، اور جو کچھ شرح نعت شریف

میں ابھی گذرا مسلمان کے سمجھ لینے کو بس ہے کہ حضور اقدس انور خلیفہ اعظم رب اکبر۔ جل جلالہ و صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے عظیم و وسیع اختیارات کی نسبت ائمہ دین کا کیا ایمان اور گستاخ بد دین کا کیا بہتان۔ لیکن جو مصطفیٰ کو نہ مانے ان کا ماننا محض خبط اور ہر حرام سے بدتر جانے وہ ائمہ کو کیا مانے، اچھا قرآن کا تو نام لیتے ہیں، سر دست اسی کی تین آیتیں سنئے!

آیت ۱: ﴿أَعْنَهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ﴾ (۱)

ان کو غنی کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے۔

آیت ۲: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ رَضُوا مَا آتَاهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ سَيُؤْتِينَا اللَّهُ مِنْ

فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ﴾ (۲)

کیا اچھا ہوتا اگر وہ راضی ہوتے اس پر جو انھیں اللہ اور اللہ کے رسول نے عطا بخشی اور کہتے ہمیں اللہ کافی ہے اب ہمیں دیتے ہیں اللہ و رسول اپنے فضل سے۔

آیت ۳: عیسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام کا ارشاد: ﴿وَأَبْرِيءُ الْأَكْمَمَةِ وَالْأُبْرَصَ وَالْأَحْيَى الْمَوْتَى

بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (۳)

میں اچھا کرتا ہوں مادر زاد اندھے اور برص والے کو اور میں زندہ کرتا ہوں مردے اللہ کے حکم

سے۔

اقول: کیا محتاج اور وہ جنہوں نے اُسے غنی کر دیا، حاجت والے اور وہ جس سے لو لگائے رہنے

کا انھیں حکم ہے کہ اب ہمیں وہ عطا فرمائیں گے۔ مادر زاد آندھا اور وہ جو اُسے نکھارا کر دیتے ہیں۔

برص والا اور وہ جو اسے شفا دیتے ہیں۔ مردہ اور وہ جو اُسے زندہ کر دیتے ہیں۔ یہ سب یکساں عاجز

ہیں اور بے اختیار۔ اور اگر زے عاجز بے اختیار بھی یہ کام کر سکتے ہیں (اگرچہ ایسا نہ کہے گا مگر مجنوں) تو:

اولاً محتاج و مریض و اموات خود ہی کیوں نہ غنی و تندرست و زندہ ہو جاتے، یہ بھی تو آخر ان کے

برابر ہی کے ہیں۔

ثانیاً تم خود بھی تو ان کے برابر کے ہو کہ بندوں سے باہر نہیں، انہوں نے مردے جلانے، تم ایک

(۱) [سورة التوبة : ۷۴] (۲) [سورة التوبة : ۵۹]

(۳) [سورة آل عمران : ۴۹]

بال تو اٹھ کر جمادو۔ اور اگر کہو کہ ان کو یہ اختیار اللہ نے دیئے تو:

اقول: اولاً تمہارا امام یہ شاخشانہ مانتا ہی نہیں، وہ دیکھو ”تفویت الایمان صفحہ ۱۱“

”وہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی

ہے ہر طرح شرک ثابت ہے۔“

ثانیاً جب اللہ نے انہیں اختیار دیا اور ان کو نہ دیا تو دیئے بے دیئے برابر کیسے ہو گئے۔ اللہ کا دینا بھی معاذ اللہ محض بے کار گیا، کوئی اندھے سے اندھا بھی بادشاہ مالک خزان اور ایک بھیک منگے کو نہ کہے گا کہ دونوں یکساں بے زر ہیں اور نادار اگرچہ ان کے پیٹ سے وہ بھی نہ لایا۔ بات یہ ہے کہ وہابی ایمان کی دولت سے خالی اور دل کا مادرزاد اندھا ہے، اسے نہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایمان کی دولت عطا کی نہ مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسے انکھیا را کیا، پھر وہ کیونکر ان کے اختیارات پر ایمان لائے، اندھا جب پیتائے کہ دو آنکھیں پائے۔

۳۵ تفویت الایمان صفحہ ۳۰ ”ان باتوں میں سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے یکساں بے خبر ہیں اور نادان“۔ مسلمانو! کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ہر جاہل کافر کو برابر کے نادان کہنا مسلمان کا کام ہے۔

غنیمت ہے کہ سب کے برابر ہی نادان کہا، گنگوہی نے تو اس وسعت علم میں خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لاکھوں درجے ابلیس ملعون سے گھٹا رکھا ہے جیسا کہ عن قریب بیان عقائد گنگوہیہ میں آتا ہے۔ اس ضلالت کے قاہرہ در کتاب ”انباء المصطفیٰ“ و کتاب جلیل ”الدولة المکیہ“ و کتاب ”خالص الاعتقاد“ میں دیکھیے جن میں روشن ثبوت ہیں کہ روزِ اول سے روزِ آخر تک کے ذرے ذرے کا علم حضور کو عطا ہوا۔ تمام جہان حضور کے پیش نظر ہے۔ دلوں کے خطروں سے آگاہ ہیں۔ سردست یہی چار آیتیں سنئے:

آیت ۱: ﴿عَلِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا. إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ (۱)

اللہ غیب کا جاننے والا ہے تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوا اپنے پسندیدہ رسول کے۔

آیت ۲: ﴿وَعَلَّمْنَاهُ مِنْ لَدُنَّا عِلْمًا﴾ (۲) ہم نے خضر کو اپنے خاص غیب کا علم دیا۔

جن کا چاہا ۶۲ خدا کا چاہا ان کا چاہا مٹاتے یہ ہیں

آیت ۳: ﴿وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٌ﴾ (۱)

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم غیب کے بتانے میں بخیل نہیں۔

آیت ۴: ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظَلِّعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ (۲)

اللہ اس لیے نہیں کہ تم لوگوں کو غیب پر مطلع کر دے ہاں اللہ اپنے رسولوں میں سے جن لیتا ہے

جسے چاہے۔

دیکھو! اللہ عزوجل تو رسولوں اور عام لوگوں میں علم غیب کا فرق فرماتا ہے۔ اور یہ کہتا ہے: سب

یکساں نادان۔

اقول: قرآن نے بتایا کہ فرق کے لیے اپنی ذات سے ہونا ضرور نہیں، نہ دیئے بے دیئے یکساں

ہو سکیں۔ کیا ایک جاہل ا جاہل کہ الف کے نام بے نہ جانے اور صدیق اکبر برابر کے جاہل ٹھہریں گے کہ

صدیق کا علم بھی ذاتی نہیں۔ غرض ہر جگہ اس شخص کو دو کام ہیں۔ قرآن کی تکذیب اور رسولوں کی توہین۔

قوله تعالیٰ: ﴿وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (۳)

۳۶ تفویت الایمان صفحہ ۵۲ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“

صفحہ ۳۵ ”کسی کام میں نہ بالفعل ان کو دخل ہے نہ اس کی طاقت رکھتے ہیں، کچھ فائدہ نقصان

نہیں پہنچا سکتے ناکارے۔“

یہ نہ صرف حضور بلکہ اللہ کی بھی توہین ہے۔

اقول: اللہ عزوجل آدم علیہ الصلاۃ والسلام کے لیے فرشتوں سے فرماتا ہے:

﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ (۴)

بے شک میں زمین میں نائب مقرر کرنے والا ہوں۔

اور فرماتا ہے: ﴿يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْ حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ (۵)

(۱) [سورة التکویر : ۲۴] (۲) [سورة آل عمران : ۱۷۹]

(۳) [سورة آل عمران : ۸۶] (۴) [سورة البقرة : ۳۰]

(۵) [سورة ص : ۲۶]

نائب اکبر قادر کل کو پتھر ۷۲ کا ٹھہراتے یہ ہیں

اے داؤد بے شک ہم نے تمہیں زمین میں نائب مقرر کیا۔
ہر شخص جانتا ہے کہ قدرت والے کا نائب کام کریگا۔ اس کی طاقت اسے دی جائے گی جسے نہ کسی
کام میں دخل، نہ اس کی طاقت۔ وہ پتھر ہوگا اور پتھر پتھر ہی کا نائب ہو سکتا ہے نہ کہ قادر کا۔ تو یہ صرف انبیا
کی نہیں بلکہ ان کے رب کی تو ہیں ہے۔

۷۳ تفویت الایمان صفحہ ۴۹ پر اللہ تعالیٰ کا حق بتایا ”نفع نقصان کی امید اسی سے رکھنا چاہیے یہ معاملہ
اور سے کرنا شرک ہے۔“

اقول: پتھر سے بھی نفع کی امید نقصان کا اندیشہ ہوتا ہے۔ تیمم کے کام آئے گا، نیو میں مضبوطی
دے گا، سر پر گراتو دو کر دے گا۔ انبیاء اولیاء پتھر سے بھی گئے گزرے۔

اقول اولاً: امام الوہابیہ نے تمام اُمتِ مرحومہ کو مشرک ٹھہرایا۔ مسلمانو! تم میں کوئی ایسا ہے کہ اپنے
پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفع کی امید نہ رکھتا ہو۔

ثانیاً شاہ ولی اللہ چکے مشرک ہوئے جن کے اقوال شرح نعت مبارک میں گزرے۔
ثالثاً اس نے تو یہ کہا لیکن قرآن کریم نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لوگی رکھنے کا حکم
دیا کہ اب ہمیں اپنے کرم سے عطا فرماتے ہیں۔

آیت نمبر ۳۴ میں گزری، اس کے نزدیک یہ قرآن عظیم کا شرک ہے۔ قرآن تو شرک سے پاک
ہے۔ یہی مشرک ہے جس کا بیان نمبر ۶ میں ہوا۔ اس کا معلم نجدی خبیث تو یہی کہتا تھا کہ میری لکڑی محمد سے
زیادہ فائدے کی ہے (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) جس سے یہ نکل سکتا کہ کچھ فائدہ ان سے بھی ہے۔ اگرچہ
ایک لکڑی کے فائدے سے کم مگر اس نے اصلاحی نہ رکھی۔ مطلقاً ان سے نفع کی امید شرک کر دی۔ کوئی دھوکا
باز بے ایمان یہاں یہ کہے گا کہ بالذات بے عطائے خدا نفع رسانی کی نفی مراد ہے۔

اقول مگر اللہ دعا بازوں کو راہ نہیں دیتا۔
اولاً امید کے لیے بے عطائے الہی نافع ہونے کی کیا ضرورت، ایک محتاج جہاں سے تنخواہ پائے
گا اس کی امید رکھے گا۔

ثانیاً وہ بددین تو صاف کہہ چکا کہ...

پتھر ۲۸ سے بھی بدتر لاشے محض پہ ٹھیکا کھاتے یہ ہیں

ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہ دی، نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کر دینے کی۔
(تفویت الایمان صفحہ ۷)

تو صراحتہ عطائی کا منکر ہی، اور یہ کھلا کفر ہے۔
تفویت الایمان صفحہ ۷ ”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“۔
امام الوہاب نے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے چاہنے کو یوں معطل محض کیا۔ اب احادیث
سنیے!

صحیحین میں ہے، أم المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضور سے عرض کرتی ہیں:

((ما أرى ربك الا يسارع في هواك)) (۱)

میں حضور کے رب کو حضور کی خواہش میں جلدی ہی کرتا دیکھتی ہوں۔

یعنی جو حضور چاہتے ہیں جلد وہی کر دیتا ہے۔

اقول: ابن عدی انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی، ابوطالب نے سرکار میں عرض کی:

((ان ربك ليطيعك)) (۲)

بے شک حضور کا رب حضور کی اطاعت کرتا ہے۔

فرمایا: ((وانت يا عماه لئن اطت الله ليطيعك)) (۳)

اے چچا اگر تم اس کی اطاعت کرو تو وہ تمہارا چاہا نہ ڈالے۔

حاکم مستدرک میں عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی، جب حضور روز قیامت سجدہ

شفاعت کریں گے، ارشاد ہوگا:

((يا محمد ارفع رأسك وقل تطاع)) (۴)

(۱) [التحریر والتنویر: ۷۵]

(۲) [المخلصیات: ۱/۳۶۰]

(۳) [المعجم الاوسط: ۴/۲۰۰]

(۴) [کنز العمال: ۱۱/۴۳۴]

کیا ہر بار نبی و ولی سے شیطان بھوت ملتے یہ ہیں

اے محمد اپنا سر اٹھاؤ اور جو کہنا ہو کہو تمہاری اطاعت کی جائے گی۔
بہجتہ الاسرار شریف میں حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، رب عزوجل نے حضور
اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرمایا:

((لا یكون فی الآخرة الا ما ترید)) (۱) آخرت میں وہی ہوگا جو تم چاہو۔
امام قسطلانی کا ارشاد شرح نعت مبارک میں گزرا کہ عالم میں کوئی حکم نافذ نہیں ہوتا مگر حضور کے
دربار سے اور کوئی نعمت کسی کو نہیں ملتی مگر حضور کی سرکار سے۔ حضور جو چاہیں اس کا خلاف نہیں ہوتا۔ نہ تمام
عالم میں کوئی ان کے چاہے کو پھیرنے والا۔

شرح شفاء امام قاضی عیاض سے گزرا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم میں تنہا حاکم
ہیں اور جہاں بھر میں کسی کے محکوم نہیں۔ یہ ہیں مسلمانوں کے اعتقاد۔
۳۹ یہ ساری کتاب میں اہلی گہلی ہے حکم لگانے میں نبی، ولی و شیطان، پری، بھوت سب کو ملاتا ہے۔
تفویت الایمان صفحہ ۹:

اس بات میں اولیا انبیاء جن شیطان بھوت میں کچھ فرق نہیں۔
ایضاً خواہ انبیاء اولیا سے کرے خواہ بھوت پری سے
صفحہ ۱۱ خواہ یہ عقیدہ انبیاء اولیا خواہ بھوت پری سے
ایضاً کسی انبیاء اولیا بھوت کی یہ شان نہیں۔
صفحہ ۱۲ جو کوئی کسی پیر پیغمبر بھوت پری کو
صفحہ ۱۳ کسی انبیاء اولیا بھوت پری کی
صفحہ ۲۵ جو کوئی کسی نبی ولی نجومی رمال برہمن اشٹی بھوت پری کو ایسا جانے
صفحہ ۲۳ پیغمبر کو پکارے، پری کو مایے، نجومی رمال سے پوچھے
صفحہ ۵۰ کسی کی قبر یا چلہ یا تھان پر دور سے قصد کرنا
صفحہ ۵۱ نام کا کردی ولی نبی بھوت پری کا

جو آیات ۲۰ بتوں میں ہیں ان کو محبوبوں پہ جماتے یہ ہیں
ان کو نبی، بت، بھوت ہیں یکساں یہ تو حید سو جھاتے یہ ہیں

صفحہ ۶۱ عورتوں کا تصور باندھتے ہیں۔ کوئی حضرت بی بی کا نام ٹھہرا لیتا ہے، کوئی بی بی آسیہ، کوئی لال پری، سیاہ پری، سیٹلا مسانی کالی
صفحہ ۶۲ کوئی نام رکھتا ہے نبی بخش، علی بخش، سیٹلا بخش، گنگا بخش۔

۴۰

پکارنا، مدد مانگنا وغیرہ امور متعلقہ بہ انبیاء و اولیاء خود حضور سید الانبیاء علیہم افضل الصلاة والسلام کے شرک بنانے کو وہ آیتیں لایا جو بتوں میں اُتری۔

مثلاً آیت ۱، صفحہ ۷ ﴿وَيَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ قُلْ أَتَنْبِئُونَ اللَّهَ بِمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ سُبْحٰنَهُ وَتَعَالٰى عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾ (۱)

اللہ کے سوا ایسی چیز کو پوجتے ہیں جو نہ انہیں فائدہ پہنچا سکے نہ نقصان، اور کہتے ہیں: یہ اللہ کے یہاں ہمارے شفیع ہیں۔ اے محبوب تم فرما دو کیا اللہ کو وہ بات بتاتے ہو جو اس کے علم میں نہ آسمانوں میں ہے نہ زمین میں۔ پاکی و بلندی ہے اللہ کو ان کے شرک سے۔

اقول: یہ آیت کریمہ ولید و عاص وغیرہا مشرکین مکہ کے بارے میں اُتری جس میں دو ارشاد ہیں:

(۱) یہ کہ بت کو پوجتے ہیں جو بے جان، بے حس ہے۔ کسی طرح کا نفع نقصان پہنچانے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

(۲) یہ کہ اسے اللہ کے یہاں اپنا شفیع مانتے ہیں حالانکہ اللہ جانتا ہے کہ اس کے سارے ملک میں کوئی بت اس قابل نہیں کہ شفاعت کر سکے۔

اس شخص نے ایک تو پوجنے کا پکارنا بنایا۔ دوم مرجع ضمیر ”یعبدون“ بت پرستوں سے توڑ کر عام لوگوں کو بتایا۔ سوم ”ما“ سے مراد غیر ذوی العقول بت تھے اسے عام کر لیا کہ یعنی:

جن کو لوگ پکارتے ہیں ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہ دی۔

یہ تین تحریفیں کیسے تاکہ آیت میں بتوں کے ساتھ انبیاء و اولیاء اور بت پرستوں کے ساتھ ان سے مدد مانگنے والے مسلمانوں کو ملا لے کہ پکارنا تو ان کا بھی ہوتا ہے، تو مطلب یہ ٹھہرا کہ انبیاء و اولیاء بتوں کی طرح ہیں۔ اصلاً چھ نفع نقصان پہنچانے کے قابل نہیں۔ نہ اپنی ذات سے نہ خدا کے دیے سے کہ اللہ نے کچھ قدرت ہی نہ دی۔ یہ صریح کفر ہے حالانکہ...

اولاً ہر سمجھ وال بچہ تک جانتا کہ آدمی بلکہ جانور بھی نفع نقصان دیتا ہے۔

تفسیر عزیزی میں شاہ عبدالعزیز صاحب نے تو فرعون کو:

مالک نفع و ضرر رکھا

مگر اس کے نزدیک انبیاء اس سے بھی گئے گزرے۔

ثانیاً اللہ عزوجل فرماتا ہے: ﴿وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ﴾ (۱)

یہ نبی مسلمانوں کو پاک کرتے ہیں انہیں کتاب و حکمت سکھاتے ہیں۔

یہ کچھ نفع پہنچانا نہ ہوا؟۔

چہارم یہ تحریفات و تعمیمات کر کے دوسرے ارشاد کو بھی اس میں ملا لیا کہ...

اور یہ جو کہتے ہیں کہ یہ ہمارے سفارشی ہیں سو یہ بات اللہ نے تو نہیں بتائی۔

آیت نے تو بتوں کی شفاعت کی نفی فرمائی تھی یہاں جن جن کو پکارنا ہوتا ہے کہ ان میں انبیاء و اولیاء

بھی داخل سب کی شفاعت باطل ہوگئی۔ یہ کھلا کلمہ کفر ہے۔

پنجم آ یہ کریمہ کے ارشاد دوم میں دوسرا پلٹا لیا کہ...

اس آیت سے معلوم ہوا کہ تمام آسمانوں زمین میں کوئی ایسا سفارشی نہیں کہ اس کو مانے اور اس کو

پکارے تو کچھ فائدہ یا نقصان پہنچے۔

اولاً اللہ عزوجل پر صریح افتراء آیت میں دو سلب کلی تھے ارشاد اول میں بتوں کے نفع و ضرر کا دوم

میں بتوں کی شفاعت کا۔ یہ سلب کلی کہ کوئی ایسا سفارشی نہیں کہاں تھا۔

ثانیاً اس کی تحریفوں پر بھی صرف ان سے سلب نکلے گا جن کو پکاریں سلب کلی کس گھر سے لائے گا۔

ثالثاً آیت میں پڑھی تحریف یہ کی کہ اس کے دونوں سلب کلی کہ جدا جدا دو حکم تھے ان میں اول کو دوم کی قید بنا لیا۔ اللہ عزوجل نے تو مطلقاً ان کے فائدہ و نقصان کی نفی فرمائی پھر مطلقاً ان کی شفاعت کی کہ جس چیز کو پوجتے ہیں اس میں نفع نقصان پہنچانے کی صلاحیت نہیں نہ وہ شفیع۔ اس نے یہ بنا لیا کہ وہ ایسے شفیع نہیں کہ ان کے پکارنے سے کچھ فائدہ پہنچے تو بتوں کی مطلقاً شفاعت سے انکار نہ ہوا۔

رابعاً نہ ان کی مطلق نفع رسانی سے بلکہ حاصل یہ ہوا کہ ان کا پکارنا مفید نہیں اگرچہ وہ بے پکارے کتنے ہی بڑے شفیع اور کیسے ہی عظیم نفع رساں ہوں۔

خامساً فائدے کے ساتھ ساتھ نقصان ملا لیا۔ کیا کوئی کسی کو اپنے نقصان کے لیے پکارتا ہے۔ یہ معنی آیت کی تخریب ہوئی۔ یہ مراد ہوتی تو آیت میں صرف ”لا ینفعہم“ ہوتا ”ولا یضرہم“ نہ فرمایا جاتا۔

سادساً پھر کہا:

انبیاء و اولیاء کی سفارش جو ہے سو اللہ کے اختیار میں ہے۔

اس نے آیت میں تعمیمیں کیں اس سے یہ فائدہ اٹھایا کہ انبیاء و اولیاء داخل ہو گئے مگر بحال تعمیم بھی بت اس سے خارج تو نہ ہوئے۔ آئیہ کریمہ نے ان کی شفاعت کی مطلق نفی فرمائی تھی، اس نے یہ پیوند لگا لیا کہ وہ شفاعت جو خدا کے اختیار میں نہ ہو تو بتوں کی شفاعت بالاذن کی نفی نہ ہوئی۔

سابعاً خدا کے اختیار میں ہونے سے ماننے اور پکارنے کا نفع کیسے سلب ہو گیا۔ کیا نفع جیھی ملتا ہے کہ خدا کے اختیار سے باہر ہو۔ غرض سارا کام قرآن کی تحریف اور انبیاء کی توہین ہے۔

مسلمانو! دیکھا کہ ایک ہی آیت سے استدلال میں کتنی بے ایمانیاں کی ہیں۔ اس پر گنگوہی صاحب فرماتے ہیں:

استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں (فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۱۲۲)

کتاب اللہ و احادیث سے ایسے استدلال تو آریہ بھی کرتے ہیں کہ تحریفیں کر کے مطلب کو بالکل کاپاپلٹ کر دیا تو ان کی کتاب کو بھی کہہ دینا کہ...

اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔

آیت ۲ صفحہ ۲۸ ﴿وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَدْعُو مِن دُونِ اللَّهِ مَن لَّا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ

الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَن دُعَائِهِمْ غَفْلُونَ﴾ [۱]

اس سے بڑھ کر گمراہ کون جو اللہ کو چھوڑ کر ایسے کو پکارے جو قیامت تک جواب نہ دے، نہ انھیں

ان کے پکارنے کی خبر۔

یہ آیت اپنے کھلے لفظوں سے بتوں کے حق میں ہے کہ وہ نہ بات سنیں، نہ جواب دے سکیں۔

بزعم خود انبیاء و اولیاء پر جمانے کے لیے یہ پیوند لگایا کہ...

دور دور سے پکارتے ہیں۔

آیت تو مطلقاً نفی فرما رہی تھی کہ پکارنے ہی سے غافل اور جواب کے ہی ناقابل ہیں، تو اس میں

دور سے پکارنا کہاں تھا۔

آیت ۳، صفحہ ۳۵ ﴿وَلَا تَدْعُ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ﴾ (۲)

نہ پوج اللہ کے سوا اس بے عقل چیز کو جو تجھے نہ کچھ نفع دے سکے، نہ نقصان۔

اس کا حال ابھی گزرا کہ آدمی کیا جانور تک نفع نقصان پہنچاتا ہے، تو آیت خاص بتوں میں ہے مگر

اس نے اپنے مطلب کی سند بنا کر انبیاء کو ”ناکارے لوگ“ ٹھہرا دیا جس کی عبارت نمبر ۷ میں ہے۔

آیت ۲ صفحہ ۶۰ ﴿إِن يَدْعُونَ مِن دُونِهِ إِلَّا إِنَانَا﴾ (۳)

یہ تو اللہ کے سوا نہیں پوجتے مگر عورتوں کو۔

یہ بتوں میں بھی خاص عرب کے بتوں میں ہے۔ مشرکین عرب ان کے زنانے نام رکھتے۔

لات، منات، عزیٰ، اور ہر قبیلہ کے بت کو ”انٹی ابن فلاں“ کہتے۔ فلاں قبیلے کی مادہ۔ یا۔ ان کی دہی۔ یہ

عام کیونکر ہو سکتا ہے؟ کیا اس کے نزدیک مسیح و عزیر علیہما الصلاۃ والسلام بلکہ اس کے ملعون دھرم میں تمام

انبیاء و اولیاء مادہ ہیں جو حصر صادق آئے کہ وہ تو صرف مادہ ہی کو پکارتے ہیں۔ ”حضرت بی بی، بی بی، بی بی آسینہ“

[۲] [سورۃ یونس: ۱۰۶]

(۱) [سورۃ الاحقاف: ۵]

(۳) [سورۃ النساء: ۱۱۷]

شان اے جلال حبیب حق کو سلب حواس بناتے یہ ہیں

ان میں گنائیں۔ کیا انہیں ماننے والے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و امیر المؤمنین علی و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نہیں مانتے جو اس حکم میں داخل ہوں۔

صفحہ ۶۱ نہیں پکارتے مگر عورتوں کو۔

آئیے کریمہ میں حصر تھا فائدے میں اسے اڑا دیا کہ...

”اپنے خیال میں عورتوں کا تصور باندھتے ہیں“

حضرت بی بی، بی بی آسیہ، سیتلا، مسانی، کالی۔ یہ تو یہاں کے بت پرستوں میں بھی نہیں کہ کالی وغیرہ کے سوامہادیو وغیرہ کو بھی پوجتے ہیں۔ بالجملہ اس کی تمام سعی یہ رہی کہ جیسے بنے اللہ کے محبوبوں کو بت اور بھوت اور شیطان سے ملائے اور ان کی محبت و تعظیم پر سچے مسلمانوں کو کافر مشرک ابو جہل کے برابر بنائے، لہذا چھانٹ چھانٹ کر بتوں، بت پرستوں کی آیتیں انبیا و غلامان انبیا پر ڈھالتا ہے۔ یہ ملعون کام خارجیوں لعینوں سے سیکھا ہے۔

صحیح بخاری شریف، باب قتال الخوارج والملحدین میں ہے:

((کان ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یراہم شرار خلق اللہ وقال: انہم انطلقو

الی ایت نزلت فی الکفار فجعلوہا علی المؤمنین)) (۱)

عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما خارجیوں کو تمام مخلوق سے بدتر جانتے تھے کہ انہوں نے وہ آیتیں جو کافروں کے بارے میں اتریں مسلمانوں پر ڈھالیں۔

کہیے اس حدیث صحیح بخاری کی شہادت سے دہلوی صاحب بدترین خلاق سے ہوئے یا نہیں؟۔

۴۱ تفویت الایمان صفحہ ۷۵ ”مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے“۔

ایک اعرابی کی زبان سے انجانے میں جو یہ لفظ نکلا کہ ہم اللہ کو حضور کی جناب میں شفع لاتے ہیں اور اس پر شان جلال طاری ہوئی اور فرمایا افسوس تجھ پر۔ اللہ کی شان اس سے بڑی ہے کہ اسے کسی کے سامنے شفع بنا سکیں۔ بے ادب بد حواس اسے یوں بیان کرتا ہے کہ..

مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔

حمد ۲۲ کرے حق مدح نبی سے قدح سے قدر بڑھاتے یہ ہیں
اتنی ہی شان خدا بڑھتی ہے جتنا نبی کو گراتے یہ ہیں

۲۲ قرآن کریم اول تا آخر تلاوت کیجیے اور ساری تفویت الایمان دیکھیے کھل جائے گا کہ اللہ تعالیٰ اپنے محبوبوں کی مدح سے اپنی حمد فرماتا ہے اور یہ محبوبوں کی مذمت کو خدا کی تعریف ٹھہراتا ہے۔
قرآن عظیم اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف و تعظیم سے رب عزوجل کی حمد کرتا ہے۔
﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾ (۱)
اللہ وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور سچے دین کے ساتھ بھیجا کہ اسے سب دینوں پر غالب کرے۔

﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ . وَآخِرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ . ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ﴾ (۲)
اللہ وہ ہے جس نے بے پڑھوں میں انہیں میں سے ایک عظمت والے رسول بھیجے کہ ان پر اللہ کی آیتیں پڑھتے اور وہ رسول انہیں پاک کرتے اور انہیں کتاب و حکمت کا علم عطا فرماتے ہیں اور بے شک وہ ان سے پہلے کھلی گمراہی میں تھے اور یہ رسول ان میں سے اوروں کو پاک کریں گے اور علم عطا فرمائیں گے جو ابھی نہیں آئے ہیں اور اللہ ہی عزت و حکمت والا ہے۔ اس رسول کی غلامی ملنی اللہ کا فضل ہے جسے چاہے دیتا ہے اور اللہ بڑے فضل والا ہے۔

﴿ تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا﴾ (۳)
بڑی برکت والا ہے وہ جس نے قرآن اتارا اپنے بندے پر کہ وہ سارے جہان کو ڈرسانے والے ہوں۔

﴿ سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ (۴)

(۱) [سورة الصف: ۹] (۲) [سورة الجمعة: ۲، تا، ۴]

(۳) [سورة الفرقان: ۱] (۴) [سورة الاسراء: ۱]

رب ۲۳ دیتا ہے رسل کو تسلط بے قابو ٹھہراتے یہ ہیں

پاکی ہے اسے جو رات میں لے گیا اپنے بندے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حرمت والی مسجد سے بیت المقدس تک جس کے گرد ہم نے برکت رکھی کہ انہیں اپنی نشانیاں دکھائیں۔ بے شک محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سنتے دیکھتے ہیں کہ ان کا سانس نادم کھینا کسی کو نہ ملا۔

مسلمان اس طریقہ حمد الہی کو دیکھیں جو ان کے رب کا ہے اور تقویت الایمان کی روش دیکھیں: صفحہ ۱۶: ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے۔

ایضا ذلیل سے ذلیل جیسے ایک چمار۔

صفحہ ۲۲: پھر کسی چوہڑے چمار کا کیا ذکر۔

صفحہ ۳۰: سب بڑے چھوٹے برابر عاجز بے اختیار بے خبر نادان۔

صفحہ ۳۵: ناکارے لوگ۔

صفحہ ۵۲: مختار اللہ ہے محمد کسی چیز کا مختار نہیں۔

صفحہ ۷۴: اللہ کی شان بہت بڑی ہے سب انبیا اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے کمتر۔

گنگوہی صاحب فتاویٰ حصہ اول، صفحہ ۸۶ میں اس کا عذر لکھتے ہیں:

اس عبارت سے مراد حق تعالیٰ کی بے نہایت بڑائی ظاہر کرنا ہے۔

یعنی اس کی بے نہایت بڑائی کا بیان کرنا خود اسے نہ آیا کہ قرآن کریم میں اپنے محبوب کی عظمتوں

سے اپنی عظمت ظاہر فرمائی بلکہ اس کی بے نہایت بڑائی یوں ظاہر ہوگی کہ اس کے محبوبوں کی بے نہایت

برائی کرو، ذرہ ناچیز سے کمتر کہو، بھنگلی چمار سے ذلیل کہو۔ ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ

يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

۴۳ تقویت الایمان صفحہ ۱۰ ”کسی کو کسی کے قابو میں نہیں دیتا“۔

اقول: یہ اللہ پر کذب کے علاوہ آیتوں کی تکذیب ہے۔

کسی کو کسی کے قابو میں نہ دینا تو امام الوہابیہ کا صریح جھوٹ ہے، وہ بھی اللہ عزوجل پر ہر شخص

جانتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے گھوڑے، بیل، بکری وغیرہ جانور آدمی کے قابو میں دیے ہیں۔

شہ ۳ء کے حضور قیام ادب کو شرک بھون میں بٹھاتے یہ ہیں

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَذَلَّلْنَاهَا لَهُمْ فَمِنْهَا رَكُوبُهُمْ وَمِنْهَا يَأْكُلُونَ﴾ (۱)
ہم نے چوپایوں کو انسان کے لیے مسخر فرمادیا تو کسی پر سوار ہوتے ہیں اور کسی کا گوشت کھاتے ہیں۔

ہر شخص دیکھ رہا ہے کہ رعیت بادشاہ کے قابو میں دی ہے۔ محکوم حاکم کے، اولاد ماں باپ کے، عورت شوہر کے۔

قال تعالیٰ: ﴿الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ﴾ (۲)
شاید خاص انبیاء کے قابو سے انکار ہو کہ اس کے حملے انہیں پر ہیں۔ تو سنیے اللہ عزوجل فرماتا ہے:
﴿وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (۳)
اللہ اپنے رسولوں کو جس پر چاہے مسلط فرماتا ہے اور اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔
اقول: تتمہ آیت میں رسولوں کی وسعت قابو کا ایما ہے۔ قابو دینے والا اتنی ہی چیز پر قابو دے سکتا ہے جو خود اس کے قابو میں ہے اور اللہ کی نہ قدرت محدود، نہ مشیت تو وہ تمام زمین و آسمان کی سلطنت رسولوں کے قبضہ میں دے سکتا ہے۔ خیر یہ تو ایمانی نگاہوں کے لیے ہے۔ اتنا تو بدیہی کہ اللہ تعالیٰ بعض اشخاص کو رسولوں کے قابو میں دیتا ہے پھر امام الوہابیہ کا کہنا کہ...

کسی کو کسی کے قابو میں نہیں دیتا۔

یہ آیتوں کی تکذیب ہوئی یا نہیں؟

۴۴ تفویت الایمان صفحہ ۱۲ ”جو پیغمبر کو سجدہ کرے یا ہاتھ باندھ کر کھڑا ہو اس پر شرک ثابت ہے۔“
صفحہ ۵۴ ”کسی کی محض تعظیم کے واسطے اس کے روبرو ادب سے کھڑے رہنا انہیں کاموں سے ہے کہ اللہ نے اپنی تعظیم کے لیے ٹھہرائے ہیں۔“

یہ اللہ پر افترا ہے۔

امام الوہابیہ نے پہلی عبارت میں تو ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونے کو شرک کہا حالانکہ ”اختیار شرح

(۱) [سورة یس: ۷۲] (۲) [سورة النساء: ۳۴]

(۳) [سورة الحشر: ۶]

۵۵۰ کے جنگل کے ادب پر کیا زنجیریں تڑاتے یہ ہیں
خود ۶۲ فرمان رسول اللہ پر حکم شرک چڑھاتے یہ ہیں

مختار ولباب المناسک و مسلک متقسط و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا کتب معتمدہ میں ہے:

”یقف كما يقف في الصلاة“ (۱)

روضہ انور کے حضور اس طرح ہاتھ باندھ کر کھڑا ہو جیسا نماز میں کھڑا ہوتا ہے۔

منسک و مسلک کے لفظ یہ ہیں:

”قام تجاه الوجه الشريف خاضعا خاشعا واضعا يمينه على شماله“ (۲)

چہرہ انور کے مقابل کھڑا ہو خشوع و خضوع کے ساتھ، داہنا ہاتھ بائیں پر باندھے ہوئے۔

دوسری عبارت میں ہاتھ باندھنے کی قید بھی اڑادی۔ نرا ادب سے کھڑا رہنا ہی شرک ہو گیا۔

تفویت الایمان صفحہ ۱۲

”جو وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اس پر شرک ثابت ہے۔“

مشرک ہر ایک کو مشرک جانتا ہے۔ مسلمان کے دل سے پوچھے کہ اس پاک مبارک جنگل کا ادب

کیسا ہے۔

تفویت الایمان صفحہ ۵۰ ”اس کے جنگل کا ادب کرنا وہاں شکار نہ کرنا درخت نہ کاٹنا گھاس نہ

اکھاڑنا اور اس قسم کے کام کرنے اور ان سے کچھ دین و دنیا کے فائدہ کی توقع رکھنی یہ سب شرک کی باتیں

ہیں۔“

یہاں چھانٹ کر اس مقدس جنگل کے ان ادبوں کو شرک کہا جو بالتصریح رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((ان ابرھیم حرم مكة و انی حرمت المدينة ما بین لا بتیہا لا یقطع عضاہا ولا

یصاد صیدھا)) (۳)

(۱) [الفتاویٰ الہندیہ: ۳۳۹/۱] (۲) [الفتاویٰ الہندیہ: ۳۳۹/۱]

(۳) [صحیح مسلم کتاب الحج: ۳۹۲/۲]

انْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَى
ان کی بات تو وحی خدا ہے
دیکھو کہاں چھلکاتے یہ ہیں
کس پر شرک جھکاتے یہ ہیں
سن ۷۷ کے تبرک آب مدینہ
شرک میں ڈوبے جاتے یہ ہیں

بے شک ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکہ کو حرم بنایا اور میں نے مدینے کی دونوں سنگستان کے بیچ میں جتنی زمین ہے اس سب کو حرم کر دیا اس کی بیولیں نہ کاٹی جائیں اور اس کا وحشی جانور شکار نہ کیا جائے۔

یہ حدیث صحیح مسلم میں جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، اور انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان کی روایت میں ہے کہ فرمایا:

((لا یختلی خلاھا)) (۱)

اس کی گھاس نہ چھیلی جائے۔

اور اس مضمون کی حدیثیں صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہا میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بکثرت ہیں جن میں سے چوبیس حدیثیں ہم نے ”الامن والعلی“ میں ذکر کیں۔ یہ اس کے نزدیک معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا شرک ہوا۔ پر وہ تو شرک کے مٹانے والے ہیں۔ یہ خود ہی مشرک ہے پھر ان کی بات تو وحی خدا ہے جیسا کہ خود قرآن کریم نے فرمایا۔ تو یہ شرک کہاں پہنچا غرض

ع تراوازلہش آنچہ در آوند و بست

اقول: اور جب تیرے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کسی فائدے کی امید رکھنے والا مشرک ہے پھر تعظیم مدینہ سے امید کا کیا ذکر۔

۷۷ تفویت الایمان صفحہ ۱۲ ”اس کے کوئیں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا بدن پر ڈالنا آپس میں بانٹنا غائبوں کے واسطے لے جانا یہ کام اللہ نے اپنی عبادت کے واسطے بتائے ہیں جو کسی پیغمبر کو کرے اس پر شرک ثابت ہے۔“

اللہ پرافتر کیا اور سلف سے اب تک کے تمام مسلمانوں کو مشرک کہا۔

سنن نسائی شریف میں ہے طلق بن علی رضی اللہ عنہ نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

حضور کا بقیہ وضو مانگا، حضور نے پانی منگا کر وضو فرمایا اور اس میں کچی ڈالی پھر ان کے برتن میں کر دیا اور ارشاد فرمایا: جب اپنے شہر میں پہنچو:

((فاكسروا بيعتكم وانضحوا مكانها بهذا الماء واتخذوها مسجدا)) (۱)

اپنا گر جا توڑو اور اس زمین پر یہ پانی چھڑکو اور وہاں مسجد بناؤ۔
انہوں نے اور ان کے ساتھیوں نے عرض کی شہر دور ہے اور گرمی سخت ہے وہاں تک جاتے جاتے پانی خشک ہو جائے گا۔ فرمایا:

((مدوه من الماء فانه لا يزيدہ الا طيبا)) (۲)

اس میں اور پانی ملاتے رہنا کہ پاکیزگی ہی بڑھے گی۔

مدینہ طیبہ کے حوالی میں جانب غرب کے سنگستان میں ایک کنواں ہے جس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کچی فرمائی تھی جب سے برابر اہل مدینہ اس سے تبرک کرتے ہیں۔ اہل اسلام اس کا پانی زمزم شریف کی طرح دور دور لے جاتے ہیں یہاں تک کہ اس کا نام ہی زمزم شریف ہو گیا ہے۔

امام سید نور الدین علی سمودی مدنی قدس سرہ خلاصۃ الوفا شریف میں فرماتے ہیں:

”بئر اہاب بصق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیہا وہی بالحرۃ الغربیۃ

معروفۃ الیوم بزم زم وقد قال المطری لم یزل اهل المدینۃ قدیما وخلفا یتبر کون بها ینقل

الی الافاق من مائها کما ینقل من زم زم یسمونها ایضاً زم زم لبر کتھا“

یعنی چاہ اہاب میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کچی فرمائی وہ پچھان کی پتھر ملی زمین

میں ہے آج زم زم کے نام سے مشہور ہے اور بے شک مطری نے کہا کہ ہمیشہ اہل مدینہ سلف سے خلف تک

اس سے تبرک کرتے ہیں۔ دور دور شہروں کو زم زم کی طرح اس کا پانی مسلمان لے جاتے ہیں۔ اس کی

برکت کے سبب اسے بھی زم زم کہتے ہیں۔

(۱) [سنن نسائی ، اتحاد البیع مساجد: ص ۳۹]

(۲) [سنن نسائی ، اتحاد البیع مساجد: ص ۳۹]

ان ۲۸ کو سفر طیبہ کا ستر ہے اس پر ادب کیا گاتے یہ ہیں

۳۸ تفویت الایمان صفحہ ۱۲ ”جو کسی پیغمبر یا بھوت کی قبر یا مکان میں دور سے قصد کر کے جاوے اس پر شرک ثابت ہے۔“

صحابہ سے اب تک کے مسلمان مشرک کر دیے، غضب یہ کہ گنگوہی صاحب بھاری مشرک ٹھہرا دیے۔

اقول: اولاً پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر سے امام الوہاب بیہ کا جلنا بجا ہے۔ بھوت تو اس کے گنگوہی کا خدا ہے جس کا بیان آگے آتا ہے۔ اس کے مکان کا دور سے قصد کرنا کیوں کر شرک کہتا ہے عجب کہ گنگوہی صاحب بھی اپنے خدا شیطان کو بھلا کر تصدیق کرتے ہیں کہ...
بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔ (حصہ اول صفحہ ۶۲)
ثانیاً غضب یہ کہ ان کے فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۶، ۷ میں ہے۔

سوال! جوج کو جائے اور مدینہ منورہ نہ جائے کہ کوئی فرض واجب نہیں۔ ایک کار خیر ہے ناحق میں ایسے راستہ خوف ناک میں جاؤں اور روپیہ بھی صرف ہوگا۔ اس سے کیا فائدہ، تو یہ کچھ گنہگار ہوگا یا نہیں۔

الجواب: مدینہ نہ جانا اس وہم سے کسی محبت فخر عالم علیہ السلام کا نشان ہے۔ ایسے وہم سے کوئی دنیا کا کام ترک نہیں ہوتا۔ زیارت ترک کرنا کیوں ہوا۔ ہاں واجب نہیں بعض کے نزدیک بہر حال رفع یدین و آئین بجمہر سے زیادہ موجب ثواب و برکت کا ہے۔ اس کو تو باوجود فساد و خوف آبرو کے بھی ترک نہ کریں اور زیارت کو احتمال وہم سے بھی ترک کر دیوں میں کونسا حصہ کمال ایمان کا ہے اور روپیہ خیرات میں صرف ہونا سعادت ہے۔ مکہ سے مدینہ تک پچاس روپے کا صرف ہے جس نے پچاس روپے کا خیال کیا اور حضور کے مرقد مبارک کا خیال نہ کیا اس کا ایمان و محبت لاریب ناقص ہے۔ گو گنہگار نہ ہو مگر اصل جبلت میں ہی کمی ایمان کی ہے۔

یہ سوال دوسرے فیشن کے وہابی غیر مقلد کے بارے میں تھا۔ گنگوہی صاحب مسلمانوں کو محبت حضور جتانے کے لیے اس پر گرج بیٹھے اور آگے پیچھے کا ہوش نہ رہا کہ وہ تفویت الایمانی شرک کے بھاری پہاڑ سر پر ٹوٹے کہ...

خاص بقصد زیارت اقدس مرقد منور بارہ منزل سے سفر کو نہ صرف جائز بلکہ دینی کام بتاتے ہیں۔

پھلڑ ۹۷ چھلڑ ورنہ مشرک کیا تہذیب جگاتے یہ ہیں

ایک شرک۔

موجب ثواب کہتے ہیں دو شرک۔

موجب برکت تین شرک۔

اس کے ترک میں کمال ایمان کا کوئی حصہ نہیں مانتے چار شرک۔

اسے خیر کہا پانچ شرک۔

اس میں روپیہ اٹھانا سعادت جانا چھ شرک۔

اس کے ترک پر ایمان ناقص جانا سات شرک۔

محبت حضور ناقص مانی آٹھ شرک۔

اسے پیدائشی کم ایمانی کہا نو شرک۔

یہ شرک کا نو لکھا ہاں آپ کے گلے میں پڑ گیا۔ اور ہاں آپ کا دسواں تو رہ ہی گیا کہ ہاں واجب نہیں بعض کے نزدیک جس سے ظاہر کہ وہ قول ضعیف ہے اور رائج و جوب ہے۔ یا کم از کم مذہب اسلام میں اس کے وجوب کا بھی قول ہے، دس شرک۔ ﴿تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ﴾ (۱)

اور آپ مقرر ہیں کہ...

بندے کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔

تو آپ اقراری وہ چند شرک ہیں۔ مبارک باد۔

یہ تو تفویت الایمانی نمبر تھے۔ اب اسلامی نگاہ سے دیکھیے کہ جھوٹی بناوٹی محبت حضور کا پردہ کھلے وہ

مردک مردود۔ ”اس سے کیا فائدہ“ کہتا بلکہ صاف لفظ ”ناحق“ کہہ رہا ہے اور اس پر حکم ضلالت درکنار گنگوہی صاحب اسے گنہگار بھی نہیں کہتے کہ ”گو گنہگار نہ ہو“۔

ع حال ایمان کا معلوم ہے بس جانے دو

۳۹ تفویت الایمان صفحہ ۱۲ ”اس کے گھر دور دور سے قصد کر کے سفر کرنا اور رستے میں نامعقول

باتیں کرنے سے بچنا کام عبادت کے ہیں جو کسی پیغمبر یا بھوت کو کرے اس پر شرک ثابت ہے“۔

یہ ہے رسول اللہ کی عزت پھر اسلام رکھاتے یہ ہیں
شہ ۵۰ کا خیال نماز میں آنا درجوں خر سے گراتے یہ ہیں
لعنت حق ہو لعن رسل ہو کیسی رینک سنا تے یہ ہیں
سورہ فاتحہ ۱۵۱ اور تشہد ۵۲ شرک اندھن میں دھنساتے یہ ہیں

اقول: اولاً تمام صحابہ کرام و اولیاء و علماء و صلحا سب مشرک کر دیے کہ رستوں میں نامعقول باتوں سے بچتے تھے

ثانیاً راہ مدینہ طیبہ میں نامعقول باتیں کرنا جزء ایمان ہوا کہ نہ کرے تو مشرک۔
تف اس مذہب پر جس میں بے ہودگیاں جزو ایمان ہوں، جو نہ کرے مشرک ہو، وہ تو خدا نے خیر کر لی کہ یہ لکھتے وقت امام الطائفہ کو آیہ کریمہ ﴿فلا رفث ولا فسوق ولا جدال فی الحج﴾ (۱) پوری یاد نہ آئی ورنہ راہ مدینہ میں فسق و فجور کرتے چلنا بھی فرض کر دیتا، ایسا کہ جو نہ کرے اس پر شرک ثابت ہے، مگر خدا را یہ احکام محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف جانے ہی میں ہیں۔ دیوبند و گنگوہ و نانوتہ و تھانہ بھون کیا مکہ مکرمہ ہیں، ان کے را سے میں گنگوہی، نانوتوی، تھانوی کیا کیا نامعقول بے ہودہ باتیں، کون کون سے فسق و فجور کرتے چلے اور چلتے ہیں تو سارے کے سارے مشرک ہوئے۔

۵۰ اسمعیل دہلوی کی صراط مستقیم صفحہ ۷۵ ”نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب رسالت مآب ہوں کتنے ہی درجوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔“

کون مسلمان ہے کہ اس قول کفر پر سنتے ہی لعنت نہ کرے۔ اس کے کفروں کا قاہر بیان ”کوکبہ شہابیہ“ میں صفحہ ۳۰ سے آخر صفحہ ۳۹ تک دیکھیے۔

اللہ اللہ ان و ہابیوں اور دیوبندیوں کے ادعائی مسلمان یہ کچھ سنیں اور پھر وہ امام اور یہ بدستور اس کے غلام۔ لبس المولیٰ و لبس العشیر۔

۵۱ و ۵۲

اقول: ظاہر ہے کہ الحمد و التحیات دونوں میں حضور کا خیال عظمت سے لانا ہے تو یہ شرک خود

بیل گدھے کی یاد میں ڈوبیں اس کو سہل بتاتے یہ ہیں
لیکن یاد رسول اللہ پر شرک کی نیو چناتے یہ ہیں
خر سے تو ان کو خیر ہی پہنچی خار توشہ سے کھاتے یہ ہیں
ختم جنہوں نے نبوت کر دی جس پر دل ہمکاتے یہ ہیں
یا محمد یا د خدا ہے کس کو خر سے گھٹاتے یہ ہیں
ان کو گدھے کا ذکر ہی روزی جس کی شان بڑھاتے یہ ہیں
ہم کو ذکر حبیب جسے یوں آگ سمجھ کے بجھاتے یہ ہیں

شریعت نے نماز میں واجب کیے۔

اقول: سورۃ فاتحہ میں ﴿الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ (۱) محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ ﴿أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ (۲) کے سردار محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ اور تشہد میں تو بالخصوص حضور سے خطاب و ندا عرض سلام و شہادت رسالت ہے اور وہ کہہ چکا کہ...
ان کا خیال تعظیم کے ساتھ آئے گا اور نماز میں تعظیم غیر کا ملحوظ ہونا خواہی نحوہی شرک کی طرف لے جائے گا۔

تو حاصل یہ کہ نماز پڑھنا خواہی نحوہی شرک ہونا ہے۔ صحابہ سے آج تک جتنے نمازی ہوئے سب مشرک، اور شریعت شرک کا حکم دینے والی بلکہ شرک کو واجب کرنے والی۔ ﴿إِلَّا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۳)

شفا شریف میں حدیث ہے: رب عزوجل نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرمایا:

((جعلتك ذكرا من ذكري فمن ذكرك فقد ذكروني)) (۴)۔

میں نے تمہیں اپنی یاد سے ایک یاد بنایا تو جس نے تمہیں یاد کیا اس نے مجھے یاد کیا۔

(۱) [سورة الفاتحة: ۷]

(۲) [سورة الفاتحة: ۶]

(۳) [سورة هود: ۱۸]

(۴) [نسیم الرياض شرح الشفاء: ۱/۱۲۵]

غیر نبی کو وحی ۵۳ و عصمت ۵۴ مان کے نیو جاتے یہ ہیں
کا ہے کی نیو نبی بننے کی جس پر جان گنواتے یہ ہیں
سلب قرآن ۵۵ جائز کہہ کر اس کو حد و ث میں لاتے یہ ہیں

۵۳ صراط مستقیم صفحہ ۳۸ ”بعض اولیا کو احکام شرعیہ بے وساطت انبیا بھی پہنچتے ہیں احکام شرعیہ میں ان پر وحی آتی ہے، وہ ایک طرح تقلید نبی سے آزاد اور احکام شرعیہ میں خود محقق ہوتے ہیں، وہ انبیا کے ہم استاد ہیں، تحقیقی علم وہی ہے جو انہیں اپنی وحی باطنی سے ملتا ہے، وہ جو انبیا سے ملا تقلیدی ہے، وہ علم میں انبیا کی برابر ہوتے ہیں۔“

ان کفریات پر ہر مسلمان نفیس کرے گا

(۱) کیا غیر نبی پر احکام شرعیہ کی وحی آئے گی؟

(۲) کیا وہ تقلید نبی سے آزاد ہو سکتا ہے؟

(۳) کیا وہ نبی کے برابر ہو سکتا ہے؟

(۴) کیا اس کا اپنا علم نبی کے علم سے زیادہ وثوق کا ہے؟

ان کا رد ”کو کبہ شہابیہ“ میں صفحہ ۲۱ سے صفحہ ۲۴ تک ملاحظہ ہو۔

۵۴ یہیں کہا: ”بالضرورة ان ولیوں کو ایک محافظت دیتے ہیں کہ محافظت انبیا کے مثل ہوتی ہے جس کا نام عصمت ہے۔“

جب انبیا کی طرح معصوم بھی ہوئے اور احکام شرعیہ کی وحی بھی آئی اور ان میں تقلید انبیا کے پابند بھی نہ ہوئے پھر نبی بلکہ مستقل رسول ہونے میں کیا رہ گیا؟ یہ صریح کفر ہے۔ یہ ساری نیو نبی بننے کی تھی جس کا روشن بیان ”الکو کبہ الشہابیہ“ میں دیکھیے۔

۵۵ اسمعیل دہلوی کی یکر روزی مطبع فاروقی دہلی صفحہ ۱۴۴ ”اتارنے کے بعد قرآن کا فنا کر دینا ممکن ہے۔“

اقول: اولاً قدیم فنا نہیں ہو سکتا تو قرآن مجید حادث ہو تو مخلوق ہو اور صحابہ کرام اور ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا فتویٰ ہے کہ جو قرآن مجید کو مخلوق مانے کافر ہے۔

ثانیاً: قرآن عظیم لازم ذات ہے اور لازم کی فنا تو حاصل یہ ہوا کہ اللہ فنا ہو سکتا ہے۔

قرآن ۵۶ وجہ ہدایت کب ہے محض الزام ہے گاتے یہ ہیں
منصب ۵۷ فہم نکات قرآن ہر گیدی کو دلاتے یہ ہیں
پھر ۵۸ اس کذب جلی کی تہمت خود قرآن پر اٹھاتے یہ ہیں
خود ۵۹ کہے قرآن مَا يَعْظِلُهَا اِى فہم بتاتے یہ ہیں
بے سمجھائے ۶۰ نہ سمجھے صحابہ اپنی ٹانگ اڑاتے یہ ہیں

- ۵۶ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے بڑا معجزہ قرآن کریم ہے۔
اور تکمیل ۱۳ میں اسمعیل دہلوی کا قول درج ہوا کہ معجزہ صرف مخالفوں پر الزام ہوتا ہے نہ ہدایت۔
تو قرآن مجید ہدایت نہ رہا۔ یہ کفر ہے۔ قال تعالى ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ قرآن ہدایت ہے ڈروالوں کو۔
۵۷ تفویت الایمان صفحہ ۳ ”سورہ بقرہ میں ہے اتاریں ہم نے تیری طرف باتیں کھلی یعنی ان کا سمجھنا
کچھ مشکل نہیں، پیغمبر تو جاہلوں کے سمجھانے کو آئے تھے۔“
۵۸ صفحہ ”اللہ صاحب نے فرمایا کہ قرآن سمجھنا کچھ مشکل نہیں۔“
یہ اللہ عزوجل پر افترا ہے۔
۵۹ صفحہ ”اللہ ورسول کے کلام سمجھنے کو بہت علم نہ چاہیے۔“
یہ قرآن مجید کی تکذیب ہے۔ قال تعالى: ﴿وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لِنَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا
إِلَّا الْعَالِمُونَ﴾ (۱)۔
یہ کہاوتیں بیان تو ہم سب کے لیے کرتے ہیں اور انہیں سمجھتے نہیں مگر عالم۔
۶۰ صفحہ ۴ ”ہر خاص و عام کو چاہیے کہ اللہ ورسول کے کلام کو سمجھیں۔“
صفحہ ”جو کوئی بہت جاہل ہے اس کو اللہ ورسول کے کلام سمجھنے میں زیادہ رغبت چاہیے۔“
صفحہ ۳ ”جو کلام مولویوں کا اس کے موافق ہو سو قبول کیجیے اور جو موافق نہ ہو اس کی سند نہ پکڑیے۔“
یہاں ائمہ کی تقلید سے توڑا اور ہر جاہل گیدی کو خود قرآن و حدیث سے احکام سمجھنے پر ابھارا ہے۔ ان
چاروں قولوں میں جو بے دینی پھیلائی ہے۔

تفویت الایمان کی ان عبارتوں میں کہ زیر قول ۵۷ تا ۶۰ منقول ہوئیں ہر جاہل ہر نامشخص کو یہ

تعلیم ہو رہی ہے کہ مولویوں کی نہ سنو بلکہ کلام اللہ کو خود سمجھو اور اس کے ذریعہ سے مولویوں یعنی ائمہ مجتہدین کے اقوال کو پرکھو، اگر تمہیں مطابق لگیں مانو ورنہ پھینک دو حالانکہ...

اولاً صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جن کی زبان میں قرآن اتر بار بار بغیر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سمجھائے نہ سمجھے۔ حدیثوں میں اس کے وقائع بکثرت ہیں، خود اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ (۱)

علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو۔

ساتھ ہی فرمایا: ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ (۲)

اے محبوب ہم نے قرآن تمہاری طرف اتارا اس لیے کہ اس میں سے جتنی باتیں عام سے متعلق

ہیں تم انہیں اپنے بیان سے سمجھا دو۔

اقول: تو جاہلوں کو عالموں کی طرف بھیجا اور عالموں کو رسول کی طرف اور رسول کو قرآن کی

طرف۔ جو اس سلسلے کو توڑے گمراہ بددین ہے۔

ثانیاً اقول: خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن عظیم میں اللہ تعالیٰ کے بیان کی حاجت

تھی، یہاں ہر گیدی بے وساطت ائمہ بلکہ ائمہ کے قول پر کھنے کو خود سمجھ رہا ہے۔

قال تعالیٰ: ﴿فَإِذَا قَرَأَهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ . ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾ (۳)

جب ہم قرآن پڑھیں اُس وقت غور سے سنو کہ لفظوں کو اسی طرح محفوظ کر لو پھر اُس کے معانی کا

بیان ہمارے ذمے ہے۔

اور اگر یہ معنی ہوں کہ تمہاری زبان پاک سے اُس کی توضیح کر ادینی ہم پر ہے تو احتیاج صحابہ میں

تو کلام نہیں۔

ثالثاً اقول: قرآن عظیم تو ہر شے کا روشن بیان ہے۔ قال اللہ تعالیٰ:

﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۴)

(۱) [سورة الانبياء: ۷] (۲) [سورة النحل: ۴۴]

(۳) [سورة القيامة: ۱۸، ۱۹] (۴) [سورة النحل: ۸۹]

اُس میں ہر شے کی تفصیل ہے۔

﴿وَكُلَّ شَيْءٍ فَضَّلْنَاهُ تَفْصِيلًا﴾ (۱)

اس میں کوئی بات اٹھانہ رکھی۔

﴿مَا فَزَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ (۲)

اگر اسے دین و احکام ہی کے ساتھ تخصیص کرو اور ٹھہرایہ کہ اُس کا سمجھنا کچھ مشکل نہیں ہر جاہل بے وساطت علما سمجھ سکتا ہے تو تمام احکام و علوم دین صرف قرآن سے آجائیں گے۔ اب دین و شریعت میں نبی کی کیا حاجت رہی۔ اگر کہیے، خود نہیں بلکہ نبی کے بیان سے تو:

اقول: جس طرح تو نے آیت ﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ﴾ (۳) پڑھ کر کہا صفحہ ۴:

جو کوئی یہ آیت سن کر کہنے لگے کہ پیغمبر کی بات سوا عالموں کے کوئی سمجھ نہیں سکتا، اُس نے اس آیت کا

انکار کیا۔

یو ہیں پہلی آیت ﴿وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ﴾ (۴) جس کا نتیجہ تو نے یہ نکالا کہ...

باتیں کھلی اُن کا سمجھنا کچھ مشکل نہیں۔

پڑھ کر کہا جائے گا کہ جو کوئی یہ آیت سن کر کہنے لگے کہ قرآن میں کھلی باتیں نہیں ان کا سمجھنا مشکل

ہے، بے نبی کے سمجھائے سمجھ میں نہ آئیں گی اس نے اس آیت کا انکار کیا۔ تو ضرور ماننا پڑے گا کہ نبی کے

بیان کی بھی حاجت نہیں۔

اقول: اب وہ جو فریب دہی کو جا بجا رسول کا نام اور رسول کا سکھانا شامل کیا تھا کھل گیا کہ محض

جھوٹ تھا۔ تو حضور سے بھی الگ کترایا اور ان کی تعلیم کو بھی صفر بنایا۔ ایک ہی آیت کافی ﴿الْأُمِّيِّينَ﴾ لیا

کہ ان پڑھوں میں کتاب لائے تو آن پڑھ سمجھ لیں گے اور اسی کے ﴿يُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ﴾ سے کفر کیا کہ

نبی کا علم عطا فرمانا بے کار کر دیا۔

(۲) [سورة الانعام: ۳۸]

(۱) [سورة الاسراء: ۱۲]

(۳) [سورة الجمعة: ۲]

(۴) [سورة البقرة: ۹۹]

حق کے بیاں کی نبی کو حاجت
قرآن ہر شے کا ہے تبیاں
معطی علم ہے سرور عالم
حق نے يُعَلِّمُهُمْ فرمایا
فِي الْأَمِينِ یاد ہے ان کو
بعض کتاب پہ نام کو ایماں
قاصد سے اب کیا کام ان کو
خواندے ہیں کیوں امی سے سیکھیں
یہ ہے حدیث کی درگت جس کے
جب ان تو مقلد مجتہدیں کو
مجتہد العصر ان کا ہے جس کو

پیٹ سے خواندے آتے یہ ہیں
صغر نبی کو بناتے یہ ہیں
ان سے الگ کتراتے یہ ہیں
خود فہمید مناتے یہ ہیں
وہ تعلیم بھلاتے یہ ہیں
بعض سے کفر دکھاتے یہ ہیں
سلجھی پاتی پاتے یہ ہیں
صاف ہے خط پڑھے جاتے یہ ہیں
دعوے پر اتراتے یہ ہیں
نصرانیت اڑھاتے یہ ہیں
بن سے پکڑ کر لاتے یہ ہیں

۶۱ تنویر العینین اسماعیل دہلوی ”ایک امام کی پیروی کہ اس کے قول کی سند پکڑے اگرچہ حدیث و کتاب سے خلاف پر دلیلین ثابت ہوں، اس قول کے موافق ان کی تاویل کرے، یہ نصرانی ہونے کا میل اور شرک کا حصہ ہے، تم ڈرتے نہیں کہ تم نے اماموں کو اللہ کا شریک کر دیا۔“
تواہل سنت کے چاروں مذہب والے معاذ اللہ مشرک و نصرانی ہوئے۔

ہر مذہب میں بعض قول ایسے ہیں کہ ظواہر کتاب و سنت سے ان کے خلاف پر استدلال ہوتا ہے اور اس کے علما با اتباع امام مذہب ان میں تاویل کرتے ہیں۔ یہاں حضرت شیخ مجدد کی دھوم دھامی عبارت ”الفضل الموهبی صفحہ ۲۰ والکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۴۹“ وغیرہا میں ہم بار بار پیش کر چکے اور پچیس سال کامل سے آج تک بفضلہ تعالیٰ لا جواب ہے، اور بعونہ تعالیٰ ہمیشہ لا جواب رہے گی جس سے ثابت کہ اسماعیل دہلوی کے دھرم میں حضرت شیخ مجدد معاذ اللہ سخت کفر مشرک نصرانی تھے، اب اگر اسے نہ مانے تو اسماعیل کے پکے گمراہ بددین ہونے کا اقرار کیجیے، اور مانے تو شاہ عبدالعزیز و شاہ ولی اللہ صاحبان مشرک نصرانی کو پیر طریقت و امام ربانی مان کر مشرک نصرانی اور انہیں اور انہیں تینوں کو شیخ و امام و ہادی امام مان کر اسماعیل مشرک و نصرانی اور ان تینوں اور اس چوتھے کو ایسا ہی مان کر سارے وہابی مشرک و نصرانی۔ کہیے مفر کدھر؟ ﴿كذالك العذاب ولعذاب الآخرة أكبر لو كانوا يعلمون﴾

ترجی ، مسکاۃ اور بکھاری
سا پھی ، ہنھی کے سکے کھوٹے
سارے سرک ، بدت پیے بیٹھے
الجاصل قرآن کو ہر دم
روئے زمیں ۱۳ پر کافر ہیں سب
گھول کر اس کو پلاتے یہ ہیں
ہنھی ۱۲ اپنی بھناتے یہ ہیں
اب کیا دیدہ لچاتے یہ ہیں
جھلاتے مکر اتے یہ ہیں
ایسی باؤ چلاتے یہ ہیں

۱۲ ظاہر ہے کہ ان میں اکثر وہ نرے کو دن جاہل ہیں جو اردو بھی نہیں پڑھ سکتے ، انہیں بھی یہی برابر ہی پڑھائی جاتی ہے کہ مثلاً حنفی مذہب کا فلاں مسئلہ خلاف حدیث ہے ، اس پر عمل نہ کرو ، حدیث پر چلو ، اب وہ کاٹھ کا اٹو حدیث کیا جانے اور مخالفت کیا سمجھے ، ضرور ان کے اعتبار پر بے دلیل مانے گا ، یہی تقلید ہے تو حاصل یہ ہوا کہ ابو حنیفہ و شافعی کی تقلید شرک و بدعت ہے ، ہماری تقلید کرو کہ عین سنت ہے۔

۱۳ تفویت الایمان صفحہ ۵۸ پر حدیث نقل کی کہ ”جب عیسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام اتر کر دجال کو قتل فرمائیں گے اس کے بعد اللہ عزوجل ایک ٹھنڈی ہوا بھیجے گا کہ روئے زمین پر جس کے دل میں ذرہ بھر ایمان ہوگا اس کی روح قبض کر لے گی۔ اور صفحہ ۵۶ پر حدیث کا ترجمہ کیا ”بھیجے گا اللہ ایک باؤ اچھی سو جان نکال لے گی جس کے دل میں ہوگا رائی کے دانے بھرا ایمان“۔

اور اس پر فائدہ یہ جڑ دیا:

صفحہ ۵ ”سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا“۔

یعنی عیسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام اتر آئے ، دجال قتل ہو گیا ، وہ ہوا چل گئی ، روئے زمین پر کوئی ادنیٰ اسلام والا نہ رہا ، نرے کافر رہ گئے۔ ایک کفر تو یہ ہوا کہ ساری امت کو کافر مانا۔ پھر یہ اور اس کے پیرو کیا روئے زمین سے الگ کسی گوہ کے بھٹے میں بستے ہیں۔ تو یہ خود اپنے اقرار سے کافر ہوا۔

اقول: یہ تو سن چکے کہ جناب امام الطائفہ صاحب کے اس قول میں دو کفر ہیں: ایک ساری امت مرحومہ کو کافر کہنا۔ دوسرا اپنے منہ آپ کافر ہونا۔ بحمد اللہ تعالیٰ مسلمان تو مسلمان ہیں کسی کفر فروش کے کافر کہے کافر نہ ہوں گے مگر اقرار و آزار و ان کے دونوں کفر اٹل ہیں۔ تو یہ ڈبل کافر ہوئے اور اسی قول سے جناب گنگوہی صاحب ڈیڑھ ڈبل کافر۔ ان کے دو کفر تو وہی اسمعیل والے کہ...

بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔

اور تیسرا کفر اس جیسے بھاری اقرار کا کفر کو امام ماننا۔

شہ کی امت کا فرمانی
روئے زمیں سے الگ کیا کوئی
اپنی آگ میں جل گئے آپ ہی
شرک کی ایسی تند چڑھی ہے
شرک کی تسبیح ان کا وظیفہ
ساون کے اندھے کا ہر ہے
شرک ملہا ریں مل کر گائیں
شرک ہے ان کی بڑھتی دولت
شاہ ۶۴ و ملک ۶۵ جبریل ۶۶ و قرآن ۶۷

آپ کہاں بچے جاتے یہ ہیں
گوہ کا بھٹا بساتے یہ ہیں
اچھی دیکھ گاتے یہ ہیں
شرک ہی شرک بلاتے یہ ہیں
شرک ہی چپتے چپاتے یہ ہیں
شرک جو گاتے گواتے یہ ہیں
شرک میں چیزی رنگاتے یہ ہیں
چھڑوں شرک لٹاتے یہ ہیں
سب پر شرک گھماتے یہ ہیں

اور جناب تھانوی صاحب دو ڈبل کافران کا چوتھا کفر گنگوہی صاحب کو امام جاننا۔
اور سارے کے سارے دیوبندی ڈھائی ڈبل کافران کا پانچوں کفر تھانوی صاحب کو حکیم الامتہ
بھاننا۔

اس ایک ہی قول اسمعیلی نے کتنے کفر اگائے، اُس نے بار بار کہہ دیا تھا کہ...
اللہ کے سوا کسی کو نہ مانو اوروں کو ماننا محض خبط ہے۔

آپ سب صاحبوں نے نبی کے بارے میں تو اُس کی یہ وصیت مانی مگر اپنوں کے حق میں مہمل
جانی، انہیں مانا اور اپنے آپ کو کفر در کفر چو گئے چنگنے کفر میں سانا۔
۶۴ تا ۸۷ تفویت الایمانی دھرم پرانمہ و اولیاء و صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی کیا گنتی انبیاء و ملائکہ و
جبریل حتیٰ کہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم و سلم یہاں تک کہ قرآن عظیم یعنی خود رب العالمین عز جلالہ
سب نے معاذ اللہ شرک کیے ہیں۔ ان کے کچھ بیان ”کو کبہ شہابیہ“ میں اور بکثرت ”الامن والعلی“ میں
دیکھیے۔

اسمعیلی شرک امور عامہ سے ہے کہ جملہ موجودات بشر و ملک و امت و انبیاء بندہ و خدا سب کو شامل،
اُس کا احاطہ بعید و مشکل۔ نمونہ چاہو تو ان فصلوں سے حاصل۔

محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم پر اسمعیلی شرک کے فتوے

(۱) نمبر ۴۶ میں اگر راکر رسوا، اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم نے مدینہ طیبہ کے جنگل کے ادب تو ریت

۶۸ و انجیل ۶۹ و زبور ۷۰ اب ان سے شرک جٹاتے یہ ہیں

کے جو حکم فرمائے اس نے صاف کہہ دیا...

یہ سب شرک ہیں۔

(۲) صحیح بخاری میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((انہ کان فقیرا فاغناه اللہ ورسولہ)) (۱)

وہ محتاج تھا اُسے اللہ ورسول نے غنی کر دیا۔

تفویت الایمان صفحہ ۱۱:

روزی کی کشائش کرنی اللہ ہی کی شان ہے کسی انبیا بھوت کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے وہ مشرک ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے اُن کو ایسی قدرت بخشی ہر طرح شرک ہے۔

صفحہ ۲۹ و ۳۰:

اس بات کی اُن میں کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے اُن کو عالم میں تصرف کی کچھ قدرت دی ہو کہ غنی کر

دیں۔

(۳) صحیحین میں ہے، عامر بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور سے عرض کی: یا رسول اللہ! ہمارے

گناہ بخش دیجیے۔

(۴) ہم پر سیکندہ اتاریے۔

(۵) ہمیں جہاد میں ثابت قدم رکھیے۔

(۶) صحیح مسلم میں اتنا اور ہے: ہم حضور کے فضل سے بے نیاز نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے ان باتوں پر نہ فرمایا کہ ارے کیا شرک بول رہے ہو، نہ یہ تفویت الایمانی احکام سنائے۔

صفحہ ۵۲: جس کا نام محمد ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

صفحہ ۳۴: میں آپ ہی ڈر رہا ہوں سو دوسرے کو کیا بچا سکوں۔

صفحہ ۴۶: اللہ کے یہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے۔

صفحہ ۳۵: کسی کام میں نہ بالفعل دخل ہے نہ اس کی طاقت۔

غیب پہ کشتی خضر اے و موسے اے ۲ شرک بھنور میں پھنساتے یہ ہیں

صفحہ ۴۹: نفع نقصان کی امید اسی سے چاہیے اور سے شرک ہے۔

صفحہ ۳۵: کچھ فائدہ نہیں پہنچا سکتے عاجز نا کارے۔

بلکہ اُلٹی ان شرکوں پر اور رجسٹری فرمادی کہ ان کو شہادت کی دعادی۔

(۷) اور بڑھ کر یہ کہ حضور کی دعائے شہادت پر امیر المؤمنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض

کی: یا رسول اللہ کاش ہمیں حضور نے ان سے نفع لینے دیا ہوتا۔

شرح صحیح بخاری علامہ قسطلانی میں ہے:

یعنی ابھی حضور انہیں زندہ رکھتے۔ حضور نے اتنے بڑے بول پر بھی اعتراض نہ فرمایا۔ اصل

حدیث اور ان پانچ کا بیان ”الامن والعلی“ میں شروع صفحہ ۸۵ سے وسط صفحہ ۸۹ تک دیکھیے۔

(۸) ابن عساکر کی حدیث ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

جو میرے صحابہ کے بارے میں میرا لحاظ رکھے ((فانا احفظه يوم القيامة)) (۱)

میں روز قیامت اس کا حافظ و نگہبان ہوں گا۔

(۹) ابن عدی و ابن عساکر کی حدیث ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((انی احید عن امتی نار جہنم))

میں اپنی امت سے دوزخ کی آگ دفع فرماؤں گا۔

(۱۰) ابن عساکر و ابو نعیم و غیر ہمانے امیر المؤمنین علی سے امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے

بارے میں حدیث روایت کی:

((کان ختن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی ابنتیہ ضمن له بیتا فی

الجنة)) (۲)

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو شاہزادیاں انہیں منسوب ہوئیں، رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لیے جنت کی ضمانت فرمائی۔

(۱) [فیض القدير: حرف الحاء، ۳/۳۷۰]

(۲) [الشريعة للاجری: ۵/۲۳۳۳]

سجدہ یعقوب ۳ ے و یوسف ۴ ے کو چاہے شرک جھنکاتے یہ ہیں

(۱۱) طبرانی وابن عساکر کی حدیث ہے، عثمان غنی نے عرض کی: یا رسول اللہ! اگر میں یہ چشمہ خرید کر مسلمانوں کے لیے کر دوں:

((أتجعل لى مثل الذى جعلته له عبناً فى الجنة)) (۱)
کیا اس کے بدلے حضور مجھے جنت میں چشمہ عطا فرمائیں گے؟
(قال: نعم)) فرمایا ہاں۔

(۱۲) ابو نعیم کی حدیث ہے، حضور مالک جنت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا:
(لك الجنة على يا طلحة غداً)) (۲)
اے طلحہ کل تمہیں جنت دینا میرے ذمہ پر ہے۔

(۱۳) طبرانی و ابو نعیم وابن عساکر وغیرہم کی حدیث ہے، حضور نے عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا:

((واما امر اخرتك فانا لها ضامن)) (۳)
تمہاری آخرت کے معاملہ کا میں ذمہ دار ہوں۔
ان چھ حدیثوں میں یہ دخل، یہ طاقتیں اور وہ بھی اللہ کے یہاں کے معاملے میں، کھلے اسمعیلی شرک ہیں۔

(۱۴) امام احمد و امام طحاوی کی حدیث ہے، اے مازنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کی: ((يا مالك الناس)) (۴)
اے تمام آدمیوں کے مالک۔
تفویت الایمان صفحہ ۳۰:

شرک سے بہت دور بھاگیں نہ اللہ کے سوا کسی کو حاکم سمجھیے کہ کسی چیز میں کچھ تصرف کر سکتا ہے نہ

(۱) [کنز العمال: ۳۶/۱۳] (۲) [المعجم الاوسط: ۲۸۳/۳]

(۳) [اتحاف الخیرة المہرۃ بزوائد المسانید العشرۃ: ۱۹۳/۷]

(۴) [السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴۰۶/۱۰]

أُبْرِيئُ الْآكُمَةَ وَالْأَبْرَصَ ۚ ۷۵ پر سولی سے دھکاتے یہ ہیں

کسی کو اپنا مالک ٹھہرائے کہ اپنی حاجت اُس کے پاس لے جائے۔

(۱۵) ابن شاذان کی حدیث میں عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جنازے پر فرمایا:

((يا حمزة! يا كاشف الكرب! يا حمزة! يا ذاب عن وجه رسول الله!)) (۱)

اے حمزہ!، اے سختیاں دفع کرنے والے!، اے حمزہ!، اے رسول اللہ کے چہرے سے دشمنوں کو دور کرنے والے!۔

کاشف الکربات، دافع البلاء، مشکل کشا۔ ایک ہی بات ہے، یہ کتنا بھاری اسمعیلی شرک ہے۔

تمام ملائکہ و آدم علیہم الصلاۃ والسلام پر اسمعیلی شرک کا فتویٰ

قرآن عظیم فرماتا ہے:

﴿فَسَجَدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ﴾ (۲)

تمام جمیع کل ملائکہ نے اللہ کے حکم سے آدم علیہ الصلاۃ والسلام کو سجدہ کیا۔

تفویت الایمان صفحہ ۹۲:

جو کسی پیغمبر کو سجدہ کرے اس پر شرک ثابت ہے ہر طرح شرک ہے۔

تو اللہ نے حکم دیا، ملائکہ نے سجدہ کیا، آدم نے قبول کیا، سب پر شرک ثابت۔ اور یہ حیلہ

نہیں چل سکتا کہ پہلے جائز تھا۔ یہی تو کہا جاتا ہے کہ خدا نے شرک جائز کیا، زمانہ بدلنے سے شرک نہیں

بدل سکتا کہ خدا کا شریک اب تو نہیں ہاں کبھی اگلے زمانے میں ہو سکتا ہو۔ اور جب ہر زمانے میں ناممکن تو

جو آج شرک ہے قطعاً ہمیشہ سے شرک تھا، اور اسی کو خدا نے جائز کیا اور معاذ اللہ انبیاء و ملائکہ مرتکب ہوئے۔

خود گنگوہی صاحب کی لطائف رشیدیہ صفحہ ۲۴ میں ہے:

شرک بہر حال شرک ہی ہے خواہ نبی سے قبل ہو یا بعد۔

جبرئیل علیہ الصلاۃ والسلام پر اسمعیلی شرک کا فتویٰ

قرآن عظیم فرماتا ہے جبرئیل امین نے حضرت مریم سے کہا

أَحْيَى الْمَوْتَى ۶ سن کے تو مر کر شرک گڑھے میں ساتے یہ ہیں
نام پسر پر آدم ۷۷ و حوا ۸۱ ۷ دونوں کا دین کھپاتے یہ ہیں

﴿قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا﴾ (۱)
میں تو تمہارے رب کا رسول ہوں کہ میں تم کو ستھرا بیٹا دوں۔
تو مسیح علیہ الصلاۃ والسلام رسول بخش ہوئے۔
تفویت الایمان صفحہ ۵، ۶:

کوئی نام عبدالنبی رکھتا ہے کوئی علی بخش غرض جو کچھ ہندو اپنے بتوں سے کرتے ہیں وہ سب یہ نام
کے مسلمان اولیا انبیا اور فرشتوں سے کر گزرتے ہیں اور دعویٰ مسلمانی کا کیے جاتے ہیں سبحان اللہ یہ منہ اور
یہ دعویٰ۔ شرک میں گرفتار ہیں۔

”قرآن کریم پر اسمعیلی شرک کے فتوے“

اللہ عزوجل پر اسمعیلی دس حکم شرک اوپر گزرے، ایک نمبر ۲۴ چھ نمبر ۲۸۔ ایک ایک ۳۷، ۶۳، ۶۴ میں
اور دو نمبر ۶۹ و ۷۱ میں آتے ہیں، بارہ ہوئے۔

(۱۳) ﴿أَغْنَهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ﴾ (۲)

انہیں غنی کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے۔

(۱۴) ﴿فَالْمُذَبِّحَاتُ أُمْرًا﴾ (۳)

قسم ان فرشتوں کی کہ کام کی تدبیر کرتے ہیں۔

اور خود فرماتا ہے:

﴿وَمَنْ يُدْبِرِ الْأَمْرَ فَسَيَقُولُنَّ اللَّهُ﴾ (۴)

اے نبی ان کافروں سے پوچھو وہ کون ہے کہ کام کی تدبیر کرتا ہے، اب کہہ دیں گے کہ اللہ۔
تو یہ اللہ کی ایسی خاص صفت ہوئی کہ مشرکین تک اس کا اختصاص جانتے تھے۔ پھر خود ہی اسے
فرشتوں کے لیے ثابت فرمایا۔

(۱) [سورة مريم: ۱۹] (۲) [سورة التوبة: ۲۴]

(۳) [سورة النازعات: ۵] (۴) [سورة يونس: ۳۱]

تفویت الایمان صفحہ ۸:

اللہ نے کسی کو عالم میں تصرف کی قدرت نہیں دی۔

صفحہ ۳۳: جو کوئی کسی مخلوق کو عالم میں تصرف ثابت کرے اس پر شرک ثابت ہے۔

(۱۵) ﴿وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ﴾ (۱)

یہ نبی غیب بتانے میں سخیل نہیں۔

جسے خود علم نہ ہو دوسرے کو کیا بتائے گا، تو آیہ کریمہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے

غیب کا علم ثابت فرما رہی ہے اور حضور کے بتائے سے حضور کے غلاموں کو۔

معالم التنزیل و تفسیر خازن میں اس آیت کے تحت میں ہے:

”يقول انه صلى الله تعالى عليه وسلم ياتيه علم الغيب فلا يبخل به عليكم

يخبركم به“ (۲)

یعنی اللہ عزوجل فرماتا ہے: میرے نبی کو علم غیب آتا ہے، وہ تمہیں بتانے میں بخل نہیں فرماتے

بلکہ تم کو بھی اس کا علم دیتے ہیں۔

تفویت الایمان صفحہ ۳۲:

جو کوئی کہے کہ پیغمبر خدا غیب کی بات جانتے تھے وہ بڑا جھوٹا ہے بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا

ہی نہیں۔

صفحہ ۳۱: کسی انبیا اولیا کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی باتیں جانتے ہیں۔ حضرت

پیغمبر کی بھی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے۔

صفحہ ۷۸: غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے رسول کو کیا خبر۔

صفحہ ۳۰: ان باتوں میں سب بڑے چھوٹے یکساں بے خبر ہیں اور نادان۔

فتاویٰ گنگوہی حصہ ۳ صفحہ ۷:

اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔

ایضاً صفحہ ۴۲: جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے قطعاً مشرک و کافر ہے۔

توریت مقدس پر اسمعیلی شرک کے فتوے

شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں، توریت مقدس کے سفر چہارم میں ہے:

“ان ہاجرة تلد ویكون من ولدھا من یدھ فوق الجمیع و ید الجمیع مبسوطة الیہ بالخشوع“
بے شک ہاجرہ کے اولاد ہوگی اور اُس کی اولاد میں وہ ہوگا جس کا ہاتھ سب سے بلند و بالا ہے اور سب کے ہاتھ اُس کی طرف پھیلے ہیں عاجزی اور گڑگڑانے میں۔

یہ مرجع حاجات عالم و حاجت روائے تمام جہاں ہونا، اور تمام عالم کا اُن سے اپنی اپنی مرادوں کی بھیک مانگنا، گڑگڑا گڑگڑا کر اُن کی طرف ہاتھ پھیلا نا، کتنے بڑے بھاری شرک ہیں جن میں نہ صرف توریت بلکہ شاہ صاحب بھی شریک ہیں، بلکہ خبر صادق توریت مقدس سے تمام مسلمان، بلکہ یہاں سے تو یہ نکلتا ہے کہ جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف عاجزی سے گڑگڑا کر ہاتھ نہ پھیلائے وہ بجکم توریت اس جمیع یعنی جماعت مسلمین سے باہر ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ!

توریت و انجیل شریف پر اسمعیلی شرک کے فتوے

بیہقی و ابو نعیم دلائل النبوة میں کعب احبار سے راوی کہ توریت مقدس میں ہے۔ اور حاکم بافادہ تصحیح اور ابن سعد و بیہقی و ابو نعیم ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے راوی کہ انجیل پاک میں ہے:

((محمد رسول اللہ اعطی المفاتیح)) (۱)

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں انہیں سب کنجیاں عطا ہوئیں۔

احادیث سے ان کنجیوں کی تفصیل ”الامن والعلی“ میں صفحہ ۵۶ سے صفحہ ۶۵ تک دیکھیے۔ خزانوں کی کنجیاں، زمین کی کنجیاں، دنیا کی کنجیاں، نصرت کی کنجیاں، نفع کی کنجیاں، جنت کی کنجیاں، نار کی کنجیاں، ہر شے کی کنجیاں۔ اب امام الوہاب بیہ کا اقرار اُس کی اور اُن کی جان کا آزار سنئے!

تفویت الایمان صفحہ ۲۴: جس کے ہاتھ میں کنجی ہوتی ہے قفل اسی کے اختیار میں ہوتا ہے جب

چاہے کھولے، جب چاہے نہ کھولے۔

تو انجیل و توریت و احادیث سے ثابت ہوا کہ تمام دنیا و آخرت کا اختیار ہمارے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے جب تو اُن کے رب عزوجل نے اُن سے فرمایا: ((لا یكون فی الآخرة الا ما ترید)) آخرت میں وہی ہوگا جو تم چاہو گے۔

اب یاد کرے اپنے وہ کفری بول...

جس کا نام محمد ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں کسی کام میں نہ بالفعل اُن کو دخل ہے نہ اُس کی طاقت رکھتے ہیں۔

یہ تیرے طور پر معاذ اللہ توریت و انجیل کے کتنے بھاری شرک ہیں تف تف۔

وہی نورِ رب وہی ظلِ رب ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب

نہیں اُن کی ملک میں آسماں کہ زمیں نہیں کہ زماں نہیں

بخدا خدا کا یہی ہے در نہیں اور کوئی مفر مفر

جو وہاں سے ہو یہیں آکے ہو جو یہاں نہیں تو وہاں نہیں

زبور مقدس پر اسمعیلی شرک کا فتویٰ

شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ میں لکھا، زبور شریف میں ہے:

((امتلات الارض من تحمید احمد و تقدیسہ ملک الارض و رقاب الامم)) (۱)

زمین بھر گئی احمد کی حمد اور اس کی پاکی بولنے سے احمد مالک ہوا ساری زمین اور تمام اُمتوں کی

گردنوں کا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

اب تو زبور شریف و شاہ عبدالعزیز صاحب پر اسمعیلی شرک کا پانی سر سے تیر گیا، ﴿قُلْ مُوتُوا

بَعِیْظُكُمْ اِنَّ اللّٰهَ عَلِیْمٌ بِذَاتِ الصُّدُوْر﴾ (۲)

موسیٰ و خضر علیہما الصلاۃ والسلام پر اسمعیلی شرک کا فتویٰ

تفسیر ابن جریر میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے، خضر نے موسیٰ علیہما الصلاۃ والسلام

(۱) [مختصر التحفة الاثنا عشریة: ۱/۱۱۲]

(۲) [سورة آل عمران: ۱۱۹]

سے کہا: ((لم تحط من الغیب بما اعلم))
جو علم غیب مجھے ہے آپ کا علم اسے محیط نہیں۔

ابن عباس نے فرمایا: ((وکان رجلاً یعلم علم الغیب)) (۲)
خضر علم غیب جانتے تھے۔

قرآن عظیم میں فرمایا:

﴿وَعَلَّمْنَاهُ مِنَ لَدُنَّا عِلْمًا﴾ (۳)

تفسیر بیضاوی میں ہے ”وہو علم الغیب“ (۱) یعنی رب عزوجل اس آئیہ کریمہ میں یہ فرماتا ہے
کہ ہم نے خضر کو علم غیب دیا۔

قرآن و خضر پر تو اسمعیلی شرک کا حکم ظاہر ہے، موسیٰ پر یوں کہ اسے سنا اور قبول کیا، ورنہ کشتی کا تختہ توڑ
دینے اور بے اجرت دیوار سیدھی کر دینے پر انکار فرمایا تھا، اسمعیلی خاص شرک کی بول پر یوں چپ رہتے۔
یعقوب و یوسف علیہما الصلاۃ والسلام پر اسمعیلی شرک کا فتویٰ

قرآن کریم میں ہے:

﴿وَاٰخِرُ وَاٰلَہٗ سُبْحٰنًا﴾ (۴)

یعقوب اور ان کی بی بی اور گیارہ بیٹے سب یوسف کے لیے سجدے میں گرے، علیہم الصلاۃ والسلام
۔ اور تفویض الایمان کی عبارت فصل ۲ میں گزری کہ...

یہ ہر طرح شرک ہے۔

عیسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام پر اسمعیلی شرک کے فتوے

قرآن حکیم میں ہے، عیسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا:

(۱) [الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور: ۴۱۴/۵]

(۲) [سورة الکہف: ۶۵]

(۳) [حاشیة الشہاب علی تفسیر البیضاوی: ۲۲۲/۵]

(۴) [سورة یوسف: ۱۰۰]

ایک بڑے کے بھی دادا نانا شرک کے نیچے لٹاتے یہ ہیں

﴿وَأَبْرَأُ الْاَكْمَةَ وَالْاَبْرَصَ وَالْحَيْبَى الْمَوْتَى بِاِذْنِ اللّٰهِ﴾ (۱)

مادر زادانندھے اور کوڑھی کو میں تندرست کر دیتا ہوں اور مردے میں جلاتا ہوں اللہ کے اذن سے۔
تفویت الایمان صفحہ ۱۱:

جلانا اور تندرست کرنا یہ سب اللہ ہی کی شان ہے کسی انبیا کی بھوت کی یہ شان نہیں جو کوئی کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے وہ مشرک ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ہے۔
افسوس کہ مسیح علیہ الصلاۃ والسلام کے باذن اللہ کہنے نے بھی کام نہ دیا، کیونکہ ہر طرح شرک ہے۔
اسماعیل کے رسالہ منصب امامت اور فتوائے گنگوہی صفحہ ۲۴ میں ہے:
عالم وجود میں بندہ مقبول سے تصرفات ماننا اگرچہ بحکم خدا مانے محض کفر ہے۔
اور اسماعیل کا یہ لفظ کہ اپنی خواہش سے مارنا جلانا الخ.....

اس کے یہ معنی نہیں کہ بے ارادہ خدا اپنے مستقل ارادے سے کہ یوں توبہ عطاے الہی جلانا وغیرہ شرک نہ رہے گا اور وہ کہہ چکا ہر طرح شرک ہے، بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ان کا فعل ارادی سمجھے تو مطلقاً مشرک، بلکہ وہ زے پتھر ہیں جس کو نہ کچھ اختیار نہ فعل اس کا فعل۔ دیکھو رسالہ منصب امامت میں اس کی اور فتاویٰ میں گنگوہی صاحب کی عبارت اور دونوں کی اور صاف تصریحیں کہ نمبر ۲۸ میں گزریں وہیں حضرت مسیح پر اسماعیلی چوتھا شرک بھی بیان ہوا۔

آدم و حوا علیہما الصلاۃ والسلام پر اسماعیلی شرک کا فتویٰ

جامع ترمذی شریف وغیرہ کی حدیث ہے کہ آدم و حوا علیہما الصلاۃ والسلام نے اپنے بیٹے کا نام عبدالحارث رکھا، حارث کا بندہ۔ اور نمبر ۶۳ میں تفویت الایمان کی عبارت گزری کہ عبدالنبی نام رکھنا بھی شرک ہے اور ایسے شخص کا دعوائے مسلمانی جھوٹا، عبدالحارث تو عبدالحارث۔

۷۹ تفویت الایمان صفحہ ۶۵ ”کوئی نام رکھتا ہے علی بخش، پیر بخش، غلام محی الدین، غلام معین الدین۔ یہ جھوٹے مسلمان سچے شرک میں گرفتار ہیں۔“

صفحہ ۶۴ ”کوئی نام رکھتا ہے: نبی بخش، پیر بخش، سینٹلا بخش، گنگا بخش، سو یہ آپ ہی مردود ہو جاتے

دادی نانی دونوں مسلمان کفر انہیں کب چکاتے یہ ہیں
اب جو حکم اولاد پر آیا پوچھو کیا فرماتے یہ ہیں
اور اگر ان کو بھی شرک میں سائیں جب کیا چاک سلاتے یہ ہیں
مرتد و مرتدہ کا تناکح رد ہے کدھر چکراتے یہ ہیں
لاکھوں مسلمان کر دیے مشرک گھر کی خبر براتے یہ ہیں
جیسی کرنی و یسی بھرنی کاٹیں جیسی بو اتے یہ ہیں
عبد عزیز ۵۰ و ولی اللہ ۱ کو شرک کی دلی دکھاتے یہ ہیں

ہیں۔

اب تذکرۃ الرشید صفحہ ۱۳ میں لنگوہی صاحب کا پدری نسب دیکھیے:

”رشید احمد بن ہدایت احمد بن پیر بخش بن غلام حسن بن غلام علی“۔

نیز مادری دیکھیے ”رشید احمد بن کریم النساء بنت فرید بخش بن غلام قادر بن محمد صالح بن غلام محمد“۔
بھلا تقویت الایمانی دھرم پر پیر بخش کا پوتا فرید بخش کا نواسا کیونکر صحیح النسب ہو سکتا ہے۔ جس کی
دادی نانی مسلمان اور دادا نانا بحکم تقویت الایمان مشرک مردود، گنگا بخش، سیتلا بخش کے جوڑ کے۔ اور
غلاموں کی بھرمار علاوہ، یعنی اوپر ہی سے ہوتی آئی ہے ع:

ایں خانہ ہمہ آفتاب ست

اور اگر رشیدی حضرات ان کی دادیوں نانیوں کو بھی مشرکہ مانیں یعنی ان کے دادا نانا، دادیاں
نانیاں سب مشرک و مشرکہ تھے اور مشرک و مشرکہ کا باہم نکاح صحیح تو یہ بھی بخیر ہے، اصلی مشرک و مشرکہ کا
نکاح صحیح ہے، اور جو کلمہ گو ہو کر شرک کرے مرتد ہے، اور مرتد مرد ہو یا عورت دنیا میں جس سے اس کا نکاح
ہوگا باطل محض ہوگا۔ دیکھو عالمگیری وغیرہ۔ اب لنگوہی صاحب کی وہ عبارت فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۶۴
”بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں“۔

یاد کر کے اور زیادہ افسوس ہوتا ہے کہ جناب موصوف اب خود اپنے منہ کیا ہوئے ولا حول

ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم.

۵۰ تا ۵۸ تقویت الایمانی دھرم پر شاہ عبدالعزیز صاحب، شاہ ولی اللہ صاحب، حضرت شیخ مجدد
الف ثانی، جناب حاجی امداد اللہ صاحب، معاذ اللہ سب کئے کے مشرک تھے حتیٰ کہ اسی کے منہ اسمعیل خود

شیخ ۵۲ مجد صاحب پر تو سب سے سوا غزاتے یہ ہیں

مشرک، اس کے پدر طریقت یعنی پیر مشرک۔ مزہ یہ ہے کہ نہ یہی بلکہ اسمعیلی فتوے سے لگنو ہی صاحب، نانوتوی صاحب، تھانوی صاحب، سب کٹر مشرک۔ ان کے قاہر بیان رسائل اعلیٰ حضرت ”اکمال الطامہ وکوکبہ شہابیہ و بذل الصفا“ وغیر ہائیں ہیں۔

اسمعیلی ان شرکوں کی بوچھار ایک ایک بڑے پر بڑی بھر مار اس کا شمار اور بھی دشوار، بعض کا بطور نمونہ اظہار۔

شاہ عبدالعزیز صاحب پر اسمعیلی شرک کے فتوے

شاہ صاحب کے دو شرک نمبر ۶۸ میں گزرے کہ تو ریت و تریور کی ان آیتوں پر ایمان لائے جن میں محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تمام علم کا اپنی مرادوں کی بھیک مانگنا، گڑ گڑا، گڑ گڑا کر ان کی طرف ہاتھ پھیلانا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مالکِ کل ہونا ہے۔

(۳) شاہ صاحب تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں:

بعض اولیا کو بعد انتقال بھی دنیا میں تصرف کرنا عطا ہوتا ہے۔

(۴) وہ اس حال میں بھی دنیا کی طرف متوجہ ہیں۔

(۵) فیض دیتے ہیں۔

(۶) حاجت مندان سے اپنی حاجتیں مانگتے اور پاتے ہیں۔

(۷) وہ مشکلیں حل فرماتے ہیں۔

(۸) تحفۃ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں:

تمام اُمت مولیٰ علی اور ان کی اولاد کرام کو پوجتی ہے۔

(۹) جس طرح پیروں کی پرستش کرتی ہے۔

(۱۰) عالم کے کاروبار کو ان کے ارادے سے وابستہ مانتی ہے۔

(۱۱) ان کے نام کی نذر کا معمول ہے۔

(۱۲) سب اولیا کے ساتھ یہی معاملہ ہے۔

ان پر تفویت الایمان کے احکام شرک اوپر گزرے، ایک چوٹی کا یہاں بھی سن لیجیے۔

صفحہ ۸، ۹: پیغمبر خدا کے وقت کے کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہ جانتے تھے مگر یہی پکارنا

آپ ۵۳ پہ ڈھالیں باپ ۵۳ پہ ڈھالیں کون ہے جس کو بچاتے یہ ہیں

اور نذر نیاز کرنی اور ان کو اپنا سفارشی سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا اسے اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

شاہ صاحب تو ابو جہل کے برابر مشرک ہوئے ہی مگر وہ تو ساری اُمت کو اسی بلا میں مبتلا بتاتے ہیں تو ساری اُمت ابو جہل کے برابر مشرک ہے جیسا کہا تھا کہ...

پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا کہ دنیا بھر میں کوئی مسلمان نہ رہا۔

شاہ ولی اللہ صاحب پر اسمعیلی شرک کے فتوے

شاہ ولی اللہ کی کتاب ”انتباہ“ سے ظاہر کہ وہ خود اور ان کے بارہ ۱۱۲ اساتذہ حدیث و پیران سلسلہ اس ناد علی کی سندیں لیتے اجازتیں دیتے وظیفہ کرتے:

ناد علیاً مظهر العجائب تجده عوناً لك في النوائب

كل هم و غم سينجلي بولايتك يا علي يا علي يا علي

علی کو پکار جن سے عجیب عجیب کرامتیں ظاہر ہوتی ہیں تو انہیں مصیبتوں میں مددگار پائے گا ہر غم و پریشانی اب دور ہوتی ہے آپ کی ولایت سے یا علی یا علی یا علی۔ یہ فرمائی تین شرک ہیں۔ (۵، ۴) اسی ”انتباہ“ میں کشفِ قبور کے لیے فرماتے ہیں:

جب مقبرہ میں جائے دو گانہ ان ولی کی روح کے واسطے ادا کرے پھر فاتحہ پڑھ کر سات دفعہ طواف کرے پھر مزار کی پاکتی جا کر خسارہ رکھے۔

تفویت الایمان صفحہ ۱۲:

طواف کرنا ایک پتھر کو بوسہ دینا اس کی دیوار سے اپنا منہ ملانا یہ سب کام اللہ نے اپنی عبادت کے بتائے ہیں جو کسی پیغمبر یا بھوت کو کرے اس پر شرک ثابت ہے۔

حضرت شیخ مجدد صاحب پر اسمعیلی شرک کے فتوے

حضرت شیخ مجدد کے مکتوبات جلد ۲ مکتوب ۳۰ صفحہ ۲۶ میں ہے:

(۱) تصور شیخ کا ایسا غلبہ کہ نمازوں میں صورت شیخ کو سجدہ معلوم ہو اور ہر چند یہ خیال ہٹانا چاہے نہ ہٹے یہ

دولت ہزاروں میں ایک کو ملتی ہے جو سعادت مند ہو۔

(۲) ہر حال میں شیخ کو اپنے اور خدا کے بیچ میں رکھو۔

حاجی امداد اللہ کو بھی شرک مدد پہنچاتے یہ ہیں

(۳) نماز وغیر نماز میں ہر وقت شیخ کی طرف متوجہ رہو۔

اوّل وسوم پر تقویت الایمانی احکام اوپر معلوم دوم پر کہتا ہے:

صفحہ ۴۲: یہ نہیں سمجھتا کہ پیرو پیغمبر تو اس سے دور ہیں اور اللہ نہایت نزدیک، سو یہ ایسا ہے کہ ایک رعیتی بادشاہ کے پاس ہے بادشاہ اسی کی سنے کو متوجہ پھر وہ کسی امیر وزیر کو دور سے پکارے کہ میری طرف سے فلانی بات عرض کر دے سو وہ اندھا ہے یا دیوانہ۔

یہ خطاب چھنٹ رہے ہیں ان کو جنہیں اپنا پیر طریقت و سردار سلسلہ کہتا ہے۔

(۵، ۴) مکتوبات جلد اول مکتوب ۳۱۲ صفحہ ۴۲۸، ۴۲۹:

اشارہ سبابہ میں حدیثیں بہت سی آئی ہیں اور فقہی روایتیں بھی ہیں مگر فتویٰ کراہت پر ہے ہم مقلدوں کو نہیں پہنچتا کہ حدیثوں پر عمل کر کے اشارے کی جرأت کریں اشارہ نہ کرنا ہمارے اگلے علما کی راہ ورسم ہے۔

تقویت الایمان صفحہ ۴۲:

کسی کی راہ ورسم کو ماننا اور اسی کے حکم کو اپنی سند سمجھنا انہیں باتوں میں ہے کہ خاص اللہ نے اپنی تعظیم کی ٹھہرائی ہیں پھر جو کوئی یہ معاملہ کسی مخلوق سے کرے اس پر شرک ثابت ہے ایضاً جو کوئی حدیث کے مقابل قول کی سند پکڑے شرک ہے۔

خود اپنی ذات اور اپنے پیر پر اسمعیلی شرک کے فتوے

حضرت شیخ مجدد و شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز صاحبان کے ۲۲ شرک کہ بطور نمونہ گزرے، سب اس کے اور اس کے پیر کے شرک ہیں کہ یہ انہیں کے سلسلہ میں داخل، انہیں کے غلام، انہیں پیر و مرشد و امام و ولی جاننے والے، اور جو شرک کو ایسا مانے خود شرک ہے، پھر اسمعیلی کا زعم ہے کہ صراط مستقیم اس کے پیر کا بیان، اور خود اس کی تحریر ہے، اس میں جا بجا تقویت الایمانی شرک برساتی کیڑوں کی طرح گجگار ہے ہیں، تو یہ اور اس کے نزدیک اس کا پیر دونوں اپنے مستقل شرکوں سے بھی شرک۔ مثلاً:

(۲۳) صراط المستقیم صفحہ ۳۶: اکابر اولیاء ملانکہ کی طرح جہان کے کاموں کی تدبیر اور ان کے جاری کرنے

میں کوشش کرتے ہیں۔

(۲۴) صفحہ ۶۶: بادشاہوں کو بادشاہی، امیروں کو امیری ملنے میں مولاعلی کی ہمت کو دخل ہے۔

تھانوی ۵۶ قاسم ۵۷ گنگوہی ۵۸ کو شرک کے تھان بندھاتے یہ ہیں
فَدَّ يَضُدُّقُ خُودِ اُورِ يِه تِنُيُوں چار پہ سچ ڈھلکاتے یہ ہیں

(۲۵) صفحہ ۱۱۲: ان کو اختیار مطلق ملتا ہے کہ عالم میں جو چاہیں تصرف کریں۔

(۲۶) یہ اولیا کہہ سکتے ہیں کہ عرش سے فرش تک ہماری سلطنت ہے۔

(۲۷) صفحہ ۱۵۳: اللہ تعالیٰ تمام مہم کام انجام دینے کے لیے ان کو اپنا نائب کرتا ہے۔

(۲۸) صفحہ ۳۳: عالم کے ہست نیست اور شریعت کے کن مکن کی تدبیر ان کے توسط سے ہوتی ہے۔

(۲۹ تا ۳۵) اسی کے صفحہ ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۶۔ میں جا بجا کشف کو صحیح مانا اور وہ

بھی ایسا کہ اولیا کو زمین کے دور دراز مقامات ظاہر ہوتے ہیں، بلکہ آسمانوں کے مکان، فرشتے، روحیں، ان کے مقام، جنت، دوزخ، قبروں کے اندر کا حال، آنے والے واقعات کھل جاتے ہیں، عرش فرش سب میں ان کی رسائی ہوتی ہے، لوح محفوظ پر اطلاع پاتے ہیں، وہ اپنے اختیار سے زمین و آسمان میں جہاں کا چاہیں حال دریافت کر لیں، اور ان سب باتوں کے حاصل کرنے کے طریقے خود ہی اس شخص اور اس کے پیر نے بتائے کہ یوں کرو تو یہ رتبے مل جائیں گے، یہ کشف یہ اختیار ہاتھ آئیں گے، اصل عبارتیں ”کوکبہ شہابیہ“ میں دیکھیے۔ اس پر تفویت الایمان کی چار عبارتیں نمبر ۶۵ میں سن چکے۔

(۵) صفحہ ۳۲: جو کچھ اللہ بندوں سے کرے گا دنیا خواہ قبر خواہ آخرت میں اس کی حقیقت کسی کو نہیں معلوم نہ

نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

(۶) صفحہ ۷: شرک سب عبادتوں کا نور کھودیتا ہے کشف کا دعویٰ کرنے والے اس میں داخل ہیں۔

۳۵ شرک امام الوہابیہ اور اس کے پیر میں مشترک ہوئے اور اسمعیل کا ایک خاص حقیقی شرک نمبر ۶ میں

گزارا تو اسمعیل کے ۳۶ شرک ہوئے۔ اور گناہی کیا وہاں عمر بھر یہی کمایا۔ ع ما علی مثله یعد الخطاء۔

حاجی امداد اللہ صاحب پراسمعیلی شرک کا فتویٰ

حاجی امداد اللہ صاحب کا رسالہ ”نفیہ مکیہ ترجمہ شائم امدادیہ صفحہ ۱۳۵:

عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿قُلْ يٰعِبَادِیَ الَّذِیْنَ اَسْرَفُوْا عَلٰی اَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوْا مِنْ رَّحْمَةِ اللّٰهِ﴾ مرجع ضمیر متکلم کا آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ یعنی اللہ عزوجل حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حکم دیتا ہے کہ تم سب کو اپنا بندہ کہو اور ان سے یوں ارشاد فرماؤ کہ اے میرے گنہگار بندہ میرے رب کی رحمت شرک

فقہی کفر کلامی باہم بانٹے کھاتے یہ ہیں

سے نامید نہ ہو۔

کتاب بڑا بھاری اسمعیلی شرک ہے، وہ تو ایک شخص کا نام عبدالنہی رکھنے پر جھوٹا مسلمان اور سچا مشرک کہہ رہا تھا، یہاں تمام جہان عبدالنہی و بندہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے، الحمد للہ۔
ہے یوں ہی ﴿ولو کفرہ الکافرون﴾ پڑے برامائیں کافر۔

طرفہ یہ کہ جناب اشرف علی تھانوی صاحب اسمعیلی چمر تو حید کو بھول شرک پر پھول، سونے میں سہاگہ عبارت مذکور، پریوں حاشیہ چڑھاتے ہیں:

قرینہ بھی اسی معنی کا ہے۔ آگے فرماتا ہے ﴿لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللّٰهِ﴾ (۱) اگر مرجع اس کا اللہ ہوتا تو فرماتا من رحمتمی تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔

اے تو واہ رے تیرا قرینہ، یہ قرینہ ہے یا مادر شرک کافر زندگی۔

اشرف علی تھانوی صاحب پر اسمعیلی شرک کے فتوے

تھانوی صاحب کا ایک بھاری شرک ابھی گزرا اور ایک نمبر ۴۹ میں اور اسمعیلی کے ۳۶ شرک بھی بجکم امامت ان پر سوار اور اسی علت سے گنگوہی صاحب کے گیارہ مستقل شرک کے بھی زیر بار، تو تھانوی صاحب ۵۱ شرک میں گرفتار۔

قاسم نانوتوی صاحب پر اسمعیلی شرک کے فتوے

نانوتوی صاحب کا ایک شرک نمبر ۲۸ دوسرا نمبر ۴۹ میں گزرا اور بعثت امامت اسمعیلی چھتیس بھی ان پر جلوہ زاء، تو نانوتوی صاحب کے ۳۸ شرک ہوئے۔

رشید احمد گنگوہی صاحب پر اسمعیلی شرک کے فتوے

گنگوہی صاحب کے دو شرک نمبر ۲۸، ۴۹ میں گزرے اور ۱۰ نمبر ۴۸ میں۔ اسی علت سے اسمعیلی ۳۶ مل کر ۲۸ ہوئے اور دو حقیقی شرک ان کے ذاتی اقوال میں آتے ہیں، تو گنگوہی صاحب کے ۵۰ شرک ہوئے، اور حاشیہ صرف نمونہ ہیں، ورنہ ان صاحبوں کے شرک و کفر کا شمار سخت دشوار۔

چاہے ۵۹ تو حق عالم ہو پر اب تک جاہل ہے یہ گاتے یہ ہیں
اس کی ۹۰ صفات قدیمہ کو حادث اور مخلوق لکھاتے یہ ہیں
سارا علم غیب الہی پانچ میں ختم کراتے یہ ہیں

۵۹ تفویت الایمان صفحہ ۲۴ ”غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہیے کر لیجیے یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے“ دیکھیے کتنا صاف صاف کہا کہ..

اللہ کو فی الحال علم غیب نہیں، ہاں اختیار رکھتا ہے کہ جب چاہے معلوم کر لے۔ یہ اللہ عزوجل کو کیسی کھلی گالی دی والعیاذ باللہ تعالیٰ!

۹۰ اقول: اولاً اسمعیل کا علم الہی میں عقیدہ ابھی گزرا کہ اختیار میں ہے اور ہر اختیاری مخلوق۔
ثانیاً: بلکہ وہ کہہ چکا کہ اللہ کو کل علم ابھی حاصل ہی نہ ہوا، چاہے تو حاصل کر لے، تو قطعاً حادث ہوا، اور ہر حادث مخلوق۔

ثالثاً: قرآن عظیم کو حادث و مخلوق ماننا نمبر ۵۵ میں گزرا۔
رابعاً: صدق و جملہ صفات الہیہ کو یہی دشنام نمبر ۱۰۹ میں دی جس کا بیان آتا ہے۔ وباللہ التوفیق۔

۹۱ تفویت الایمان صفحہ ۳۲ ”جو کہے کہ پیغمبر خدا وہ پانچوں باتیں جانتے تھے یعنی سب غیب کی باتیں جانتے تھے“۔

دیکھو سارا غیب انہیں پانچ باتوں میں منحصر کر دیا:

(۱) قیامت کب آئے گی۔

(۲) مینہ کب برسے گا۔

(۳) مادہ کے پیٹ میں کیا ہے۔

(۴) کل کیا کرے گا۔

(۵) کون کہاں مرے گا۔

تو اللہ تعالیٰ کا علم غیب بس اتنا ہی ہوا، ان کے سوا غیر متناہی علوم الہیہ کا انکار ہو گیا۔ یہ کیسا کفر

سمت ۹۲ و زمان ۹۳ و مکاں ۹۴ سے تنزیہ
دیدار ۹۵ بے کیف پر ایماں
ترک ۹۶ سزائے شرک پر اس کو
غیر کفر ۹۷ کی قطعی سزا بھی
قد ر ۹۸ حکم نبی رکھنے کو
حق کی ضلال بتاتے یہ ہیں
کفروں کے ساتھ گناتے یہ ہیں
بے غیرت ٹھہراتے یہ ہیں
معتزلہ سی مناتے یہ ہیں
حیلہ گراس کو بناتے یہ ہیں

۹۲ تا ۹۵ مسلمانوں کا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ جہت اور زمانے اور مکان سے پاک ہے، قیامت میں مسلمانوں کو اس کا دیدار ہوگا جو کیفیت و جہت و مقابلہ و مسافت سے پاک ہے۔ امام ابوہابہ نے ”ایضاح الحق“ میں ان سب ایمانی عقیدوں کو گمراہی بتایا، اور مخلوق کو قدیم یا اللہ عزوجل کو معاذ اللہ بے اختیار ماننے کے کفروں کے ساتھ گنا۔ یہ کھلی ضلالتیں ہیں۔

”ایضاح الحق“ مطبع فاروقی دہلی صفحہ ۳۵ و ۳۶ ”اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان و جہت سے پاک بتانا اور بغیر جہت و مقابلہ کے اس کا دیدار ماننا اور مخلوق کو اللہ تعالیٰ سے بطور بے اختیاری صادر جاننا اور عالم کو قدیم کہنا سب حقیقی بدعتوں کے قبیل سے ہے، اگر اسے دینی عقیدہ جانے۔“

۹۶ تفویت الایمان صفحہ ۱۵ و ۱۶ ”ایک تفصیریں اس ڈھب کی ہیں جن میں بغاوت نکلتی ہے جو بادشاہ ایسوں کو سزا نہ دے اس کی بادشاہت میں قصور ہے، عقلمند ایسے بادشاہوں کو بے غیرت کہتے ہیں سو مالک الملک کہ پرلے سرے کا زور رکھتا ہے اور ویسی غیرت وہ مشرکوں سے کیونکر غفلت کرے گا اور کس طرح ان کی سزا نہ دے گا۔“

یہ اللہ کو مجبور کرنا ہے۔ مسلمانوں کا ایمان یہ ہے کہ ﴿إِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ﴾ بے شک اللہ جو چاہے کرے ﴿لَا يُسْتَلُ عَمَّا يَفْعَلُ﴾ اس کے کسی فعل پر اعتراض نہیں۔

۹۷ تفویت الایمان صفحہ ۱۵ ”شُرک کی سزا مقرر ملے گی پھر اگر پرلے درجے کا شرک ہے جس سے کافر ہو جاتا ہے تو ہمیشہ دوزخ میں رہے گا اور جو اس سے ورلے درجے کے شرک ہیں ان کی سزا جو مقرر ہے پاوے گا باقی گناہ کی سزائیں اللہ کی مرضی پر ہیں چاہے دے چاہے معاف کرے۔“

یہ ضلالت معتزلی ہے۔ اہل سنت کے ایمان میں صرف کفر کی سزا قطعی ہے، باقی سب اس کی مرضی پر ہے۔

۹۸ تفویت الایمان صفحہ ۳۹ یر اللہ کے حضور شفاعت کے لیے وہ قیدیں کہ نمبر ۳۱ میں گزریں بڑھا

مورچھل ۹۹ اس کی قبر پہ جھلتے نمکیر ۱۰۰۵ اتے یہ ہیں
خاص ۱۰۱ انہیں ۱۰۲ اپنے لیے کرنے کی تہمت حق پر اٹھاتے یہ ہیں

کر کہا:

”سو اس کا یہ حال دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اس پر ترس آتا ہے مگر آئین بادشاہت کا خیال کر کے بے سبب درگزر نہیں کرتا کہ کہیں لوگوں کے دلوں میں اس آئین کی قدر گھٹ نہ جائے سو کوئی امیر وزیر اس کی مرضی پا کر سفارش کرتا ہے اور بادشاہ ظاہر میں اس کی سفارش کا نام کر کے معاف کر دیتا ہے۔ اللہ کی جناب میں اس قسم کی شفاعت ہو سکتی ہے جس نبی ولی کی شفاعت کا قرآن و حدیث میں مذکور ہے اس کے معنی یہی ہیں۔“

یہ تین بے ایمانیاں ہیں:

(۱) اللہ پر اعتراض ہو سکتا ہے۔

(۲) اس سے بچنے کو حیلہ کرتا ہے۔

(۳) اس کے قانون میں: ﴿فَيَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ﴾ نہیں، کہ جسے چاہے بخش دے۔ جب یہ

خود اس قانون کریم میں موجود ہے تو سزا نہ دینے معاف فرمادینے میں کیا مخالفت قانون ظاہر ہوگی جس سے اس کی قدر دلوں سے گھٹ جائے گی جس سے بچنے کو یہ حیلہ گری کی جائے گی۔

۹۹ تا ۱۰۲ تفویت الایمان صفحہ ۱۰ ”اب یہ بات تحقیق کی چاہیے کہ اللہ صاحب نے کون کون سی چیزیں اپنے واسطے خاص کر رکھی ہیں کہ اس میں کسی کو شریک نہ کیا چاہیے۔“

پھر ان کی چار قسمیں کر کے تیسری میں لکھا ”یہ سب کام اللہ نے اپنی عبادت کے لیے بندوں کو بتائے ہیں پھر جو کوئی کسی کی قبر کو بوسہ دے، مورچھل جھلے، اس پر شامیانہ کھڑا کرے، اس پر شرک ثابت ہے، اس کو اشراک فی العبادۃ کہتے ہیں، یعنی اللہ کی ہی کسی کی تعظیم کرنی۔“

قبر کو مورچھل جھلنے اور اس پر شامیانہ کھڑے کرنے کے لیے پہلے اپنے معبود کی کوئی قبر تجویز کر لی ہوتی، پھر یہ کہ ان دونوں باتوں کو اللہ نے اپنے لیے خاص کیا ہے کہ میری ہی قبر پر ایسا کرنا اور قبروں پر نہ کرنا۔ یہ اللہ عزوجل پر دوافتر ہیں۔

اقول: اللہ عزوجل پر وہابیہ کے افتراء نئے نہیں، ہاں اچنبہ ان دو عبارتوں کا ہے جو امام الوہابیہ نے

گڑھیں اور دوسرے کے لیے ان کے کرنے کو عبادت الہی میں اس کا شریک کر دیتا کہا۔ قبر پر مورچھل جھلنا

جواک ۱۰۳ پیڑ کے پتے گن دے
اس کو خدائی تھماتے یہ ہیں
حق ۱۰۴ سے ہاتھ میں ہاتھ ملا کر
پیر کو باتیں کراتے یہ ہیں
یوں گھل مل کے کلام حقیقی ۱۰۵
یا رانہ گنٹھواتے یہ ہیں
لیکن ۱۰۶ شاہ ورسل کے حق میں
قاہر محض بتاتے یہ ہیں

اور قبر پر شامیانہ کھڑا کرانا۔

اولاً ذرا پوچھیے تو کہ آج تک کوئی مسلمان یا نہ سہی تم خود ان عبادتوں سے کبھی مشرف ہوئے ہو۔
ثانیاً قبر جانے دو صرف مورچھل جھلنا شامیانہ تانا کہاں کی عبادت ہے، اور اللہ عزوجل نے ان کا
کب حکم دیا ہے، شاید تمہارے پیر کی وحی میں اتر اہو۔

ثالثاً کیا قبریں ہی خدا کی شریک نہیں، زمین اور زندہ آدمی شریک ہو سکتے ہیں؟۔ اور مورچھل
جسے جھلا جائے اور شامیانہ جس مکان یا میدان میں تانا جائے شرک لازم تو دنیا بھر مشرک ٹھہری اور تم خود
اور گنگوہی، نانوتوی، تھانوی، دیوبندی سارے کے سارے کہ اپنے مدرسے کے جلسے میں ضرور شامیانہ
تواتے ہوں گے اور گرمی میں مورچھل نصیب نہیں تو پنکھا تو جھلواتے ہوں گے، اور جھلوانے ہی پر کیا ہے
عبادت کا فعل خود اپنے لیے کرنا کب شرک نہیں، اب بتاؤ تم میں کون مشرک نہیں؟۔

۱۰۳ تفویت الایمان صفحہ ۷۷ و ۷۸ ”جو اللہ کی شان ہے اور اس میں کسی مخلوق کو دخل نہیں اس میں
اللہ کے ساتھ کسی کو نہ ملاوے گو کیسا ہی بڑا ہوا اور کیسا ہی مقرب، مثلاً کوئی کہے کہ فلاں درخت میں کتے پتے
ہیں، تو جواب میں یہ نہ کہے کہ اللہ و رسول ہی جانیں، کیونکہ غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے رسول کو کیا خبر“۔
ایک پیڑ کے پتے جانے پر خدائی رہ گئی۔

اقول: جب کسی درخت کے پتے جاننا خاص اللہ ہی کی شان ٹھہری جس میں کسی مخلوق کو دخل نہیں
تو اگر کوئی محنت کر کے گن دے تو وہ خدا ہو گیا، کیونکہ غیب خاص بخدا کی طرف کسی حیلہ سے مخلوق کو راہ نا
ممکن، لیکن اس نے جان لیا تو یہ ضرور اسمعیل کا خدا ہے۔ ایک بھی (امرود) کے پتے جان لینا کچھ دشوار
نہیں، اور کیلا ہو یا ڈھاک کے تین پات جب تو خداؤں کی گنتی ہی نہ رہے گی۔ اصل بات یہ ہے کہ محبوبان
خدا خصوصاً سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام سے جلن ہے، ان کا نام آیا اور شرک نے منہ پھیلایا۔

۱۰۴ تا ۱۰۶ صراط مستقیم صفحہ ۱۷۵ اپنے پیر کی نسبت ”ایک دن اللہ نے ان کا سیدھا ہاتھ خاص اپنے
دست قدرت میں لیا اور عالم قدس کی ایک بہت عجیب و عظیم چیز ان کے پیشکش کی اور فرمایا کہ تجھے یہ دی

اور اور چیزیں بھی دوں گا۔“

اس کے لفظ یہ ہیں ”پیش روئے حضرت ایشاں کردہ“۔ پیشکش کرنا اور پیش روئے کردن کا حاصل ایک ہی ہے۔

صفحہ ۱۳ ”مکالمہ و مسامرہ بدست می آید“۔ اللہ سے کلام اور باہم داستان گوئی میسر ہوتی ہے۔ اللہ ان کے سامنے ادھر ادھر کی کہانیاں کہتا ہے اور یہ اللہ کے سامنے کہتے ہیں یوں رات کو آپس میں دل بہلاؤ ہوتا ہے۔

صفحہ ۱۵۲ ”کبھی کلام حقیقی بھی ہوتا ہے“۔ یہ خود کفر ہے کہ دعویٰ نبوت ہے۔ دیکھو کوکہ صفحہ ۱۷ و ۱۸۔ مسلمانو! انبیاء و مرسلین کے لیے تو وہ کہا تھا کہ... ”خدا کے آگے چہمار سے بھی ذلیل“ پھر اس کے پیر کی کیا گنتی، کیا یہ بھنگی در بھنگی کے غلیظ سے بھی زیادہ ذلیل نہ ہوگا۔ عجب کہ وہ شاہنشاہ متکبر غیور اس سے یوں مجلس گرم کرے۔

مسلمانو! پھر وہی خدا کہ ان کے پیر جی کے ساتھ جس کا یہ یارانہ، یہ بے تکلفی کی ملاقات، یہ مصافحے، یہ چہ میگوئیاں ہیں، اس کے یہاں رسولوں کی حالت دیکھیے :

تفویت الایمان صفحہ ۳۶ ”اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے یہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور ادب و دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے، پھر بات الٹنے کا تو کیا ذکر اور کسی کی وکالت کی کیا طاقت“۔

یہ بھی آیات قرآن کی تکذیب ہے۔

اقول: مسلمانو! وہی خدا کہ اپنے پیر سے جس کے یہ یارانے لکھے رسولوں کے حق میں ایسا قہار محض بنا دیا حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنے خلیل جلیل علیہ الصلاۃ والسلام کی نسبت فرماتا ہے: ﴿يَجَادِلُنَا فِي قَوْمِ لُوطٍ﴾ (۱)

ہم سے جھگڑنے لگا قوم لوط کے حق میں۔

ذکریا علیہ الصلاۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ نے بیٹے کی بشارت دی، عرض کی: اے میرے رب

کذب الہی ۱۰۷ ممکن کہہ کر دین و یقین سب ڈھاتے یہ ہیں

!میرے بیٹا کہاں سے آئے گا؟۔ میں بوڑھا اور بی بی بانجھ۔ فرمایا: ہمارا یوں ہی ارشاد ہے، عرض کی: تو اس کی مجھے کوئی نشانی دے۔

ابونعیم کی حدیث میں عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے ایک آواز سنی، جبریل امین علیہ الصلاۃ والسلام سے دریافت فرمایا: یہ کون ہیں؟ عرض کی موسیٰ۔ میں نے فرمایا: کس سے بات کر رہے ہیں؟ عرض کی: اپنے رب سے۔ میں نے فرمایا:

((ايرفع صوته على ربه)) (۱) کیا اپنے رب پر چلا تے ہیں؟ عرض کی:

((ان الله تعالى قد عرف له حدته))

ان کا رب جانتا ہے کہ مزاج کے تیز ہیں۔

مسند الفردوس کی حدیث میں امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے ہے، جب رب عزوجل نے محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وعدہ فرمایا کہ تمہیں اتنا دوں گا کہ تم راضی ہو جاؤ۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((اذن لا ارضى و واحد من امتى فى النار)) (۲)

تو میں راضی نہ ہوں گا اگر میرا ایک امتی بھی دوزخ میں ہوا۔

نیز یہ حدیث ابونعیم نے ”حلیہ“ میں، علی مرتضیٰ اور خطیب نے ”تلخیص الممشاہدہ“ میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے وقفاً روایت کی۔ زرقانی میں فرمایا:

”مرفوع حکما؛ اذلا مدخل للرای فیہ“

مسلمانو! یہ ہیں اللہ کی بارگاہ میں محبوبوں کی عزتیں، عظمتیں، وجاہتیں۔ بے نہایت حمد اس کے وجہ کریم کو اور بے شمار درد و سلام اس کے محبوبوں پر اور کڑی لعنت ان کی توہین کرنے والوں پر، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

۱۰۷ اسمعیل دہلوی کی یکروزی صفحہ ۱۴۵ ”ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا محال ہو۔“

(۱) [تفسیر الدر المنثور : ۲۰۵/۵]

(۲) [تفسیر الشعر اوئی : ۱۸۸۶/۳]

کذب ۱۰۸ کا کیا غم ہاں کوئی کاذب سمجھے اس سے ڈراتے یہ ہیں

براہین قاطعہ گنگوہی طبع دوم صفحہ ۲ ”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہ نکالا، قدمائے اختلاف ہے۔“

مسلمانو! جب اللہ ہی کا جھوٹا ہونا ممکن ہو پھر اس کی کون سی بات کا اعتبار رہا، دین ایمان سب ہاتھ سے گیا۔

وہابیہ کا یہ مسئلہ طشت از بام ہے، اس کے رد بہت رسائل میں ہو چکے اور بفضلہ تعالیٰ ”سبح حسن السبوح“ نے تو ان کے منہ میں پتھر دے دیا مسلمانوں کے سمجھ لینے کو اتنا ہی بہت ہے کہ جب خدا کا جھوٹ بولنا بھی ممکن ہو تو اب اس کی کس بات کا اعتبار رہا۔

اقول: اب تمہارے نزدیک کیوں کر ثابت ہوا کہ قرآن میں جھوٹ نہ بولا۔ کیا اس پر کوئی افسر ہے جس نے روک لیا۔ یا اس کا ڈر کیا۔ یا اس نے خود کہا ہے کہ میرا سب کلام سچا ہے میں نے نہ جھوٹ بولا، نہ بولوں۔ کہا کرے جب جھوٹ بول سکتا ہے تو کیا معلوم کہ پہلا جھوٹ یہی کہا ہو، یا نبی نے کہہ دیا ہے کہ خدا کا سب کلام سچا ہے۔

سبحان اللہ! جس کے خدا کا سچا ہونا واجب نہیں جھوٹا بھی ہو سکتا ہے۔ اس نبی کا سچا ہونا کیوں واجب ہو گیا۔ کیا نبی خدا سے بھی بڑھ کر ہے۔

غرض اب نہ قرآن رہا نہ دین، نہ ایمان بچا نہ یقین۔ وہابیہ و امام الوہابیہ کا یہ ادنیٰ کرشمہ ہے کہ ایک ہی لفظ میں تمام دین و ایمان و نبی و قرآن سب پر پانی پھیر دیا۔

۱۰۸ اہل اسلام دلیل لائے تھے کہ اللہ عزوجل نے ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ فرمایا کہ اللہ کے رسول ہیں اور تمام انبیاء کے پچھلے، اگر کوئی حضور کے مثل اور ہو تو حضور خاتم النبیین نہ ہوں اور اللہ کی بات معاذ اللہ جھوٹ ہو۔ امام وہابیہ نے اس کا ایک جواب تو یہ دیا کہ خدا کا جھوٹ کیا محال۔ ایک جواب یہ دیتا ہے یکرزی صفحہ ۱۴۴ ”ممکن ہے کہ یہ آیت لوگوں کو بھلا دی جائے۔ تو اب اگر حضور کی مثل دوسرا ہو سکا تو بندوں کا کسی آیت کو جھوٹا کہنا لازم نہ آئے گا۔“

اقول: دیکھو صاف کہا کہ آیت اگرچہ واقع میں جھوٹی پڑے، مگر کوئی جھوٹی کہہ تو نہ سکے گا کہ بندوں کو پہلے ہی بھلا دی ہے، جب یاد ہی نہیں تو کس کی تکذیب کریں۔ غرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان پر اندھیری ڈال دی پھر پیٹ بھر کر جھوٹ ہو کیا پرواہ ہے۔

مسلمانو! یہ کیسا گندا کفر ہے۔

مسلمانو! ”سبحان السبوح“ میں اس مغالطہ مردودہ کا کشف کر دیا ہے اور بعونہ تعالیٰ ”دامان باغ سبحان السبوح“ میں اس سے بھی واضح تر لکھا ہے۔ وہاں سے اسے نقل کر دیں کہ مسلمان دھوکے سے بچیں وہ کشف یہ ہے،

اقول: اندھے سے پوچھو انسان کو کس کے کذب پر قدرت ہے، اپنے یا خدا کے۔ ظاہر ہے کہ انسان قادر ہے تو صرف کذب انسانی پر نہ کہ معاذ اللہ کذب ربانی پر، اور شک نہیں کہ کذب انسانی ضرور قدرت ربانی میں ہے، انسان حیوان تمام جہان کے افعال اللہ عزوجل ہی کی قدرت سے واقع ہوتے ہیں، پھر اگر کذب ربانی قدرت ربانی میں نہ ہو تو قدرت انسانی کیونکر بڑھ گئی، وہ کذب ربانی پر کب تھی، اور جس پر تھی یعنی کذب انسانی، اسے ضرور قدرت ربانی محیط ہے۔ مگر جب خدا دین لیتا ہے عقل پہلے چھین لیتا ہے۔

اقول: دل کے اندھے نے یہ خیال کیا کہ انسان اپنے کذب پر قادر۔ اور یہی لفظ بارگاہ عزت میں بول کر دیکھا کہ اسے بھی اپنے کذب پر قدرت چاہیے، اور نہ دیکھا کہ وہاں اپنے سے انسان مراد تھا، اور اب خدا مراد ہو گیا۔ اس کی نظیر یہی ہو سکتی ہے کہ اسی کی طرح کا کوئی کور باطن خیال کرے کہ انسان اپنے خدا کی تسبیح کر سکتا ہے، تو چاہیے کہ خدا بھی اپنے خدا کی تسبیح کر سکے ورنہ قدرت انسان بڑھ جائے گی، تو خدا کے لیے اور خدا درکار ہو الیٰ غیر نہایۃ انتھی!

تنبیہ ضروری: آئندہ اشعار میں امام الوہابیہ کی خباثت دلائل ظاہر کرنے کو ان پر اکتالیس (۴۱) نقض ہوں گے۔ مسلمانوں کو اتنا ملحوظ رہے کہ اللہ عزوجل تمام عیبوں سے پاک ہے۔ وہابیہ جس کو عیبی مان رہے ہیں خدا نہیں بلکہ ان کے وہم باطل نے اپنی ہوائے نفس اور اپنی ایک ساختہ تصویر موہوم کو خدا سمجھ لیا ہے۔ قال تعالیٰ: ﴿أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ﴾ کیا تم نے اسے دیکھا جس نے اپنی خواہش نفس کو اپنا خدا بنا لیا ہے۔ یہ تمام عیوب و تشنیعات ان کے اسی ساختہ خدا کی طرف راجع ہیں جس طرح سیدنا موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام نے سامری کے پچھڑے کی نسبت اس سے فرمایا ﴿وَإِنظُرْ إِلَىٰ إِلَهِكَ الَّذِي ظَلْتَ عَلَيْهِ عَاكِفًا لَّنُحَرِّقَنَّهُ ثُمَّ لَنَنْسِفَنَّهُ فِي الْيَمِّ نَسْفًا﴾ اپنے خدا کو دیکھ جسے تو پوجتا رہا ضرور ہم اسے جلائیں گے پھر اس کی راکھ دریا میں بہائیں گے۔

ان کو بھلا بھلا کے ہو جھوٹا
قدرت رب سے ہی کذب بشر ہے
کذب خدا پر کون ہے قادر
اوندھی عقل کی اوندھی بدھیا
بالفعل ان کا ۱۰۹ خدا عیبی ہے
سوئے ۱۱۰ اور نگھے ۱۱۱ بہکے ۱۱۲ بھولے ۱۱۳
اس کا پاس دلاتے یہ ہیں
طاقت جس کی رکھاتے یہ ہیں
قدرت جس سے گھٹاتے یہ ہیں
کس جنگل میں چراتے یہ ہیں
پھر امکان تو گاتے یہ ہیں
کیا کیا گت بنواتے یہ ہیں

۱۰۹ مسلمانو! اس نے کیسا صاف لکھا کہ عیب کی آلائش خدا میں آتو سکتی ہے مگر اس سے بچنے کے لیے مصلحتاً احتراز کرتا ہے۔ عیب کی گنجائش ہونا ہی اس سبوح قدوس کے لیے سخت بھاری عیب ہے تو بالفعل اپنے خدا کو عیبی مان رہا ہے۔

اقول: اولاً یہ سخت عیب خدا کو لگایا۔

ثانیاً صاف کہا کہ خدا کا ذب تو ہو سکتا تھا مصلحت کے لیے صدق لیا تو صدق الہی اختیاری ہو اور ہر اختیاری مخلوق ہے اور ہر مخلوق حادث تو صدق الہی حادث و مخلوق ہو ایہ کفر ہے۔

ثالثاً وہ تو صفت کمال اسی کو مانتا ہے جس کی ضد ممکن ہو اور آلودگی سے بچنے کے لیے اس سے احتراز ہو تو تمام صفات الہیہ حادث و مخلوق ہوئیں۔ یہ اس سے بڑھ کر کفر ہے اس کا مفصل بیان ”سبحان السبوح“ میں دیکھیے۔

۱۱۰ تا ۱۳۲ امام ابوہامیہ نے یکروزی صفحہ ۱۳۵ میں معاذ اللہ مولیٰ عزوجل کے امکان کذب پر دو دلیلیں دیں، ایک معتزلی گمراہوں سے سیکھ کر یہ کہ ”جھوٹ نہ بولنے کو اللہ کے کمالات سے گنتے ہیں، اس سے اس کی مدح کرتے ہیں اور صفت کمال یہی ہے کہ کذب پر قدرت ہوتے ہوئے بلحاظ مصلحت اس کی آلائش سے بچنے کے لیے چھوڑے، سلب عیب کذب و اتصاف بہ کمال صدق سے ایسے ہی شخص کی مدح کریں گے، نہ اس کی جس میں وہ عیب آسکتا ہی نہ ہو“۔

اقول: اس خباثت کا مفصل رد ”سبحان السبوح“ تزیہ سوم میں ہے۔ یہاں ان نمبروں میں اس دلیل ذلیل پر تینیس (۲۳) نقض ہیں کہ دیکھو قرآن عظیم نے ان ان باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی حمد کی تو تیری تقریر سے تیرے نزدیک یہ سب باتیں اللہ عزوجل کے لیے معاذ اللہ ممکن ہوئیں۔

دیکھ ان میں کیا کیا خباثتیں ہیں۔ مرنا تک ہے تو تو نے خدائی بھی کھوئی کہ جس کی موت ممکن ہو خدا

غفلت ۱۳ ظلم ۱۵ تھکن ۱۶ محتاجی ۱۷
کام کو ۱۸ اس پر مشکل مانیں
کھائے ۲۰ بھی پھر کیوں نہیں اس کو
کو نا نقص براتے یہ ہیں
خلق سے ۱۹ اس کو ہراتے یہ ہیں
موہن بھوگ چڑھاتے یہ ہیں

نہیں ہو سکتا۔

اقول: قرآن عظیم سے ان کی آیتیں سنئے!

(۱۱۰، ۱۱۱) ﴿لَا تَأْخُذْهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ﴾ (۱)

اللہ کو نہ اونگھ آتی ہے نہ نیند۔

(۱۱۲، ۱۱۳) ﴿لَا يَضِلُّ رَبِّي وَلَا يَنْسِي﴾ (۲)

میرا رب نہ بھکے نہ بھولے۔

(۱۱۴) ﴿وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ﴾ (۳)

اللہ تمہارے کاموں سے غافل نہیں۔

(۱۱۵) ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾ (۴)

اللہ ذرہ بھر ظلم نہیں کرتا۔

(۱۱۶) ﴿وَمَا مَسَّنَا مِنْ لُغُوبٍ﴾ (۵)

آسمان وزمین بنانے سے ہمیں کوئی تھکن نہ پہنچی۔

(۱۱۷) ﴿فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ﴾ (۶)

اللہ تمام جہان سے بے نیاز ہے۔

(۱۱۸) ﴿وَمَا ذَلِكْ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ﴾ (۷)

یہ اللہ پر کچھ مشکل نہیں۔

- | | | | |
|-----|--------------------|-----|--------------------|
| (۱) | [سورة البقرة: ۲۵۵] | (۲) | [سورة طه: ۵۲] |
| (۳) | [سورة البقرة: ۷۴] | (۴) | [سورة النساء: ۴۰] |
| (۵) | [سورة ق: ۳۸] | (۶) | [سورة ابراهيم: ۲۰] |
| (۷) | [سورة الواقعة: ۶۰] | | |

(۱۱۹) ﴿وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ﴾ (۱)

ہم سے کوئی آگے نہیں نکل سکتا۔

(۱۲۰) ﴿وَهُوَ يُطْعِمُ وَلَا يُطْعَمُ﴾ (۲)

اللہ کھلاتا ہے اور کھاتا نہیں۔

(۱۲۱) ﴿لَا نَسْأَلُكَ رِزْقًا﴾ (۳)

ہم تجھ سے کچھ کھانے کو نہیں مانگتے۔

(۱۲۲) ﴿وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ (۴)

اس کے جوڑ کا کوئی نہیں۔

(۱۲۳) ﴿لَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً﴾ (۵)

اس کے کوئی جوڑ نہیں۔

(۱۲۴، ۱۲۵) ﴿لَمْ يُولَدْ﴾ (۶)

وہ کسی سے پیدا نہ ہوا۔

(۱۲۶) ﴿لَمْ يَلِدْ﴾ (۷)

اس نے کسی کو نہ جنا۔

(۱۲۷) ﴿لَا شَرِيكَ لَكَ﴾ (۸)

اس کا کوئی شریک نہیں۔

(۱۲۸، ۱۲۹) ﴿وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ مِنَ الدُّنْيَا﴾ (۹)

دنیا کے بادشاہ کو بھی ذلت پہنچی اور اس خواری میں مددگار کی حاجت پڑتی ہے اللہ ایسا نہیں۔

(۱۳۰) ﴿لَنْ نُعْجِزَ اللَّهُ فِي الْأَرْضِ وَلَنْ نُعْجِزَهُ هَرَبًا﴾ (۱۰)

(۱) [سورة الانعام: ۱۴] (۲) [سورة آل عمران: ۹۷]

(۳) [سورة طه: ۱۳۲] (۴) [سورة الاخلاص: ۴]

(۵) [سورة الانعام: ۱۰۱] (۶) [سورة الاخلاص: ۳]

(۷) [سورة الاخلاص: ۳] (۸) [سورة الانعام: ۱۶۳]

(۹) [سورة الاسراء: ۱۱۱] (۱۰) [سورة الجن: ۱۲]

اف ان کے امکان کی خواری جوڑ ۱۲۲ اور جوڑ ۱۲۳ ہاں ۱۲۳ باپ ۱۲۵ اسکے اس کا ۱۲۷ شریک اور خواری ۱۲۸ میں یا اور ذلت ۱۲۹ و عجز ۱۳۰ و خوف ۱۳۱ کا کیا غم جتنے عیب بشر کر سکتا اچھلے ۱۳۲ کو دے، کلائیں ۱۳۴ کھائے

بھیک ۱۲۱ تک اس کو منگاتے یہ ہیں بچے ۱۲۶ اس کو جناتے یہ ہیں سب کی کھیپ بھراتے یہ ہیں موت ۱۳۲ تک اس کو چکھاتے یہ ہیں اپنے خدا کو لگاتے یہ ہیں سب کھیل اس کو کھلاتے یہ ہیں

ہم ہرگز زمین میں اللہ کو عاجز نہ کریں گے نہ بھاگ کر اس کے قابو سے نکل سکیں۔

(۱۳۱) ﴿وَلَا يَخَافُ عُقْبَاهَا﴾ (۱)

اللہ کو ان کے پیچھا کرنے کا کچھ ڈر نہیں۔

(۱۳۲) ﴿وَتَوَكَّلْ عَلَى الْحَيِّ الَّذِي لَا يَمُوتُ﴾ (۲)

بھروسا کر اس زندہ پر جو کبھی نہ مرے گا۔

۱۳۳ تا ۱۵۰ امام الوہابیہ کی دوسری دلیل یہ تھی صفحہ ۱۳۵ ”اکثر آدمی جھوٹ بولتے ہیں خدا نہ بول سکے تو آدمی کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔“

یہ اٹھارہ (۱۸) نقض اس ملعون مغالطہ پر ہیں۔ ظاہر ہے کہ انسان یا حیوان ان افعال پر قادر ہے تو اس کا معبود بھی یہ سب باتیں کر سکے گا ورنہ قدرت انسانی بلکہ حیوانی سے گھٹ رہے گا۔

فائدہ جلیلہ: ہم نے امام الوہابیہ و جملہ وہابیہ کے اس قول سے ایک جلیل فائدہ ”دامان باغ سبحان السبوح“ میں استنباط کیا ہے جس سے وہابیہ پر قطعاً لازم کہ اپنے ہر ہر فرد کو کافر مانیں۔ اس کا خلاصہ یہ کہ مثلاً دہلوی و گنگوہی و نانو توی و تھانوی یقیناً کافر مرتد ہیں۔ ظاہر ہے کہ انسان اس کا اعتقاد کر سکتا ہے تو خود ان کے منہ خدا بھی کر سکتا ہے اور جس کا اعتقاد خدا کر سکتا ہے وہ یقیناً حق ہے۔ لہذا ان چاروں کا مرتد ہونا یقیناً حق ہے۔ باقی تفصیل اسی رسالے میں ہے۔

ان افعال پر انسانی و حیوانی قدرتیں محتاج بیان نہیں، ڈبکنا پھولنا بلے میں دیکھو، سمنٹا پھیلنا سانپ میں۔ مرد و عورت اپنے اپنے مخصوص اعضا سے مخصوص کام کرتے ہیں، وہ ان میں جس کا کام نہ کر سکے

دیکھے ۱۳۵ پھولے ۱۳۶ سٹے ۱۳۷ پھیلے ۱۳۸
مرد بھی ۱۳۹ عورت بھی ۱۴۰ خنثی بھی ۱۴۱
اپنے ۱۴۲ خدا کو محفل محفل
چاروں سمت ۱۴۳ اک آن میں مونہہ ہو
چومکے برہا اور کاٹھا کے
دیو ۱۴۴ کے آگے گھنٹی بجا کر
لنگ ۱۴۵ جلہری کی ڈنڈوتیں
کتکی ۱۴۶ اشنان اور بیسا کھی
زانی ۱۴۷ مزی ۱۴۸ اوچکا ۱۴۹ ڈاکو ۱۵۰

اس کو ر بڑ کا بناتے یہ ہیں
کیا کیا سوانگ رچاتے یہ ہیں
کوڑی ناچ نچاتے یہ ہیں
ناچ اس کا یہ دکھاتے یہ ہیں
آگے سیس نواتے یہ ہیں
بم اس سے بلواتے یہ ہیں
پو جا پاٹ کراتے یہ ہیں
ڈبکی اس کو کھلاتے یہ ہیں
سارے جھولے جھلاتے یہ ہیں

قدرت میں اس سے گھٹے، تو ضرور ہے کہ وہ عورت کے لیے مرد اور مرد کے لیے عورت ہو سکے، اور جب دونوں وصف ہیں تو آپ ہی خنثی مشکل ہوا۔

چار فاحشہ اگر ایک محفل میں رقص کرتی ہوں، ہر ایک ایک طرف نوجوان فرض کیجیے، اس میں اگر ان کا معبود ایک ہی طرف کو منہ کر کے ناچ سکے تو تین فاحشہ سے قدرت میں گھٹے، ناچار واجب کہ ایک آن میں چاروں طرف منہ ہو، ہندو برہما کو چوکھا مانتے اور کنہیا کو نچکیا جانتے ہیں۔ تفویت الایمانی معبود وہابیہ نے دونوں وصف لیے۔

یہاں تک ڈیڑھ سو قول خود امام الطائفہ وہابیہ کے تھے، آگے مریدوں کی طراریاں ہیں۔ مریدین دو بھانت ہو گئے: غیر مقلدین جن میں اب تازہ سربر آوردہ امرتسر کا ایک ایڈیٹر اخبار ہے، وہ علمی مادہ اتنا ہی رکھتا ہے جتنا آج کل کی ایک اردو ایڈیٹری کو درکار ہے، مع ہذا دوسری قسم کے بالائے طاق، خود اسی کے ہم مشرب غیر مقلد اس کی گمراہی و بددینی کے معتقد اور کتاب ”چابک لیٹ“ نے ثابت کر دیا کہ وہ درپردہ نام اسلام آریہ کا ایک غلام اور باہم جنگ زرگری کام۔ ہاں قابل ذکر دیوبندی حضرات ہیں جو خنثی بلکہ چنٹی نقشبندی تک بن کر مسلمانوں کو بہکاتے ہیں۔ پھر غیر مقلدوں کا رد بیانہ کو شامل نہیں کہ یہ کہنے کو ان سے جدا ہیں اور دیانہ پر رد غیر مقلدوں پر رد ہے کہ وہ ان پر جی سے فدا ہیں، خود امرتسری کو اپنے اور ان کے ملتہ واحدہ ہونے کا اقرار ہے اور ان کے حامی سنت ناصر ملت ہونے کا اظہار ہے، لہذا ان کی خبر گیری اصل کار ہے، وباللہ التوفیق۔

کونسی خواری باقی چھوڑی سب اس سے کرواتے یہ ہیں

دیوبندی اضافے

بیٹے ۱۵۱ گائے یہود و نصاریٰ جو ۱۵۲ اور ملاتے یہ ہیں
عقل فرنگ سے باغ خرد میں تین ۱۵۳ خدا لہکاتے یہ ہیں
چور ۱۵۴ شرابی ۱۵۵ ظالم ۱۵۶ جاہل ۱۵۷ رب پہ رواگنواتے یہ ہیں

ابتداً قول اذنا دیوبند مثل مدرس اوّل مدرسہ دیوبند محمود حسن صاحب وغیرہ کو ذکر کیا ہے اگرچہ وہ بھی درپردہ ساختہ پرداختہ ان کے اصول ہی کا ہے۔ پھر ان کے اقا نیم ثلاثہ عالی جناب رشید احمد گنگوہی صاحب و جناب قاسم نانوتوی صاحب و خلف الکل جناب اشرف علی تھانوی صاحب کی باری ہے، اور نگاہ انصاف سے دیکھنے والے کے لیے مژدہ توفیق باری ہے۔ وهو المعین وبہ استعین۔

بیس اضافہ دیوبندیان

۱۵۱ تا ۱۵۳ دیوبندی رسالہ اولہ واہیہ صفحہ ۱۴۲ و ۱۴۳ ”اللہ کے جو رو بیٹانہ ہونا قرآن سے ہے، عقل سے نہیں، ولہذا ایسے عقلا اس کے مقرر ہیں جن کی عقل سے فلاسفہ کی عقل کو کچھ نسبت نہیں، جنہوں نے نوٹو گراف جیسی چیز ایجاد کی، اگر یہ حکم عقلی ہوتا تو ایسے عقلا اس کے سمجھ لینے کے زیادہ مستحق تھے۔“

اقول: اولاً اس صریح ضلالت کی کوئی حد ہے کہ اس واحد احد کے لیے جو رو بیٹا عقلاً ممکن ہے، ورنہ اتنے بڑے کاریگر کیسے مانتے۔

ثانیاً: جو رو ماننے کا فتر انصاری پر بھی گڑھ دیا۔

ثالثاً: تین خدا بھی عقلاً ممکن ہوئے ورنہ بھلا ایسے کاریگر کیوں مانتے۔

۱۵۴ تا ۱۵۷ امام الوہابیہ کی اس ناپاک دلیل پر کہ ورنہ آدمی کی قدرت خدا سے بڑھ جائے، مولانا غلام دستگیر مرحوم ساکن قصور پنجاب نے نقض کیا کہ آدمی تو ظلم جہل چوری شراب خواری کرتا ہے، چاہیے کہ تمہارا معبود بھی یہ سب کچھ کر سکے، ورنہ آدمی سے قدرت میں گھٹا ہے، اس پر دیوبند کے بڑے معتمد گنگوہی صاحب کے خلیفہ اعظم مولوی محمود حسن دیوبندی نے ضمیمہ اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء میں صاف چھاپ دیا کہ ”چوری شراب خواری جہل ظلم سے معارضہ کم نہیں۔ معلوم ہوتا ہے۔ غلام دستگیر کے نزدیک خدا کی قدرت بندہ سے زائد ہونا ضرور نہیں، حالانکہ یہ کلیہ ہے ”جو مقدر العبد ہے مقدر اللہ ہے۔“

کھل ۵۸۔ عیبی پوچ خدا کو پوجتے اور پجاتے یہ ہیں
ملک ۵۹۔ خدا سے باہر چیزیں اوروں کی ملک گناتے یہ ہیں
لاکھوں ۶۰۔ کروڑوں خدا کے پجاری پھر تو حید مناتے یہ ہیں

اقول: مسلمانو! اس کلیہ کے یہ معنی ہیں کہ بندہ جو کچھ اپنی ظاہری قدرت سے کرتا ہے وہ سب کھل حقیقۃً اللہ ہی کی قدرت سے پیدا ہوتا ہے کہ اس کا اور اس کے افعال سب کا خالق اللہ ہی ہے، نہ یہ کہ جو کچھ بندہ اپنے لیے کر سکے اللہ اپنے لیے کر سکے۔ بندہ پاخانہ پھرے تو اس کا معبود بھی پھر سکے۔ بندہ گلا گھونٹ کر اپنا دم نکال لے تو اس کا معبود بھی اپنا دم نکال کر مر سکے۔ یہ صریح کفر ہے۔
مسلمان دیکھتے جائیں اللہ و رسول کے بارے میں ان کے کتنے گندے ناپاک گھنوںے اعتقاد ہیں اور پھر دیوبندی علما کہلاتے ہیں۔

۵۸۔ اقول: یہ بھی محمود حسن دیوبندی اور سب وہابیہ کا عقیدہ ہے کہ ان کا خدا کھل نہ ہو تو شراب کا ہے میں پیے گا۔

اقول: آدمی کا شراب پینا یہی ہے کہ باہر سے اپنے جوف میں مونھ کی راہ سے شراب داخل کرنے، اور ان کا عقیدہ ہے کہ خدا بھی ایسی شراب خواری کر سکتا ہے کہ بندہ جو کچھ کرے خدا اپنے لیے کر سکتا ہے۔ اب اگر ان کا خدا جوف دار کھل نہ ہو تو شراب کا ہے میں داخل کرے گا، مونھ کا چھید نہ ہو تو شراب کا ہے سے پیے گا۔ تف ہے ایسے جھوٹے معبود اور اُس کے عابدان مردود پر۔ اب معلوم نہیں کہ وہ تند شراب ان کے خدا کی طاقت بڑھا کر پیٹ ہی میں پڑی گن لایا کرے گی۔ یا اُس کا فضلہ مونھ کی راہ سے ہو جائے گا۔ یا کوئی اور سوراخ بھی ہے جس سے باہر آئے گا۔ دیوبندی صاحبوں سے اس کا فتویٰ مطلوب ہے۔

۵۹۔ اقول: یہ بھی محمود حسن مذکور اور سب وہابیہ کا عقیدہ ہے، جب ان کا خدا چوری کر سکتا ہے، اب فرمائیے چوری کیا ہے، پرانی ملک بے اس کی اجازت کے اس سے چھپا کر لے لینا، اپنی ملک لے لینے کو کوئی چوری نہ کہے گا، تو ضرور ہے کہ بعض چیزیں ان کے خدا کی ملک سے خارج اوروں کی ملک مستقل ہیں جنہیں چرائے گا۔ چور کمزور اور شراب خور کی اوقات چوری نہ ہو تو کیا ہو۔

۶۰۔ اقول: اولاً یہ بھی محمود حسن ذکر کردہ شدہ اور سب وہابیہ کا عقیدہ ہے، جب ان کے خدا کے سوا اور بھی ملک مستقل رکھنے والے ہیں تو وہ ضرور مستقل خدا ہوں گے، ورنہ بندہ خدا کے مقابل ہرگز مالک

سب ۱۶۱ خبریں قرآن کی جھوٹی پڑنی روا ٹھہراتے یہ ہیں

مستقل نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً: آدمی ایک ہی کی نہیں لاکھوں کروڑوں کی چوری پر قادر ہے، ان کا خدا اگر وہی ایک کی کر سکا تو پھر آدمی کی قدرت سے کروڑوں درجے گھٹ رہے گا، تو واجب کہ دیوبندی صاحب کے لاکھوں کروڑوں خدا ہیں جن کی چوری ان کا خدا کر سکتا ہے۔

یہ تصریح اگرچہ چھاپی ان بزرگوار خلیفہ اعظم گنگوہی صاحب نے مگر اس کے قائل سارے کے سارے دیوبندی اور سب وہابی ہیں کہ یہی ان کے امام الطائفہ اسماعیل کی دلیل ذلیل کا حکم ہے کہ خدا اس پر قادر نہ ہو تو آدمی سے قدرت میں گھٹ رہے۔

دم ہے محمود حسن صاحب، خلیل احمد صاحب، تھانوی صاحب وغیرہم کسی دیوبندی یا وہابی مقلد یا غیر مقلد میں کہ اسماعیلی دلیل بنانے، اُس پر سے یہ بھاری کفر اٹھانے کو اس کا جواب لاسکے، اپنے کروڑوں خداؤں میں سے ایک بھی گھٹا سکے۔

ارشاد بانی: ﴿كَذَلِكَ الْعَذَابُ وَالْعَذَابُ الْآخِرَةُ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾ (۱)

۱۶۱ براہین قاطعہ کی طرح گنگوہی صاحب کا ایک رسالہ دوسرے کے نام سے ”تقدیس القدر“ ہے، اس کے صفحہ ۴۴ میں ہے: ”کلام لفظی جو صادق ہے اس کا صدق ممکن الزوال ہے۔“ یعنی یہ قرآن کہ ہم پڑھتے ہیں اس کا جملہ جملہ جھوٹ ہو سکتا ہے بلکہ بالفعل سب جھوٹا ہے تو اللہ کا خدا ہونا بھی جھوٹ ہوا کہ یہ بھی اسی قرآن میں لکھا ہے، ان سے بڑھ کر اور کفر کیا ہے۔

گنگوہی صاحب نے جس طرح براہین قاطعہ اسماعیلی کے نام سے تصنیف کی جس کا پردہ خود ان کے محرر نے کھول دیا۔ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۲، صفحہ ۱۱۲ از محمد یحییٰ حضرت کی کتاب براہین قاطعہ میں یہ بحث مدلل ہے۔

پھر مرثیہ گنگوہی کے آخر میں اسے صراحتہ تالیفات گنگوہی میں گنا۔ یوں ہی ”تزیہ الرحمن“ کے رد کرنے کو یہ رسالہ ”تقدیس القدر“ ایک اور شخص کے نام سے شائع کیا۔ یہ شدید کفر اُس میں ہے۔

اولاً صاف تصریح کہ یہ کلام اللہ کہ ہم پڑھتے ہیں اس کا جملہ جملہ جھوٹا ہو سکتا ہے۔ مسلمان جانتے ہیں کہ اُس کے کسی ایک جملے کو بھی ایسا سمجھنا قطعی کفر ہے۔

اب تو الوہیت بھی سدھاری
اس کے علم ۱۶۲ و خبر میں تخالف
بلکہ کمال ۱۶۳ اسے ٹھہرا کر
جب ہے کمال خلاف قرآن
یا تو خدا ہے کمال سے خالی
رب کا غضب ہو، وحی سے پہلے
ڈھول سے کھال گناتے یہ ہیں
کہہ کے خدائی ڈھاتے یہ ہیں
گنگا لٹی بہاتے یہ ہیں
اب کیا پلہ بجاتے یہ ہیں
یا قرآن جھٹلاتے یہ ہیں
کس کو ضال ۱۶۴ بتاتے یہ ہیں

واقول: ثانیاً جھوٹ وہی بات ہو سکتی ہے جو فی نفسہ جھوٹ ہو، سچی بات کبھی جھوٹ نہیں ہو سکتی تو فقط جواز نہیں بلکہ قرآن کا جملہ جملہ فی الحقیقت جھوٹ ہوا۔

واقول: ثالثاً جواز ہی دیکھیے تو اس کے جملوں میں هو اللہ بھی ہے، یعنی: وہ اللہ ہے۔ اس کا کذب بھی ممکن ہوا، یعنی جائز ہے کہ وہ اللہ نہ ہو اور جس کا اللہ نہ ہونا جائز اس کا اللہ نہ ہونا واجب کہ اللہ کا اللہ نہ ہونا ہرگز جائز نہیں ہو سکتا، تو ثابت ہوا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک اللہ اللہ نہیں، اور قرآن کریم معاذ اللہ بالفعل جھوٹا ہے۔ اور کیا کفر کے سر پر سینگ ہوتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ یہ ہے گنگوہی دھرم۔

۱۶۲ رسالہ مذکورہ گنگوہی صاحب صفحہ ۳۶ ”خلاف ما خبر معلوم حق تعالیٰ کا ہے“۔ یعنی اللہ عزوجل نے جو خبر دی علم الہی میں اس کے خلاف ہے۔ مثلاً خبر دی کہ متقین جنت میں ہیں اور علم الہی میں یہ ہے کہ متقی جنت میں نہیں۔

اقول: اس کے ساتھ اگر یہ بھی علم میں ہو کہ متقی جنت میں ہیں جب تو علم الہی میں تناقض ہے اس سے بدتر جہل کیا ہوگا۔ اور اگر علم میں خبر کے خلاف ہی ہے تو اگر علم سچا ہے خبر جھوٹ ہے اور خبر سچی ہے تو علم جھوٹا بہر حال یہ کفر خالص اور الوہیت ہی کا ہدم ہے کہ نہ جاہل لائق الوہیت ہے نہ کاذب۔

۱۶۳ رسالہ مذکورہ گنگوہی صفحہ ۳۴ ”خلاف ما خبر بہ مقدر اور کمال ہے“۔
اقول: جب خبر الہی کا خلاف اللہ تعالیٰ کے لیے کمال ہوا تو یہ خلاف کبھی واقع ہوگا یا نہیں؟ اگر نہیں تو خدا کمال سے خالی رہا، اور اگر ہاں تو قرآن کاذب ہوا ہر طرح کفر ہے۔

۱۶۴ و ۱۶۵ رسالہ مذکورہ گنگوہی صفحہ ۵۸ میں یہ بحث چھیڑی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا معاذ

بلکہ ۱۶۵ کہا ایمان سے خالی لغنت ہو کیا گاتے یہ ہیں

اللہ مشرک ہونا اور حضور کے تمام اعمال معاذ اللہ برباد جانا ممکن ہے۔ نتیجہ میں یہ لکھا ”صدر شرک آنجناب سے لامحالہ ممکن، پس جب شرک ممکن ہو تو ضبط اعمال بدرجہ اولیٰ ممکن“۔ اور ضمن استدلال میں یہ آیتیں پیش کیں ”اور کیوں نہ ہو خود ارشاد رب الارباب ہے ﴿ووجدک ضالاً فہدیٰ﴾ ماکنت تدری ماالکتب ولا الایمان ﴿﴾“۔ یعنی وہ وحی سے پہلے گمراہ تھے وحی سے پہلے ایمان نہ رکھتے تھے۔ یہ کھلا کلمہ کفر اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

جن آیتوں کا دھوکا دے کر گنگوہی صاحب نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ شدید گالیاں دین ان کے معانی کی تحقیق ”شفا شریف امام قاضی عیاض و مواہب شریفہ امام احمد قسطلانی و مدارج شیح محقق و تفاسیر علمائے معتمدین“ میں دیکھیے، یہاں اتنا کافی کہ ایمان سے مراد احکام تفصیلیہ ہیں کہ ان کا علم وحی سے ہو اور یہ محال ہے کہ کوئی نبی قبل از وحی مؤمن نہ ہو، وہ پیش از وحی بھی نہ صرف ایمان بلکہ اُس اعلیٰ درجہ ولایت کبریٰ پر ہوتے ہیں کہ نہایت مدارج اولیا ہے، اور ضال زبان عرب میں کمال محبت میں سرگشتہ کو کہتے ہیں۔ خود ابنائے یعقوب علیہ الصلاۃ والسلام نے اپنے والد کریم نبی اللہ کی نسبت دوبار یہ لفظ بمعنی شدت محبت یوسف علیہ الصلاۃ والسلام استعمال کیا:

﴿إِنَّ أَبَانَا لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ﴾ (۱) ﴿تَاللَّهِ إِنَّكَ لَفِي ضَلَالِكَ الْقَدِيمِ﴾ (۲)

زمان مصر نے کہ اُس وقت تک ہدایت و ضلالت جانتی ہی نہ تھیں بوجہ عشق حضرت یوسف یہی لفظ حضرت زلیخا کو کہا:

﴿قَدْ شَغَفَهَا حُبًّا إِنَّا لَنَرَاهَا فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ﴾ (۳)

ان تینوں آیتوں میں ضلال قطعاً بمعنی شدت محبت ہے، یوں ہی اُس چوتھی میں۔ تو معنی کریمہ یہ ہوئے کہ اللہ عزوجل نے تمہیں اپنی محبت میں والدہ شیفہ پایا تو تمہیں اپنے وصال کی طرف راہ دی۔ مگر گمراہ بے ایمان کو سوا گمراہی و بے ایمانی کے کیا سوچھے۔

﴿قَاتَلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ (۱)

(۱) [سورة يوسف: ۸] (۲) [سورة يوسف: ۹۵]

(۳) [سورة يوسف: ۳۰] (۴) [سورة التوبة: ۳۰]

مرسل ۱۶۶ لا ثانی کا ثانی گنگوہی کو بناتے یہ ہیں

اور ایک ظلم یہ کہ ان دو آیتوں کے ساتھ کریمہ:
﴿وَإِنْ كُنْتُمْ مِنْ قَبْلِهِ لَمِنَ الْغَافِلِينَ﴾ (۱) بھی شمار کر دی، اور اُسے معاذ اللہ ایمان سے نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غفلت قرار دیا حالانکہ وہاں ذکر قصہ یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ہے کہ وحی سے
پہلے تم اس سے آگاہ نہ تھے۔ نفس آیت اس پر دلیل ہے:
﴿نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ وَإِنْ كُنْتُمْ مِنْ
قَبْلِهِ لَمِنَ الْغَافِلِينَ﴾ (۲)

اپنا کذب چھپانے کے لیے شروع سے آیت کترلی، یہ قرآن کریم میں خیانت و تحریف ہے۔

۱۶۶ محمود حسن دیوبندی مرثیہ گنگوہی میں صفحہ ۹۔

زباں پر اہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ ہبل شاید
اٹھ عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی
اقول گنگوہی صاحب اگر بفرض غلط مسلمان بھی ہوتے تو حسب قول ”تفویت الایمان“ حضور کی
شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل تھے، ایسے شخص کو ان کا ثانی بنانا جن کا ثانی واحد احد نے نہ کسی ملک
مقرب کو کیا نہ کسی نبی مرسل کو۔ کیسی بے ایمانی ہے۔

اس شعر نے صفحہ ۱۲ میں ان کی ایک گول بیت کا بھی پردہ کھول دیا کہ۔

جہاں تھا آپ کا ثانی وہیں جا پہنچے خود حضرت
کہیں کیونکر بھلا کس منہ سے مولانا تھے لا ثانی
یہاں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ رشید احمد ثانی بتایا ہے، یہ اُس سے اجنبت کفر ہے اور
اسی کا اشارہ اس کی متصل بیت میں ہے۔

دلوں کو جھانکتے ہیں اپنے اور سب مسکراتے ہیں
کہا جب میں نے مولانا رشید احمد تھے لا ثانی
بتا دیا کہ یہ کوئی ایسی ہی بات ہے جسے زبان تک صاف نہیں لاسکتے، دل ہی دل میں سمجھ کر

قبر ۱۶۷ ہے طور وہ رب یہ موسیٰ
کیسے جنون پکاتے یہ ہیں
اس کے کالے ۱۶۸ غلاموں کو یوسف
پاجی پن یہ دکھاتے یہ ہیں
عبد نبی ۱۶۹ شرک اندھے کے بندے
بن کے بہت اٹھلاتے یہ ہیں

مسکراتے ہیں کہ رشید احمد لاثانی کیونکر ہوا، اُس کا ثانی تو بانی اسلام ہے، یہ نہ تھا تو دلوں کو جھانکنے اور مسکرانے کے کیا معنی تھے۔ ہاں شعراؤں میں ایک تاویل معقول ہے، جو اُسے کفر سے اسلام خالص کی طرف لے آئے، بشرطیکہ آپ پسند کریں اور اجازت دیں۔ ثانی بمعنی طرف ثانی، یعنی ضد و مقابل ہے۔ اور ہبل سے بھی یہی ثانی مراد، اور اہل اہوا اُس کے معتقدین۔ کافر کی روح بھی اولاً طرف آسمان جاتی ہے جس کی طرف لفظ ”اٹھا“ مشیر ہے۔ آسمان کے دروازے بند کر لیے جاتے ہیں کہ یہاں تیری جگہ نہیں، اُسے نیچے پھینکتے ہیں۔ یہ حالت دیکھ کر معتقدین چیخ رہے ہیں: اُغْلُ هُبْل اے ہبل اوپر کو، اے ہبل اوپر کو۔ مگر ہبل ایک نہیں سنتا، نیچے ہوتا ہوا اسفل سافلین پہنچتا ہے۔

۱۶۷ محمود حسن مرثیہ گنگوہی صفحہ ۷۱۔

تمہاری تربت انور کو دیکر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اُردنی مری دیکھی بھی نادانی
اس تمثیل کو دیکھیے گنگوہی کی مٹی کا ڈھیر کوہ طور ہے۔ اور یہ اُردنی کی رٹ لگا رہے ہیں تو یہ موسیٰ کی
جگہ ہوئے اور گنگوہی خدا کے مثل۔

اس کفر صریح کو نادان بن کر نالا ہے، یعنی پاگل ہیں ”والپاگل مرفوع القلم“ یہ ہے حقیقی گور
پرستی۔ وہاں شاید ایک وجہ شبہ خیال کی ہو طور پر تجلی ناری تھی کہ ”انس من جانب الطور ناراً“ اگر نار ہی
گور گنگوہی صاحب میں دیکھ کر حواس باختہ ہو کر یہ تشبیہ گڑھی ہو تو پنگلیت جائے دارد۔
۱۶۸ و ۱۶۹ محمود حسن مرثیہ گنگوہی صفحہ ۱۱۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی
عبید جمع عبد ہے اور سود جمع اسود۔ یعنی گنگوہی کے کالے بندے یوسف ثانی ہیں، پھر گورے تو گورے۔
اقول: اولاً نبی کی توہین کی۔

اس کو ۷۰ مہی و مہتی کہہ کر عیسیٰ کو چو نکاتے یہ ہیں

ثانیاً عبداللنگو ہی کا شرک اوڑھا۔

اقول: اولاً دنیاوی معاملات میں بنی نوع انسان میں سب سے ذلیل تر غلام ہے وہ بھی کالا حبشی۔ آزاد شخص کیسا ہی پاجی سا پاجی ہو غلام ہونے کو اپنی توہین سمجھے گا۔ تو اس انتہا درجے کے پاجی پن کو اس مرثیہ گو نے کہاں جا کر ملا یا، یہ نبی اللہ کی توہین ہے۔

ثانیاً اگر آج کل کسی کے غلاموں کو کہیے کہ اُس کا ایک ایک چھو کری بچہ رشید احمد ثانی ہے تو کیا اسے رشید احمد کے لیے روار کھیں گے، ہرگز نہیں۔ مگر ان کے یہاں سب سے کم قدر اللہ کے رسول ہیں، اُن کے ساتھ جیسا چاہیں کھیتے ہیں۔

ثالثاً طرفہ یہ کہ عبد اللہ نبی شرک۔ عبارت نمبر ۶۶ میں گزری اور عبداللنگو ہی آنکھوں سکھ کیجیے

ٹھنڈک۔ یہ کیسا شرک انجبت ہے۔

۷۰۔ محمود حسن مرثیہ دوم گنگو ہی صفحہ ۳۳۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اقول: اولاً پہلا مصرع تفویت الایمانی و گنگو ہیانی شرک کے چوکھے رنگ میں ڈوبا ہوا ہے۔

مردوں کو زندہ کرنا زندوں کو مرنے نہ دینا اللہ عزوجل ہی کی شان ہے۔ تفویت الایمان صفحہ ۱۱ ”جلانا اللہ ہی کی شان ہے کسی انبیاء کو جو ایسا تصرف ثابت کرے وہ مشرک ہے۔“

ثانیاً: مصرع دوم میں مسیح علیہ الصلاۃ والسلام کو متنبہ کرنا ہے کہ ذرا آنکھ کھول کر دیکھیے مسیحائی

اسے کہتے ہیں، نہ وہ جو آپ نے کی۔ یا یہ کہ آپ تو کہتے تھے ہمیں ہیں، یہ دیکھیے ہمارا گنگو ہی بھی ایسی کر لیتا تھا۔ دونوں تیور کفر ہیں۔

اقول: مسلمان ذرا ان تیوروں کو دیکھیں کہ ہمارے گنگو ہی نے مُردے زندہ کیے، زندے

مرنے نہ دیے۔ ذرا ابن مریم یہ مسیحائی دیکھیں۔ رسول اللہ پر کیسی کھلی طنز ہے۔ جو کسی کمال میں مشہور ہو

دوسرے کا کمال اُسے دکھانا کہ ذرا اسے دیکھیے اس میں غالب دو پہلو ہیں: اول تفصیل کہ دیکھو تم سے بہتر

اس نے کر لیا، دوم اس کے دعویٰ یکتائی کا رُذ، عام ازیں کہ وہ دعویٰ مطلق ہو یا اس دوسرے کے مقابل کہ تم

آپ ہی کو سمجھتے تھے یہ دیکھو دوسرا بھی، گویا تم تو اس کے لیے اپنا سا کمال نہ جانتے تھے یہ دیکھو اس میں

گنگوہی صاحب

علم اچھے اپنے مرشد شیطان کا
علم شہ سے بڑھاتے یہ ہیں
اس کی وسعت نص سے مانیں
شرک یہاں پھٹاتے یہ ہیں

موجود ہے۔

زید کا تب ہے اور عمرو کے خط کو اُس سے بہتر بتانا نہیں نہ وہ اس کی کتابت کا منکر، تو اُسے عمرو کا لکھا دکھانا کیا کہ ذرا اسے دیکھیے، پہلے اُس میں اُس پر تفصیل ہے، دوم میں اُس کے دعوے کا ابطال، اور یہ دونوں یہاں کفر ہیں۔ بلکہ یہاں پہلے تفصیل ہی غالب ہے کہ حضرت مسیح دیکھیے، آپ کا تو ایک ہی کام تھا مُردوں کو زندہ کرنا، یہاں دو ہیں: مُردوں کو جلانا اور زندوں کو جیتا رکھنا۔ بہر حال ایہام میں کیا کلام۔ اب فتاویٰ گنگوہی حصہ ۳ صفحہ ۳۴۲ و ۳۵۰ ملاحظہ ہو کہ...

ایہام گستاخی سے خالی نہیں پس ان کا بکنا کفر۔

تنبیہ: ان دونوں مرثیوں میں غلط محاوروں، غلط بندشوں، غلط تقطیعوں کے علاوہ جن سے کھلتا ہے کہ بایں بے ادراکی شعر کو تکلیف دینی اثر جنون تھی، تفویت الایمانی و گنگوہی شرکوں کی بوچھاڑ ہے اور انبیاء کے ساتھ گستاخی تو اصل کار ہے، مگر یہاں اسی قدر پر کہ قصیدہ نے مواخذہ کیا، اقتصار ہے۔ آگے خاص عالی جناب گنگوہی صاحب پر! الہی و محمدی مار ہے۔ جل اللہ و علی رسولہ و اللہ صلی اللہ۔

چھتیس اقوال خاصہ جناب گنگوہی صاحب

۱۷۲ و ۱۷۱ گنگوہی صاحب کے یہ کفر عرب تا عجم، ہند تا حرم طشت از بام ہیں۔ براہین قاطعہ گنگوہی طبع دوم صفحہ ۵۱

”شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے جس سے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

صفحہ ۵۲ ”افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں برابر بھی ہو چہ

جائے زیادہ۔“

علم غیب ۳ کے اے ابلیس کو مانیں شہ کو کہو، جل جاتے یہ ہیں

”ظفر الدین الجید“ تو ۱۴ برس اور ”حسام الحرمین“ گیارہ سال سے بچہ تعالیٰ لا جواب ہیں، اور بعونہ عزوجل قیامت تک لا جواب رہیں گے۔ اب تازہ رسالہ ”الموت الاحمر“ دیکھیے جس میں ان عبارتوں کا قطعی کفر خالص ہونا آفتاب سے زیادہ روشن کیا اور اذنا بگنگوہ کے تمام اوہام کا دندان شکن جواب دیا ہے۔

۳ کے براہین صفحہ ۵۱ ”اگر فضیلت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان شیطان سے افضل ہیں، تو مؤلف سب عوام میں بسبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کے برابر تو علم غیب بزعم خود ثابت کرتے۔“

اقول: اولاً شیطان کے لیے کیا ٹھنڈے جی سے علم غیب مانا کہ اس سے زیادہ تو زیادہ اس کے برابر اوروں میں نہیں۔

اقول: گنگوہی صاحب نے بزعم خود مؤلف انوار ساطعہ مرحوم کا یہ زعم تراشا ہے کہ انہوں نے شیطان و ملک الموت میں یہ علم بتا کر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے بر بنائے افضلیت ثابت مانا ہے۔ اس بنا پر کہا کہ مؤلف اپنے اس زعم پر بر بنائے افضلیت شیطان کے برابر تو ان میں علم غیب ثابت کر لے۔ علم غیب کا لفظ مؤلف کے کلام میں نہ تھا، اور جو علم مؤلف نے ثابت کیا اُسے خود گنگوہی نے شیطان کے لیے نصوص سے ثابت مانا اور خود اپنی طرف سے اُسے علم غیب کہا، اور وہ واقعی ان کے اور سب وہابیہ کے دھرم میں علم غیب ہے بلکہ بہت علوم غیب سے کروروں درجے زائد کہ ان کے یہاں ایک پیڑ کے پتوں کی گنتی جان لینا علم غیب ہے، دیکھو نمبر ۱۰۳۔

ایک جلسہ نکاح پر مطلع ہو جانا علم غیب ہے، براہین قاطعہ گنگوہی صاحب صفحہ ۴۹:
فقط مجلس نکاح کے اعتقاد علم میں کافر لکھا ہے۔

تو علم محیط زمین تو کروروں علم غیب کا مجموعہ ہے۔ گنگوہی صاحب اسے فرماتے ہیں کہ شیطان کو علم غیب تو نص سے ثابت ہے اوروں میں بھلا اُس کے برابر تو ثابت کر دو، زیادہ ہونا تو بڑی بات ہے۔ اذنا ب کہتے ہیں کہ گنگوہی صاحب نے تو ذلیل و ناپاک علم شیطان کے لیے خاص کیے ہیں نہ کہ فضیلت والے۔ سبحان اللہ۔

اولاً علم غیب فضیلت ہے پانا پاک و ذلیل۔ فضیلت بھی ایسی کہ باری عزوجل کی صفات سے

ایسے فضل پر اس کو جاتے مولیٰ تجھ کو ہٹاتے یہ ہیں
صاف ۴۷ صریحاً اپنے خدا کا اس کو شریک بناتے یہ ہیں
شرکت کیسی خود ۵۵ کے شیطان کو اپنا خدا ٹھہراتے یہ ہیں

ہے۔

ثانیاً ملک الموت بھی تو شامل ہیں، کیا ان کے علم بھی ذلیل و ناپاک ہیں۔
ثالثاً خود گنگوہی صاحب اسی بحث میں لکھتے ہیں:
صفحہ ۵۲: اگر فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ عطا فرمادے ممکن ہے مگر ثبوت اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص

سے ہے۔

کیا ناپاک و ذلیل چیز میں آلودہ کرنے کو عطا کہتے ہیں؟ کیا ناپاک و ذلیل چیز کا امکان حضور
کے لیے لاکھ گنا بڑھاتے ہیں۔
ثانیاً: شیطان کے علم غیب پر تو ایمان اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا کفر و
شرک۔

فتاویٰ گنگوہی حصہ ۲ صفحہ ۱۲ ”یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔“
حصہ ۳ صفحہ ۴۲ ”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد قطعاً مشرک کافر

ہے۔“

۴۷ کے عبارت سابقہ دیکھیے، اس میں وسعت علم کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا ایسا
شرک کہا جس میں ایمان کا کوئی حصہ نہیں، اور شرک یہی کہ اللہ تعالیٰ کی خاص صفت دوسرے کے لیے ثابت
کرنا جس سے وہ شریک خدا ہو جائے۔ تو معلوم ہوا کہ یہ وسعت علم ایسی ہی خاص صفت الہیہ ہے کہ
دوسرے کے لیے ماننا اسے شریک خدا جاننا ہے، اور اسی منہ میں اس وسعت علم کو ابلیس لعین کے لیے ماننا
اور اسے نصوص قطعہ سے ثابت جانا، تو نہایت واضح طور پر صاف صاف کہہ دیا کہ ابلیس ان کے نزدیک
اللہ کا شریک ہے۔ اس سے بڑھ کر اور کیا کفر ہوگا۔ اس کا بھی پورا بیان اور وہابیہ کا دفع ہدیان رسالہ
”الموت الاحمر“ میں دیکھیے۔

۵۷ کے ابھی گزرا کہ یہاں گنگوہی صاحب ٹھنڈے جی سے شیطان کے لیے علم غیب ثابت مان رہے

جو اللہ کو جھوٹا مانے صالح اس کو گناتے یہ ہیں
کافر ۶۷ کے گمراہ کے فاسق ۸ کے کیسا کڑا ۹۱ کے لفظ بچاتے یہ ہیں
شافعی و حنفی ۱۸۰ کے مانند اس کا خلاف مناتے یہ ہیں

ہیں، اور انہیں کے فتاویٰ حصہ ۳ صفحہ ۷ میں ہے ”اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے“۔ تو کیا اپنے منہ سے صریح مشرک بنتے۔ نہیں بلکہ ان کے نزدیک شیطان ہی ان کا حق تعالیٰ ہے تو غیر کے لیے اثبات نہ ہوا غیر تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں، ان کے لیے ثابت ماننا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔
۶۷ تا ۱۸۰ گنگوہی صاحب کا فتویٰ ”دو شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے، تیسرے نے کہا: میں وقوع کذب باری کا قائل ہوں۔ آیا یہ قائل مسلمان ہے۔ یا کافر بدعتی ہے۔ یا اہل سنت باوجود قبول کرنے وقوع کذب باری کو۔

الجواب: اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہ چاہیے، وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ کہنا نہ چاہیے۔ دیکھو حنفی شافعی پر طعن نہیں کر سکتا۔ لہذا ایسے ثالث کو تفہیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے، فقط واللہ اعلم کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ ۱۳۰۱ھ۔
مسلمانو! اس کے بعد کوئی اور درجہ اشد اجنبی ارتداد کا رہ گیا ہے، جس ملعون نے صراحة اللہ تعالیٰ کا کذب واقع مان لیا، اسے گنگوہی صاحب کافر بالائے طاق گمراہ درکنار فاسق کجا سخت لفظ کہنے کی ممانعت کرتے ہیں، اس کا خلاف حنفی شافعی کا سا بتاتے ہیں۔ کسی نے کہا آمین آہستہ کہو، کسی نے کہا آواز سے کہو، ایسا ہی اختلاف یہ بھی ہے کہ کسی نے کہا خدا سچا ہے، کسی نے کہا خدا جھوٹا ہے، اس پر کوئی طعن کی وجہ نہیں، پھر اس کی تائید میں خود منہ بھر کر کہتے ہیں ”وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے“ یعنی ہاں ثابت ہو گیا کہ خدا جھوٹا ہے۔ اَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ ○

یہ فتویٰ یقیناً گنگوہی صاحب کا ہے اور ان کے اذنان خود اپنی کتابوں میں آج تک یہی مضمون چھاپ رہے ہیں مگر ناواقفوں کے چھلنے کو دیدہ و دانستہ مکتے ہیں۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے: ﴿يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ مَا قَالُوا ط وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُوا

بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ ﴿سورة التوبة: ۷۴﴾

اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ ہم نے تو نہ کہا اور بے شک وہ کفر کا بول بولے اور اسلام کے بعد کافر ہو چکے،

دیکھا کہ امکان کذب کی ضلالت کہاں تک کھینچ کر لے گئی،

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أُولَٰئِكَ يُعْرَضُونَ عَلَىٰ رَبِّهِمْ وَيَقُولُ الْأَشْهَادُ هَٰؤُلَاءِ الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَىٰ رَبِّهِمْ أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۱)

اُس سے بڑھ کر ظالم کون جس نے اللہ پر جھوٹ کی تہمت رکھی یہ لوگ اپنے رب کے حضور پیش کیے جائیں گے اور گواہ کہیں گے یہ وہ ہیں جنہوں نے اپنے رب پر جھوٹ باندھا تھا۔ سنتے ہو اللہ کی لعنت ان ظالموں پر۔

یہ اصل فتویٰ گنگوہی کا مہری دستخطی اُن کے فتاویٰ کے معروف خط کا لکھا ہوا موجود ہے، اس کے عکس لیے گئے۔ ایک نوٹوسرکار مدینہ طیبہ میں ہے، کئی ہندوستان میں ہیں۔ اول بار ربیع الآخر ۱۳۰۸ھ میں خاص میرٹھ میں کہ اُس وقت انہیں کی قلمرو میں تھا چھپ کر شائع ہوا، اس پر مواخذات ہوا کیے، اس کے بعد پندرہ برس گنگوہی صاحب بقید حیات رہے۔ ۱۳۲۳ھ میں مرے، کبھی نہ کہا کہ یہ فتویٰ میرا نہیں۔ اب اُن کے مرنے کے بعد اذنا ب مکر ہیں اور اُن کے فتاویٰ میں ایک فتویٰ بھی داخل کر لیا ہے کہ... ”جو وقوع کذب مانے کافر ہے“

مگر اس سے کیا فائدہ، یہ گنگوہی صاحب کی ہی تکفیر تو ہوئی، تم نے خود نہ کی، اُن کے منہ سے کرائی کہ تم وابلغ ہو۔ لطف یہ کہ وہ فتویٰ ۱۳۰۸ھ کا ہے اور یہ ۱۳۰۸ھ کا۔ تو وہ اگر تھا بھی اس سے منسوخ ہو گیا۔ مسلمانو! اللہ انصاف۔

اولاً اتنا عظیم اجبث گندا کفر کہ آج تک کسی ہندو، مجوسی، آریہ، یہودی نے بھی نہ بکا ہوگا کہ اُس کا معبود جھوٹا کذاب ہے، گنگوہی صاحب کی نسبت شائع ہو، اُس کے رذ ہوں، اُس پر گنگوہی صاحب کی تکفیریں ہوں، اور گنگوہی صاحب ۱۵ برس چیمپیں اور اصلاً انکار نہ کریں۔ کوئی عاقل اسے قبول کر سکتا ہے؟ اگر اس میں ایک حرف کا بھی اُن کی اصل تحریر سے فرق ہوتا جس سے اُن پر اتنا موٹا کفر آتا چیخ پڑتے، اشتہار پر اشتہار شائع کرتے کہ یہ مجھ پر افترا ہے، میرے اصل فتوے میں یہ تھا، اُس کو یوں بنا لیا ہے، نہ کہ سارا فتویٰ۔ اتنے خبیث کفر کا کہ کسی پادری یا آریہ سے بھی اُس کی نظیر نہ ملے، گنگوہی صاحب کے نام سے

شائع ہو، اُس پر رزق ہوں، تکفیریں ہوں، اور گنگوہی صاحب پندرہ برس چپ رہیں اور اُسی خاموشی کو لیے ہوئے شہر خموشاں چل بسیں۔ جب تک وہ بقیہ حیات رہے اہالی و موالی بھی خاموش در خواب خرگوش، جب وہ بقیہ ممت ہوں تو اب یہ شگوفہ کھلے کہ فتویٰ اُن کا نہیں، اس سے تو یہی آسان تھا کہ کہہ دیتے، گنگوہی صاحب تھے ہی نہیں، لوگوں نے انیاب و اغوال کی طرح ناحق کا ایک ہیولی بنا رکھا ہے، یوں نہ صرف اس کفر بلکہ تمام کفروں، ضلالتوں کا ایک ساتھ فیصلہ ہو جاتا۔

ثانیاً ذرا انصاف درکار

ع نہاں کے ماند آں رازے کز و سازند محفلہا

گنگوہی صاحب نے براہین صفحہ ۲ میں لکھا:

امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدمائے اختلاف ہوا ہے کہ خلف وعید آیا جائز ہے یا نہیں۔ پس اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ امکان کذب خلف وعید کی فرع ہے۔

پھر اپنے رسالہ تقدیس صفحہ ۸۷ میں کہا:

جواز وقوعی میں بحث ہے۔

صفحہ ۷۹: گفتگو جواز وقوعی میں ہے نہ جواز امکانی میں۔

صفحہ ۲۴: جواز وقوعی کا بعض اثبات کرتے ہیں۔

اور خود ہی جواز وقوعی کے معنی بتائے:

صفحہ ۱۹: مراد جواز سے دو معنی ایک جواز وقوعی جس کے وقوع سے کوئی استعمال لازم نہ آئے۔

ظاہر ہوا کہ قدمائے خلف وعید کے جواز وقوعی میں اختلاف ہے۔ ایک گروہ جائز الوقوع مانتا ہے جس کے وقوع میں کوئی استعمال نہیں، اس پر طعن پہلے مشائخ پر طعن ہے۔

اب اسی تقدیس کا صفحہ ۲۱ دیکھیے:

کذب جنس ہے اور خلف وعید ایک نوع اُس کی ہے اور یہ میزان منطق دان بھی جانتا ہے کہ ثبوت نوع سے ثبوت جنس لازم و واجب ہے پس یہ فرمانا کہ جواز خلف وعید کے معتقد جواز کذب کے معتقد نہیں طرفہ فقرہ ہے کیا پہلے علمائے متکلمین کو کوئی ایسا گمان کر سکتا ہے کہ نوع کے وجود کے قائل ہو کر جنس کے عدم

کے قائل ہوں پس پُر ضروری ہے کہ وہ لوگ جوازِ کذب کے قائل ہوں گے اور یہ وہی مضمون ہے کہ ابتداءً براہین قاطعہ میں ہے کہ خلف و عید میں علمائے متقدمین کا اختلاف ہوا ہے اور امکانِ خلف کی امکانِ کذب فرع ہے یعنی کذب جنس ہے اور خلف و عید نوع اس کی۔

دیکھیے کیسی صاف تصریح ہے کہ اُن قدامت کا مذہب یہ ہے کہ کذب الہی کے وقوع میں کچھ استحالہ نہیں، اس پر طعن پہلے مشائخ پر طعن ہے، یہ سب تمہاری مشہور چھپی ہوئی کتابوں میں ہے، اسی کو اُس فتوائے گنگوہی میں یوں کہا:

اُس کو کافر یا بدعتی ضال کہنا نہ چاہیے کیونکہ وقوعِ خلف و عید کو جماعت کثیرہ علمائے سلف کی قبول کرتی ہے اور واضح ہے کہ خلف و عید خاص ہے اور کذب عام ہے اور وجودِ نوع کا جنس کو مستلزم ہے لہذا وقوعِ کذب کے معنی درست ہو گئے۔

دیکھیے وہی مضمون، وہی دلیل ہے جو اب تک تم اپنی چھپی ہوئی کتابوں میں لکھ رہے ہو، فرق صرف یہ ہے کہ یہاں وقوعِ کذب الہی پر کوئی استحالہ نہ مانا، وہاں نفس وقوع مانا، دونوں کفر یقینی قطعی اجماعی ہونے میں یکساں ہیں، پھر یہ فرق بھی فقط لفظوں میں ہے حقیقتاً اتنا فرق بھی نہیں۔ خلف و عید بمعنی عفو ہے، ولہذا مجوزین اُسے اللہ عز و جل کا کرم و فضل بتاتے ہیں۔

تقدیس میں خود اس کی تصریح ہے صفحہ ۲۳:

شرط نہ ہوتی بھی خداوند کریم خلف پر قادر ہے مثلاً توبہ نہ کرے تب بھی عفو مقدور ہے۔

ایضاً قائلانِ جواز کی طرف سے نقل کیا کہ...

وقوعِ خلف جائز ہے اس لیے کہ مغفرت عاصی مکرمت ہے اور وہ حسن ہے۔

دیکھو عفو و مغفرت کا نام خلف رکھا اور عفو و مغفرت یقیناً واقع ہیں اور وہ اُسی فتوے کی طرح یہاں بھی

صاف کہہ چکا کہ...

کذب جنس ہے اور خلف نوع۔

اور یہ کہ...

ثبوتِ جنس سے ثبوتِ نوع لازم و واجب ہے۔

تو کیسا بے پردہ کہا کہ اُن قدامت کا مذہب یہی ہے کہ کذب الہی واقع ہے، وقوعِ کذب کے معنی

بندوں ۱۸۱ کو قدرت دیدی، حق کو اب بے دخل بتاتے یہ ہیں
مجھ کو ۱۸۲ بھائی کہو کی تہمت مولیٰ تجھ پر اٹھاتے یہ ہیں

درست ہو گئے۔ اس پر طعن پہلے مشائخ پر طعن ہے۔ اُس فتوے نے اور کیا زہر گھول دیا جس پر ہائے وائے مچاؤ، تمہاری چھپی ہوئی کتابیں ڈنکے کی چوٹ پر وہی کہہ رہی ہیں جو اُس فتوے میں ہے۔
مثلاً دیوبندی رسالہ ”اسکات المعتدی“ صفحہ ۳۱:

تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جواز الخلف فی الوعید کا قائل ہے نہیں بدل سکتا فتوے اُس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوع کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں علیٰ ہذا القیاس صاحب مسایرہ نے جو اکابر اشاعرہ کا مسئلہ نقل کیا ہے وہ لوگ بھی وقوع کذب کے قائل ہوئے یا نہیں ان کی نسبت کیا حکم ہے۔
دیکھیے صاف بتا رہا ہے کہ اکابر اشاعرہ اور وہ قدماء وقوع کذب الہی کے قائل ہیں پھر
ع نمودار چیزیں چھپانے سے حاصل

سبحان اللہ! فتوے کا وہی گنگوہی معروف خط، وہی دستخط، وہی مہر، وہی طرز عبارت، اور پندرہ سال تک گنگوہی سکوت، اور اُن کے جیتے جی سب اذنا ب بھی ساکت و مبہوت، اس سب پر خاک ڈالی جائے تو تمہاری کتابیں بے پردہ و بے حجاب وہی گارہی ہیں۔ وہی مضمون وہی دلیل پھر انکار آفتاب سے کیا حاصل
ع کفر نوشتہ نتواند سترد

قوله تعالى: ﴿كَذَلِكَ الْعَذَابُ وَالْعَذَابُ الْآخِرَةُ أَكْبَرُ لَوْ كُنَّا نُوْعَلِّمُونَ ۝

۱۸۱ یہ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۳ صفحہ ۳۱ میں ہے کہ: ”خدا بندوں کو قدرت دے کر فارغ ہو گیا“۔
اس کا ذکر تکمیل ۱۴ میں گزرا۔

۱۸۲ اسمعیل نے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بڑا بھائی کہا اس کی حمایت میں گنگوہی صاحب فتاویٰ حصہ ۵۱ صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں ”خود آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ مجھ کو بھائی کہو“۔ گنگوہی صاحب تم نے تو خود اسی حصے میں صفحہ ۱۲ میں کہا ہے ”واضح ملعون ہے“۔ اور خود یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وضع کر رہے ہو۔

تھانوی صاحب وغیرہ اذنا ب گنگوہی جلد بتائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہاں فرمایا ہے کہ ”مجھ کو بھائی کہو“ ورنہ اقرار کریں کہ گنگوہی صاحب نے جھوٹی حدیث دل سے گڑھی اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سخت افترا کیا اور اپنے منہ آپ ہی لعنت پائی۔

اپنے ہی مونہ ملعون ہوئے خود
لعن ابلیس پر اوروں کے مونہ سے
مونہ کی پائی مونہ کی کھائی
باپ ۱۸۳ کو اپنا قریب بتانا
نار میں دار چھواتے یہ ہیں
اپنے ہی مونہ کی پاتے یہ ہیں
بچ کے کہاں اب جاتے یہ ہیں
گستاخی ٹھہراتے یہ ہیں

اللہ اکبر! یہ صریح جھوٹ، یہ قبیح افتراء، اور وہ بھی کس پر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر، افسوس ”حبک الشیء یعمی و یصم“ اسمعیل کی محبت اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابلہ میں اُس کی حمایت نے ایسا اندھا بہرا کر دیا کہ گنگوہی صاحب کو اسی حصے صفحہ ۱۴۵ کا خود اپنا لکھانہ سوچھا کہ...

وضع ملعون ہے کہ فخر عالم علیہ الصلاۃ والسلام پر تہمت کرتا ہے۔

ایضاً صفحہ ۱۲: وضع ملعون ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم متواتر حدیث میں فرماتے ہیں: جو مجھ پر دانستہ جھوٹ باندھے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے۔

فتاویٰ گنگوہی حصہ ۱، صفحہ ۲۷:

حدیث صحیح ہے کہ جب کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ شخص قابل لعن کا ہے تو لعن اُس پر پڑتی ہے ورنہ لعنت کرنے والے پر رجوع کرتی ہے۔

یہاں گنگوہی صاحب وضع کو ملعون کہہ رہے ہیں اور آپ حدیث وضع کر رہے ہیں تو خود ہی اپنے کو ملعون کہہ رہے ہیں اب اگر ابتداء اس قابل تھے براہ راست پڑی ورنہ پلٹ کر بہر حال اُن کی انھیں پر رہی۔

۱۸۳ انوار ساطعہ میں تھا ”حاجی امداد اللہ صاحب سے ہم مکہ معظمہ میں ملے“۔ اس پر گنگوہی صاحب کا بھرنادیکھیے براہین صفحہ ۵۵ و ۵۶ ”یہ لفظ ناسعادتمندی کا ہے۔ فقہ میں ہے: جس نے باپ کو ”قریب“ کہا عاق ہے۔ پس استاد پیر کی نسبت ایسی کلام کس درجہ میں شمار ہوگی۔“

اللہ اکبر! حاجی صاحب کی نسبت ”ہم ان سے ملے“ کہنا۔ یا باپ کو ”اپنا قریب“ کہنا تو نا

سعادتمندی اور عاق ہونا ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھائی کہنا شیر مادر۔ دل میں نبی صلی اللہ

شاہ رسل ۱۸۴! کو بھائی کہنا ماں کا دودھ بناتے یہ ہیں

تعالیٰ علیہ وسلم کی قدر حاجی صاحب کے برابر بھی ہوتی تو اس کے بنانے کو حدیث نہ گڑھی جاتی۔
مسلمانو! سن چکے کہ حاجی امداد اللہ صاحب کی نسبت اتنا کہنے پر کہ ہم اُن سے ملے، گنگو ہی صاحب کیسے پھرے، حالانکہ یہ کوئی ایسا لفظ بھی نہ تھا، اللہ عزوجل اپنے مقبول بندوں کا ذکر فرماتا ہے:

﴿الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلْقُوا رَبَّهُمْ﴾ (۱)

انہیں یقین ہے کہ وہ اپنے رب سے ملنے والے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((من احب لقاء الله احب الله لقاءه)) (۲)

جو اللہ سے ملنے کو دوست رکھے اللہ اُس کا ملنا دوست رکھے۔

اس پر فقہ یاد آئی کہ...

جو باپ کو اپنا قریب کہے عاق ہے۔

مگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہنا کہ وہ ہمارے بڑے بھائی، ہم چھوٹے بھائی، یہ نہ عاق ہونا ہو انہ بے سعادت تھے۔ بلکہ اس کے بنانے کو تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بہتان اٹھا کر حدیث گڑھی۔ کیونکہ یہ سب سے بڑے مذہبی باپ اسمعیل جی کی کہی ہوئی تھی۔ ایمان ہوتا تو یہیں سمجھ لیتے کہ وہ نا سعادت مندی تھا تو یہ بے ایمانی۔ وہ عاق ہونا تھا تو یہ کافر ہونا۔ مگر جب رسول کی قدر باپ سے کم، بڑے بھائی کے برابر ہے تو آپ ہی یہ اعتراض عائد نہیں ہوتا کہ وہ مسئلہ تو پدر و پیر کے باب میں تھا، بڑے بھائی کا رتبہ اتنا کہاں۔ ﴿وَسَيَعْلَمُونَ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَنَّىٰ مُنْقَلَبِ يَنْقَلِبُونَ﴾

۱۸۴! وہ جو دہلوی نے بھر منہ کفر بکا کہ ”میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں“۔ گنگو ہی صاحب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پیٹھ دے کر اسے یوں بنانا چاہتے ہیں:

فتاویٰ حصہ ۱ صفحہ ۲۰ ”مٹی میں ملنے کے دو معنی ہیں: ایک یہ کہ مٹی ہو کر مٹی زمین کے ساتھ خلط ہو جاوے، دوسرے مٹی سے متصل ہونا۔ یہاں مراد دوسرے معنی ہیں، چونکہ مردہ کو چاروں طرف سے مٹی احاطہ کر لیتی ہے اور نیچے مردہ کے مٹی سے جسد مع کفن ملحق ہوتا ہے، یہ مٹی میں ملنا اور مٹی سے ملنا کہلاتا

ایک ہے یوں چندراتے یہ ہیں

مٹی ۱۸۵ میں ملنا مٹی سے ملنا

ہے کچھ اعتراض نہیں۔“

اقول: مسلمانو! دیکھو جھوٹ گڑھا اور دانستہ گڑھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین درست کرنے کو گڑھا، کہاں مٹی سے ملنا اور کہاں مٹی میں ملنا۔ ہر اردو داں جانتا ہے کہ مٹی میں ملنا اسی کو کہتے ہیں کہ اجزا خاک میں ایسے مل جائیں کہ جدا کرنا دشوار ہو۔

اقول: اسمعیل کی حمایت میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین درست کرنے کو کیسی صریح بے ایمانی کی کہ...

مٹی سے متصل ہو جانا مٹی میں ملنا کہلاتا ہے۔

حاشا، محض جھوٹ۔

اولاً: ہر مکان کی دیواریں مٹی سے متصل بلکہ بنیاد تک مٹی کے اندر داخل ہوتی ہیں، پھر جب سلطانی قلعہ بن کر تیار ہو کوئی مجنون ہی کہے گا کہ سارا قلعہ مٹی میں مل گیا۔

ثانیاً: روپیہ زمین پر رکھیے تو کوئی نہ کہے گا کہ روپیہ مٹی میں مل گیا، اور چاندی کا برادہ خاک میں گر کر خلط ہو جائے اُسے کہیں گے کہ چاندی مٹی میں مل گئی۔

ثالثاً: گنگوہی صاحب جب زمین پر بیٹھتے ہوں گے تو اُس وقت اُن کے نیچے مٹی سے جسدمع پا جامہ ملاحت ہوتا تھا، مگر کوئی نہ کہتا کہ گنگوہی صاحب مٹی میں مل گئے نہ مرنے کے بعد چند روز تک یہ کہا جاتا ہاں اب کہ ایک جگ بیت گیا اور اُن کا بدن گل کر مٹی میں خلط ملط ہو گیا۔ اب کہا جائے گا کہ گنگوہی صاحب مٹی میں مل گئے۔

رابعاً: ”سے“ اور ”میں“ میں فرق نہ کرنا، کیا مطلب کے لیے بھولا بن جانا ہے؟۔ اگر کسی کا لٹھا گنگوہی صاحب کے پاس امانت ہو اور اُن سے گم جائے تو یہ کہا جائے گا کہ لٹھا اُن سے غائب ہو گیا۔ یا یہ کہ لٹھا اُن میں غائب ہو گیا۔ آپ کے نزدیک دونوں طرح کہلاتا ہے، کچھ اعتراض نہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

ان کے یہاں یہ وقعت ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کہ اُن کی شان میں گالی کو کیسے کیے چھل پیچ سے ٹھیک کیا جاتا ہے اور پھر دعویٰ ایمان باقی ہے۔ سبخن اللہ یہ منہ اور یہ دعویٰ۔

۱۸۵۔ حالوں میں آنکھ کھلنے کے لیے ایک طریقہ ہے کہ سوتے وقت اپنا کان پکڑ کر اپنا نام لے کر ہمزاد

پیٹھ رسول اللہ کو دے کر
استمداد ۱۸۶ء کریں شیطان سے
مجلس ۱۸۷ء مولد شہ ہے خرافات
سوانگ کنھیا جنم کا ہے یہ
کیسی اوندھی گاتے یہ ہیں
شرک نبی سے بتاتے یہ ہیں
ایسی خرافات لاتے یہ ہیں
پنڈت جی جھوٹکاتے یہ ہیں

سے کہتے ہیں فلاں وقت میری آنکھ کھل جائے۔ گنگوہی صاحب سے اس کا سوال ہوا کہ یہ شیطان سے مدد مانگنی کیسی ہے، اس کا جواب دیتے ہیں حصہ ۲ صفحہ ۱۷۸ ”اگر ہمزاد سے اس طرح کہنا مفید ہوتا ہے تو شرعاً اس میں کوئی مضائقہ نہیں“۔ اللہ اکبر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استمداد شرک اور شیطان سے جائز۔

اقول: اولاً شیطان سے استمداد کا جواز۔

ثانیاً نبی پر اس کی تفصیل کہ ان سے شرک اور اس سے جائز۔ ہاں کیوں نہ ہو اوپر سن چکے کہ شیطان ہی اُن کا حق تعالیٰ ہے۔ فتاویٰ چھاپنے والے نے یہاں چالاکی یہ کی ہے کہ سوال اڑا دیا، برا جواب نقل کیا مگر بات مشہور ہے چھپائے کیا چھپتی۔

ثالثاً شیطان سے درخواست مفید سمجھنا اس سے فائدے کی توقع ہے اور نمبر ۳ میں اسمعیلی حکم سن چکے کہ نفع کی امید اور سے کرنا شرک ہے۔ افسوس کہ دونوں طرف سے مارے پڑے ازیں سوراندہ و زان سوماندہ۔

۱۸۶ء و ۱۸۷ء براہین قاطعہ گنگوہی صفحہ ۱۳۸ ”یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کہ سانگ کنھیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں، معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور خود یہ حرکت قبیحہ حرام و فسق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہوئے وہ تو تاریخ معین پر کرتے ہیں، ان کے یہاں کوئی قید ہی نہیں، جب چاہیں یہ خرافات فرضی بناتے ہیں“۔

مسلمانو! کیا تم بھی اپنے نبی کی میلاد مبارک کو جنم کنھیا سمجھتے ہو، ائمہ دین کو کہ اس مجلس اقدس کے عامل رہے، ہندوؤں سے بڑھ کر خرافاتی جانتے ہو۔ اس خباث کی پوری خبر گیری ”الجزء المہیا الغلمۃ کنھیا“ میں دیکھیے۔

فاتحہ ۱۸۸ میں قرآن کی تلاوت وید پڑھنت سناتے یہ ہیں
قرآن وید ہے قاری پنڈت یہ تشبیہ جماتے یہ ہیں
فکر بقدر ہمت ہے، کیا ہندو دھرم دھراتے یہ ہیں
ہندو دھرم سے بدتر ردت جدت جس میں دکھاتے یہ ہیں

۱۸۸ براہین قاطعہ گنگوہی فاتحہ کی نسبت صفحہ ۷۹ء ”تخبہ ہنود کا بھی اس میں مقرر ہے، کیونکہ تمام ہنود میں رسم ہے اور ان کا یہ شعار ہے کہ طعام پر بید پڑھواتے ہیں۔ ”تحفۃ الہنود“ میں ہے کہ ہر سال جس تاریخ کوئی مرا اسی تاریخ ثواب پہنچاتے ہیں اور اس کو ضرور جانتے ہیں، اور پنڈت اس کھانے پر بید پڑھتا ہے انتہا۔ پس اگر اس کو رسم ہنود کہیں بہت بجا اور حق ہے۔“

اللہ اللہ قرآن عظیم کی تلاوت وید پڑھنت سے مشابہ ٹھہری، روزہ و حج کو برت اور تیرتھ کے مشابہ کہہ دینا، اور دیوبند کا مدرسہ کیوں نہیں کھودا جاتا، بالکل پاٹ شالہ کے مشابہ ہے، سب کام وہی ہیں، یہ فرق کہ یہاں قرآن پڑھتے ہیں وہاں وید، فاتحہ میں کب کام آیا جو تمہارے مدرسہ میں کام دے گا
اقول: اولاً قطع نظر اس سے کہ اس کا حاکم ایک وہابی اور رب عزوجل فرماتا ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا﴾ (۱)

اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو خوب تحقیق کر لو۔

نہ کہ وہابی گمراہ اور وہ بھی اُس مسئلہ میں جو متعلق بہ وہابیت ہے جس میں وہ متہم ہے۔ اگر بعض ہنود ایسا کرتے ہوں تو بہت رسمیں ہندوؤں نے مسلمانوں سے سیکھی ہیں۔ یہ ثبوت تیرے ذمے ہے کہ اس کے اصل بانی ہنود ہیں۔ یہ فطری بات ہے کہ سلطنت کا رعیت، فاتح کا مفتوح پر اثر ہوتا ہے۔ مسلمان ہندوستان میں فاتح ہو کر آئے اور صد ہا سال سلطان و حکمران رہے۔ ہندوؤں کے روزمرہ میں بکثرت الفاظ عربیہ داخل ہو گئے، طرز معاشرت میں بھاری تبدیلیاں ہوئیں۔ اُن میں سے یہ بھی انہوں نے مسلمانوں سے لیا ہو تو کیا محال ہے۔

ثانیاً سے اُن کا شعار کہنا صریح جھوٹ ہے۔ کسی قوم کا شعار وہ جس سے اُن کی پہچان ہو اور اُن

میں اور اُن کے غیر میں اُس سے امتیاز کیا جاتا ہو۔ یہاں شعاریت اگر ہے تو وید پڑھنے سے۔ کوئی وہابی اگر تمہاری فاتحہ میں پنڈت سے وید پڑھوائے اُسے منع کرنا کہ تو شعاری ہنود کا مرتکب ہو۔ مسلمانوں کا حال آپ کو معلوم نہیں وہ قرآن عظیم پڑھتے ہیں، وید پڑھنا ہنود کا شعار تھا، تو قرآن عظیم کی تلاوت خاص شعاری اسلام ہے۔ اس زمین و آسمان کے فرق کے بعد بھی تشبہ رہے تو روزے اور حج بھی ممنوع ہوں، خصوصاً نافلہ کہ برت اور تیرتھ سے تشبہ ہوگا۔ سورج گہن اور چاند گہن کے وقت تصدق کرنا بھی ممنوع ہو کہ ہندوؤں کا شعار ٹھہرے گا۔ یہاں تو ایسا کوئی فرق بھی نہیں بخلاف فاتحہ کہ اُس میں رسم ہنود سے تشبہ اُسی کو سوجھے گا جو قرآن کریم و وید میں فرق نہ کرے گا۔ یا یہ احکام شرعیہ از انجا کہ برخلاف حکم ((من تشبه بقوم فهو منهم)) (۱) ہیں خلاف قیاس ٹھہر کر مورد پر مقتصر رہیں گے۔

حالاً اپنا فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۷۱ یاد رہے:

ٹوپی نصراہنیوں کی یا کرتے یا پتلون شعاری کفر نہیں بلکہ لباس اُس قوم کا ہے اُن کا پہننا ہندوستان میں تو تشبہ ہے اور اُس ملک میں کہ وہاں مسلمانوں کا بھی یہی لباس ہے وہاں گناہ بھی نہیں کہ وہاں یہ لباس شعاری نصاریٰ نہیں۔

سب خن اللہ! وہاں کوٹ پتلون ہیٹ تک شعاری نصاریٰ نہیں حالانکہ بعینہ شئی واحد ہے، اور یہاں کہ صد ہا سال سے تمام مسلمانوں میں فاتحہ کا رواج ہے جسے شاہ عبدالعزیز صاحب ”تحفہ“ میں تمام اُمت کا معمول بتاتے ہیں، شعاری ہنود ہو گیا اور قرآن و وید کا بھی فرق معطل رہا۔

رابعاً مدرسہ دیوبند کیوں نہ حرام و فسق و تشبہ ہنود ہوا، بالکل اُن کا پاٹ شالا ہے، وہی مقصد، وہی مدرس، وہی طلبہ، وہی درس، وہی سالانہ جلسے، وہی امتحان، وہی فیل پاس، وہی انعام، اور اس فرق کا کیا لحاظ کہ تم قرآن مجید اور اُس کے متعلقات پڑھاتے ہو اور وہ وید اور اُس کے متعلقات۔ اس فرق نے فاتحہ میں کیا کام دیا جو یہاں دے گا۔

خامساً تمہارا امام الطائفہ صراطِ مستقیم میں اجتماع طعام و قرآن خوانی کو بہتر لکھ گیا کہ...
میت کو ثواب پہنچانا کھانے پر موقوف نہ رکھیں ہاں میسر ہو تو بہتر ورنہ صرف فاتحہ و قل کا ثواب سب

شُرک و کفاروں کے لیے شر
خیر اپنوں ۱۸۹ کی مناتے یہ ہیں
اپنوں کا زہر ہلاہل ۱۹۰ سب کو
شہد بتا کے چٹاتے یہ ہیں

سے اعلیٰ ہے۔

اور اپنے رسالہ ذبیحہ مندرجہ زبدۃ النصارح صفحہ ۱۰۵ میں کہتا ہے:
اگر بکرا گھر میں پالے تاکہ اُس کا گوشت اچھا ہو اُسے ذبح کر کے پکا کر حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ
عنه کا فاتحہ پڑھ کر کھلائے کچھ حرج نہیں۔

اب اُسے حرام کی طرف منسوب کرو، تشبہ ہنود کی آگ میں جھونکو۔ آپ کے نزدیک یہ کیسا پنڈت بنا
ہوا کھانے پر وید پڑھنت کر رہا ہے۔ اور سنیہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ صفحہ ۷۵ میں ہے:
جو کھانا حضرات امام حسن و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نیاز کا ہوتا ہے اور اُس پر فاتحہ اور قل اور درود
شریف پڑھتے ہیں وہ تبرک ہو جاتا ہے، اُس کا کھانا بہت اچھا ہے۔

اب اپنی ہندوانی رسم کی خبریں کیجیے۔

۱۸۹ اقول: گنگوہی صاحب کا دھرم تو یہ ہے جو ان کے فتاویٰ حصہ اول صفحہ ۹۳ میں ہے ”صاحب
قبر سے کہے: تم میرا کام کر دو یہ شرک ہے، خواہ قبر کے پاس کہے خواہ دور“۔
ایضاً صفحہ ۱۳۰ ”یہ حرام اور شرک بالاتفاق ہے“۔

حصہ ۳ صفحہ ۱۹ ”وہ استعانت جو کفر ہے وہ یہ ہے کہ تم میرا کام کر دو“۔

اور جب اسی استعانت سے سوال ہو حصہ ۳ صفحہ ۱۵ ”پڑھنا ان اشعار کا جن میں استعانت غیر

اللہ ہے مثلاً یہ شعر۔

یا رسول اللہ انظر حالنا خذ یدی سهل لنا اشکالنا

شاید اشعار شاہ ولی اللہ محدث دہلوی وقاسم بھی استمداد یہ ہیں۔ یہاں جو اپنوں کا قدم در میان
تھا اسی حرام و کفر و شرک بالاتفاق کو دیکھیے کیسا خالص حلال ہو جاتا ہے۔ جواب میں لکھتے ہیں: ”نہ ایسے
اشعار کا پڑھنا منع، نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے“۔

یہ ہے گھر کی شریعت کہ جب چاہا کفر حلال کر لیا۔

۱۹۰ اقول: گنگوہی صاحب کا دھرم تو یہ ہے: حصہ ۳ صفحہ ۳۱ ”موہم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ ایضاً

شہ ۱۹۱۔ کا رحمت عالم ہونا
یعنی یہ بھی ہیں رحمت عالم
ہر ملت کو دلاتے یہ ہیں
ملتے خود کہلاتے یہ ہیں

اس کا بولنا بھی ناروا ہے۔ صفحہ ۱۱۱ ”پڑھنا ان کا حرام ہے۔“ حصہ ۳ صفحہ ۳۳ ”عوام کو زہر قاتل دینا ہے۔“ حتیٰ کہ حصہ ۳ صفحہ ۳۲ و ۳۵ ”ایہام گستاخی سے خالی نہیں پس ان کا بکنا کفر۔“ اور اسی سوال صفحہ ۱۵ کے جواب میں اپنوں کے نام دیکھ کر کہا ”نی ذاتہ ایہام بھی ہے مگر بندہ اس کو معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔“ یہ ہے گھر کی شریعت کہ جب چاہا کفر اور جب چاہا معصیت بھی نہیں۔

ع: گھر کی ملت سے جیسی چاہی گڑھلی

۱۹۱ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۲ صفحہ ۱۳ ”رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلعم (ہم مسلمان لکھتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی نہیں ہے، انبیاءِ عالم بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلعم (ہم مسلمان لکھتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتاویل بول دیوے تو جائز ہے۔“

اقول: مسلمانوں کے نزدیک رحمۃ للعالمین ہونا قطعاً خاص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صفت ہے جس میں اور انبیاء بھی شریک نہیں یہاں اس کی یہ بے قدری کہ دیوبند کا ہر ملا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا شریک ہے۔

اقول: علم حقائق تو اہل حقائق کو دیتے ہیں اور ان کے طفیل میں ان کے غلام اُس سے حصہ لیتے ہیں۔ اس کا بیان ہو تو سب پر عیاں ہو کہ اپنے ہر ملّا کو اس عظیم خاصہ جلیلہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں شریک کرنا وہی تفویت الایمان والی بات ہے کہ بادشاہ کا تاج ایک چمار کے سر پر مگر باطن کی پھوٹ جانے والے کیا اول دن سے ظاہر کی بھی پھوٹی ہی لائے تھے۔ یہ رحمت بذریعہ رسالت ہے کہ... ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (۱)

ہم نے تمہاری رسالت نہ کی مگر سارے جہاں کے لیے رحمت۔ تو رحمۃ للعالمین نہ ہوگا مگر وہ کہ رسول الی العالمین ہو، تمام جہاں کو اُس کی رسالت عام ہو، اور وہ نہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، لہذا اور انبیاء بھی اس وصف کریم میں حضور کے شریک نہیں ہو سکتے۔ خود حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

فضل شہ ۱۹۲ء میں بخاری و مسلم سب مردود بتاتے یہ ہیں

فرماتے ہیں:

((كان النبي يبعث الى قومه خاصة وبعثت الى الخلق كافة)) (۱)
ہر نبی خاص اپنی قوم کی طرف بھیجا جاتا اور میں تمام جہان کی طرف بھیجا گیا۔
ائمہ کرام نے اس وصف کریم سے حضور کی تفصیل مطلق ثابت فرمائی ہے، مگر وہابیہ کے یہاں تو حضور میں رسالت سے اوپر کچھ نہیں (دیکھو نمبر ۱۳) وہ کیونکر اسے حضور کی صفت خاصہ مانیں اور پھر فقط رسولوں ہی کے لیے تعظیم نہیں بلکہ ہر ملاً شریک مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ٹھہرا۔ یہ شان اقدس میں کتنا بھاری شرک ہے۔ خدا کی شان امرتسرا کا ایک طاغیہ قرآن کو پس پشت ڈال کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رحمۃ للعالمین ہونے ہی سے منکر ہے۔ گنگوہ کا طاغیہ اُسے مانتا ہے تو یوں کہ ہر ملاً اُس میں شریک حضور ہے۔ غرض محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل مٹانے سے کام ہے خواہ یوں کہ مرے سے انکار کر دیں یا یوں کہ اُن کو گلی گلی مبتذل کر کے فضل نہ رکھیں اور پھر اسلام کا دعویٰ باقی۔ ﴿وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالظَّالِمِينَ﴾ (۲)

۱۹۲ گنگوہی صاحب ابلیس کے علم وسیع پر ایمان لا کر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علم مٹانے کو براہین صفحہ ۵۱ پر کہتے ہیں ”خبر واحد یہاں مفید نہیں۔“
صفحہ ۸۲ ”اعتمادات میں قطعیات کا اعتبار ہے نہ ظنیات صحاح کا۔“
صفحہ ۸۷ ”آحاد صحاح بھی معتبر نہیں۔“

دیکھو کیسا صاف کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علم میں صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیثیں بھی مردود نامعتبر ہیں۔

اقول: اولاً مطلب یہ کہ حضور کی وسعت علم کوئی فضیلت ہی نہیں ورنہ باب فضائل میں تو باجماع ائمہ صحاح کی بھی حاجت نہیں، ان سے کم درجے کی حدیثیں بھی مقبول ہیں۔
ثانیاً: مانا کہ بخاری و مسلم مردود کر لیں۔ اپنے دشمن قرآن عظیم کا کیا علاج سوچا جس میں آیات قاہرہ حضور کی وسعت علم کے نشان بلند فرما رہی ہیں۔

نقص ۱۹۳ کو ایک بے اصل روایت اپنی برہان لاتے یہ ہیں
راد ۱۹۴ کو اس کا راوی گائیں کیا بے پرکی اڑاتے یہ ہیں

اقول: دشمنانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُن کی وسعتِ علم کہاں تک مٹائیں۔
بخاری مسلم کی حدیثوں پر پانی پھیر دیا۔ اللہ واحد قہار فرماتا ہے:
﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۱)
ہم نے تم پر قرآن اتارا ہر چیز کا روشن بیان کر دینے کو۔
اور فرماتا ہے:

﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾ (۱)
تمہیں بتا دیا جو کچھ تمہیں معلوم نہ تھا اور اللہ کا فضل تم پر بہت بڑا ہے۔
براہین قاطعہ گنگوہی صفحہ ۴۰:

لفظ ”ما“ فرمایا ہے کہ لفظ عموم کا ہے۔

صفحہ ۳۷: لفظ عام کے معنی خاص لینے کا کوئی قاعدہ نہیں۔

آیات کی زیادہ بحث ”الدولة المکیة“ میں ملاحظہ ہو۔ ان کا کیا علاج ہوگا سوا اس کے کہ

﴿وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بَأْنِثِ اللَّهِ يَجْحَدُونَ﴾ (۱)

۱۹۳ و ۱۹۴ وہاں تک تو حضور کی وسعتِ علم کو بے ثبوت ہی ٹھہرایا تھا، آگے ترقی ہوئی براہین صفحہ ۵۱ ”اس
کے خلاف ثابت ہے، خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں:

شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار پیچھے کا بھی علم نہیں۔“

اقول: ائمہ حدیث امام ابن حجر عسقلانی و امام ابن حجر مکی نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ روایت محض

بے اصل و بے سند ہے۔ فضائلِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت دیکھیے کہ حضور کے فضائل میں تو
بخاری و مسلم کی صحیح حدیثیں بھی مردود اور فضیلت کی نفی کے لیے بے اصل بے سند روایت موجود۔ طرفہ یہ کہ
حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ تعالیٰ نے اسے روایت نہ کیا بلکہ رد کیا۔ مدارج النبوة میں فرمایا ”یہاں ایک

(۱) [سورة النحل: ۸۹] (۱) [سورة النساء: ۱۱۳]

(۱) [سورة الانعام: ۳۳]

فضل شہ کی عداوت دیکھی
یَوْمَ يَعْصُ الظَّالِمِ كَارِئِغ
انجان ان پڑھ کے چھلنے کو
تقویت الایمان ۱۹۵ کا پڑھنا
کیا کیا ہاتھ چباتے یہ ہیں
دنیا ہی سے دکھاتے یہ ہیں
کیا کیا جال بچھاتے یہ ہیں
عین اسلام بناتے یہ ہیں

شہبہ پیش کرتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: میں بندہ ہوں، اس دیوار کے پیچھے کا حال مجھے نہیں معلوم۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات محض بے اصل ہے اور اس کی روایت صحیح نہیں۔ گنگوہی صاحب کی یہ بھاری خیانت اور دین میں دھوکا دہی قابل ملاحظہ ہے۔

اس بے ایمانی کو دیکھیے کہ: ابلیس کا علم تو تمام زمین کو محیط مانا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیوار پیچھے کے حال سے بھی بے خبر ٹھہرانے کو کیسی مردود روایت پیش کی اور شیخ محقق نے اس کا رد کیا تھا۔ ان کے سر اس کی روایت دھردی۔ قرآن میں سے نرا ﴿لَا تَقْرُبُوا الصَّلٰوةَ﴾ بھی ایسے ہی لوگ لیا کرتے ہیں بلکہ بلحاظ مقصود یہ ان سے درجوں بدتر۔ ان کی غرض نماز کی محنت نہ تھیلنا، ان کی مراد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل چھپانا۔

۱۹۵ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۱ صفحہ ۱۲۲ ”تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے، اس کا رکھنا پڑھنا عمل کرنا عین اسلام ہے۔“

اقول: اس غلو شدید کو دیکھیے!

اولاً بزعم خود اس ناپاک کتاب کو قرآن عظیم سے بھی بڑھا دیا، جو بات عین اسلام ہو وہ نہ ہوئی تو اسلام نہ رہا کفر ہو گیا کہ عین کی نفی ضد کا ثبوت ہے۔ قرآن کریم کا ماننا عین اسلام ہے، جو نہ مانے کافر ہے، مگر اس کا نہ رکھنا۔ یا نہ پڑھنا۔ یا عمل نہ کرنا کفر نہیں۔ لیکن تقویت الایمان میں یہ سب کفر ہیں۔

جو اسے پاس نہ رکھے کافر۔

جو نہ پڑھے کافر۔

جو عمل نہ کرے کافر کہ اس نے عین اسلام کو چھوڑا۔

ثانیاً: گنگوہی صاحب اگر پیدا ہوتے ہی تقویت الایمان ساتھ لائے پڑھتے آئے ہوں کہ

پہلے دنوں میں کافر نہ ٹھہریں۔ تو جب تک تقویت الایمان تصنیف ہی نہ ہوئی تھی صحابہ سے شاہ عبدالعزیز

صاحب تک کسی کو اسلام نصیب نہ ہوا کہ عین اسلام سے محروم تھے۔
ثالثاً: اس کی تصنیف سے پہلے تک خود مصنف کا فکر کہ عین شے سے پہلے وجود شے محال ہے۔
گنگوہی عبارت اور ان دعوؤں کا بیان سن چکے، اس پر بڑھ سے بڑھ مبالغہ کا عذر ہوگا۔
اقول: اولاً فتویٰ اور شاعرانہ مبالغہ وہ بھی کفر خالص تک۔
ثانیاً گنگوہی صاحب سے کسی کو قبلہ لکھنے کے بارے میں سوال ہوا تھا۔ جواب دیا:
حصہ ۲، صفحہ ۱۸۹: ایسے کلمات مدح کے کسی کی نسبت کہنے اور لکھنے مکروہ تحریمی ہیں لقولہ علیہ السلام:
لا تطرونی جب زیادہ حدشان نبوی سے کلمات آپ کے واسطے ممنوع ہوئے تو کسی دوسرے کے واسطے کس
طرح درست ہو سکتے ہیں۔

اور یہ بددینی دیدنی رحمۃ للعلمین تو زید و عمر کو کہنا جائز اور قبلہ کہنا حرام۔ قبلہ کی تعظیم رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ ٹھہری حالانکہ بحکم حدیث صحیح ہر مومن کی عظمت اللہ تعالیٰ کے نزدیک کعبہ معظمہ
سے زائد ہے۔

ثانیاً زید و عمر کو رحمۃ للعلمین کہنا مسلمانوں کا عرف نہیں اور معظمان دین کو قبلہ و کعبہ کہنا عرف
شائع ہے مگر خود سبیل المؤمنین کا خلاف ہی منظور تھا۔

حضرت شیخ مجدد کے مکتوبات، جلد ۲، مکتوب ۳۰ میں ہے:

جماعہ بیدولت قبلہ توجرا از شیخ خود منحرف سازند۔

بڑے صاحبزادے نے شیخ مجدد کو عرض داشت دوم میں لکھا جلد ۱، صفحہ ۳۵۹:

آں ذات کعبہ مرادات۔

پھر لکھا:

آں قبلہ عالمیان۔

غضب یہ کہ تینوں عرضداشتوں کا خاتمہ والسلام کی جگہ ”والعبودیتہ“ پر ہے۔ اب تو شرک کا پانی

سر سے تیر ہو گیا، قبلہ و کعبہ کی کیا شکایت۔

کسی کو قبلہ و کعبہ کہے کا کیا شکوہ جناب قبلہ و کعبہ پہ شرک جاری ہے

لطف یہ کہ محمود حسن دیوبندی نے خود گنگوہی مرثیے میں کہا صفحہ ۱۰۔

یوں قرآن سے اس کو بڑھا کر
عبد عزیز تک ایماں کب تھا
نیت اجر ۱۹۶ کا اہل ہے کافر
جب تک کفر مجھاتے یہ ہیں
اسلام آج پھلاتے یہ ہیں
کفر کو کیا چمکاتے یہ ہیں

حوائج دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب
گیا وہ قبلہ حاجاتِ روحانی و جسمانی

(ایضاً، صفحہ ۶)

ع ہمارے قبلہ و کعبہ ہو تم دینی و ایمانی

مگروہاں تو ٹھہری ہوئی ہے۔ یجوز للوہابی ما لا یجوز لغيرہ۔

۱۹۶ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۳ صفحہ ۱۵۱ ”ہندو کا دیا ہوا چندہ مسجد میں صرف کرنا درست ہے جب کہ وہ بہ نیت ثواب دیتا ہو“۔

اقول: سبحان اللہ، کافر اور نیت ثواب، یہ شریعت پر افترا اور کفر کی تعظیم ہے۔ ہر مبتدی جس نے شرح وقایہ باب التیمم تک ہی پڑھا ہو جانتا ہے کہ کافر اہل نیت نہیں۔ اس سے بڑھ کر خانگی شریعت سنی!

حصہ ۲، صفحہ ۳۰ سوال:

نصرانی یا ہندو وغیرہ مسجد بنا دے تو اُس میں نماز کا کیا حکم ہے ثواب ہوگا یا نہیں؟ اُس مسجد کو حکم مسجد کا ہے

یا نہیں؟

الجواب: جس کافر کے نزدیک مسجد بنانا عمدہ عبادت کا کام ہے اُس کے مسجد بنانے کو حکم مسجد کا ہوگا۔

ع تو مسجد اے فارغ از عقل و دین۔

یہ ہمارے اُس قول کی تائید کرتا ہے کہ۔

☆ ہندو کو کیا اہل سمجھتے اپنی دال گلاتے یہ ہیں

ظاہر ہے کہ کھلے مجاہد کافر جن کو صراحتہ کلمہ طیبہ و نام اسلام سے انکار ہے اُن میں کوئی ایسا نہیں کہ مسلمانوں کی مسجد بنانے کو عمدہ عبادت کا کام جانے، ہاں دیوبندی مت گنگوہی دھرم والے ایسے ملیں گے کہ کافر بھی ہیں اور مسجد بنانے کو عبادت کا کام بھی کہیں، یہ ڈھائی گھڑی رات اپنے اور اُن کے لیے لگا رکھی۔

ہند و کو کیا اہل سمجھتے اپنی دال گلاتے یہ ہیں
یہ ہیں مفید ۱۹۷۱ء نبی کو جو سمجھے اس پر شرک اوندھاتے یہ ہیں

۱۹۷۱ء امام اجل کمال الدین دمیری نے بروایت امام ابن السنی شاگرد امام نسائی امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے حدیث ذکر کی کہ جب تو ایسے جنگل میں ہو جہاں شیر کا خوف ہو تو یوں کہہ: ”اعوذ بدانیال علیہ السلام وبالجب من شر الاسد“ میں حضرت دانیال علیہ الصلوٰۃ والسلام اور ان کے کونوں کی پناہ لیتا ہوں شیر کے شر سے۔ اس پر سائل نے پوچھا کہ یہ غیر خدا کی دوہائی کیسی؟ گنگوہی صاحب اس کا جواب دیتے ہیں:

حصہ ۱۰ صفحہ ۱۰ ”حق تعالیٰ نے اس کلام میں تاثیر رکھ دی ہے، نہ حضرت دانیال وہاں ہوتے ہیں، نہ ان کو کچھ علم ہے، اگر خود دانیال کو مفید عقیدہ کر لے بدون تاویل تو شرک، پس یہ عبارت اگرچہ موہم شرک ہے مگر بوجہ ضرورت اور ارتکاب مکروہ کے اباحت ہے جیسا تو یہ اضطرار میں درست ہو جاتا ہے۔“
اقول: اولاً کیسا صاف کہا کہ نبی کو مفید سمجھنا شرک ہے۔

ثانیاً: نبی کے لیے تو وہ حکم تھا اور اپنے واسطے یہ ہے:
حصہ ۳ صفحہ ۵۹ ”مولوی قاسم صاحب کو میرے یہاں سے نفع ہوا ہے، اور ان سے اوروں کو نفع پہنچتا ہے“

اقول: یہاں کوئی یہ نہ سمجھے کہ دانیال علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بے عطائے الہی مفید بالذات ماننے کو شرک کہا ہے کہ...
اگر خود دانیال کو مفید عقیدہ کرے۔

حاشا یہاں خود کے معنی بالذات بے عطائے خدا نہیں کہ اول تو ایسا نہ کوئی مسلمان سمجھے نہ سمجھ سکے، پھر تفویت الایمان نے کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک کلام اللہ سے بڑھ کر ہے، اس فرق ذاتی و عطائی کی جڑ کاٹ دی۔ صفحہ ۷:

اُن کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کی
ایضاً: تمام آسمان وزمین میں کوئی ایسا سفارشی نہیں کہ اُس کو مایہ اور اُس کو پکارے تو کچھ فائدہ یا نقصان پہنچے۔

رب ۱۹۸ کی دوہائی لغو سمجھ کر
جبراً شرک مناتے یہ ہیں
وقت ۱۹۹ پڑے پر جائز کہہ کر
جادو کرتے کراتے یہ ہیں

صفحہ ۱۱: پھر خواہ یوں سمجھے کہ اُن کاموں کی طاقت اُن کو خود بخود ہے خواہ یوں کہ اللہ نے قدرت بخشی ہر طرح شرک ہے۔

صفحہ ۲۵: کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔

ایضاً: عاجز اور ناکارے۔

گنگوہی دھرم میں اُس کے سب مسئلے صحیح ہیں تو وہ قطعاً اُن کو بعتائے الہی بھی مفید جاننے کو شرک کہہ رہے ہیں۔ اس عبارت گنگوہی پر چار رز ۱۹۷ تا ۱۹۹ میں سُن چکے۔

واقول: خامسا گنگوہی صاحب اس میں صرف ”ارتکاب مکروہ“ بتاتے اور اُسے بھی بسبب

ضرورت مباح کراتے ہیں اور اُن کے قرآن تفویت الایمان صفحہ ۶ میں ہے:

کوئی مشکل کے وقت کسی کی دوہائی دیتا ہے غرض جو کچھ ہندو اپنے بتوں سے کرتے ہیں وہ سب کچھ یہ

جھوٹے مسلمان اولیا انبیاء سے کر گزرتے ہیں اور دعوے مسلمان کیے جاتے ہیں، سچ شرک میں گرفتار ہیں۔

اب گنگوہی صاحب سچ شرک اور جھوٹ مسلمان ہوئے یا نہیں؟۔

سادسا حدیث میں خاص اُس وقت کا ذکر نہیں جب شیر سامنے آجائے بلکہ یہ فرمایا ہے کہ...

جب تو ایسے جنگل میں ہو جہاں شیر کا اندیشہ ہے۔

کیا اگر کافر نہ سامنے ہو، نہ ڈرائے دھمکائے صرف اس اندیشہ سے کہ شاید کوئی کافر آ کر دھمکائے

تو یہ کر کے کفر بولتے رہے گا۔

سابعاً اس کی کیا شکایت کہ آپ کے نزدیک امام کمال الدین دمیری و امام ابن السنی و حضرت عبد

اللہ بن عباس و حضرت مولیٰ مشکل کشا سب جادو سکھانے والے ہوئے کہ اوپر گزرا کہ آپ کے یہاں

اُمت سے رسولوں تک، بندوں سے اللہ تک سب پر حکم شرک ہے، اینہم بر علم۔

۱۹۸ اقول ثالثاً: اللہ عزوجل کی دوہائی اگر آپ کے نزدیک کام دیتی تو اس شرک کی ضرورت نہ پڑتی،

معلوم ہوا کہ آپ کے یہاں اللہ کی دوہائی لغو ہے، اس سے بلا نہیں ملتی، ناچار دانیال کی دوہائی دی جاتی ہے۔

۱۹۹ اقول: رابعاً جب یہ شرک و موہم شرک و مکروہ ہے تو حق تعالیٰ اس میں اپنی پسند کی تاثیر نہ

شُرک ۲۰۰ مباح ہے بلکہ ہے سنت
بے رب ۲۰۲ کے دیے علم جو مانے
فعل ۲۰۱ رسول بتاتے یہ ہیں
کفر سے اس کو بچاتے یہ ہیں

رکھے گا جس طرح ذکر الہی میں، بلکہ اپنے غضب کے ساتھ جس طرح اور جادوؤں میں۔ انہیں میں سے ایک یہ بھی ہوا اور اسے آپ نے دفع بلا کو مباح کر لیا تو معلوم ہوا کہ آپ کے یہاں وقت پڑے پر جادو کرنا کرانا مباح و حلال ہے۔

۲۰۰ و ۲۰۱ گنگوہی صاحب کی لطائف رشیدیہ صفحہ ۲۲ ”شُرک کے افراد مباح تک ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حلف بغیر اللہ کو شُرک فرمایا، اور خود حلف بغیر اللہ آپ کے کلام میں موجود ہے۔ سو بولوا ب لینے کے دینے پڑ گئے، خود فخر عالم علیہ السلام آپ ہی تو شُرک ثابت کرتے ہیں اور خود اس کام کو کیا، اور انبیاء سب معصوم عن الشُرک“۔

اقول: اللہ شُرک اور مباح شُرک اور معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صادر۔
اقول: اور لطف یہ کہ گنگوہی صاحب کا بعض شُرک کو مباح اور معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صادر مانا۔

اولاً یہ اُس کی توجیہ میں ہے کہ آدم و حوا علیہما الصلاۃ والسلام نے بیٹے کا نام عبد الحارث رکھا، حارث کا بندہ۔ آپ اس کو شُرک مباح کہہ رہے ہیں۔

ثانیاً رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حلف بغیر اللہ کو بھی شُرک جائز بتا رہے ہیں اور آپ کے قرآن تفویت الایمان میں دونوں باتوں پر کھلا حکم ہے کہ جھوٹے مسلمان سچ مشرک۔

صفحہ ۷۶ و ۷۷: کوئی بیٹے کا نام عبد النبی رکھتا ہے کوئی کسی کے نام کی قسم کھاتا ہے۔ غرض جو کچھ ہندو اپنے بتوں سے کرتے ہیں وہ سب یہ جھوٹے مسلمان اولیا انبیاء سے کر گزرتے ہیں۔ سچ شُرک میں ہیں۔

اب اپنے جھوٹ مسلمان سچ مشرک ہونے کی خبریں کہیے۔

۲۰۲ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۱ صفحہ ۸۳ ”جو یہ عقیدہ رکھے کہ خود بخود آپ کو علم تھا بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ کفر کا ہے، امام نہ بنانا چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان روکے“۔

اقول: کہاں تو وہ تفویت الایمانی شورا شوری کہ اللہ کے دیے سے مانے جب بھی شُرک اور کہاں یہ بے نمکی کہ بے خدا کے دیے خود بخود علم غیب مانے جب بھی کفر نہیں فقط اندیشہ کفر ہے۔ غرض کوئی پہلو ضلالت کا چھوٹ نہ رہے۔ ع: گداے میکدہ ہیں ہر طرح کی ہے پیالے میں

کیا اندھیر مچاتے یہ ہیں

نار سقر ۲۰۳ میں روشنی سو جھی

۲۰۳ روضہ انور سید اطہر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جو ہزاروں روپے کے جھاڑ فانوس کثرت سے روشن ہوتے ہیں، جن کا بیان امام سید نور الدین سمہودی نے خلاصۃ الوفا میں فرمایا اور ان کا نور رسالہ ”بریق المنار بشموع المزار“ میں آیا اس مبارک روشنی کی نسبت براہین قاطعہ گنگوہی صفحہ ۱۸ میں ہے: ”موجب ظلمات اور نار جہنم کی روشنی دکھانے والی ہے۔“

اقول: نار جہنم تو اللہ و رسول کی توہین کرنے والے دیکھیں گے، مگر اس میں روشنی بتانا ظلمت ضلال و انکار نصوص ہے۔ صحیح حدیثوں میں صاف تصریح ہے کہ جہنم کی آگ نری کالی رات ہے جس میں اصلاً روشنی کا نام نہیں۔

گنگوہی صاحب تو نار جہنم میں روشنی بتاتے ہیں لیکن انس و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی صحیح حدیثوں میں ہے کہ ...

((نار جہنم سوداء مظلمة)) (۱) جہنم کی آگ کالی اندھیری ہے ((لا یضئ لہبھا)) (۲) اس کی لپٹ میں روشنی نہیں ((کاللیل المظلم)) (۳) جیسے اندھیری رات۔ ان حدیثوں کا بیان فتاویٰ رضویہ جلد اول صفحہ ۵۵۰ میں دیکھیے۔

اقول: اور رب عزوجل فرماتا ہے

﴿وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُّورٍ﴾ (۴)
جس کے لیے اللہ نے نور نہ رکھا اسے اصلاً روشنی نہ ملے گی۔

اندھیری اور روشنی دینے والی آگ جلانا تو دونوں میں یکساں ہے مگر اول عذاب محض ہے اور دوم میں روشنی نعمت۔ اگر جہنم میں روشنی ہو تو کافر کے لیے آخرت میں نعمت کا حصہ ہو۔ اور اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَمَا لَهُ فِي الْآخِرَةِ مِنْ خَلْقٍ﴾ (۵)

(۱) [تفسیر رجب الحنبلی: ۴۸۷/۳] (۲) [تفسیر ابن ابی حاتم: ۲۴۸۲/۸]

(۳) [التفسیر المیسر: ۵۶۵/۱] (۴) [سورۃ النور: ۴۰]

(۵) [سورۃ البقرۃ: ۱۰۲]

دین ۲۰۴ والوں کے ملنے سے اردو شہ کو سکھاتے یہ ہیں
ان کے نبی کی استاذی کا حق امت پہ جتاتے یہ ہیں
اف ۲۰۵ بیباکی شاہ سے اپنی روٹی تک پکواتے یہ ہیں

آخرت میں اس کا کچھ حصہ نہیں۔

۲۰۴ براہین قاطعہ گنگوہی صفحہ ۲۶ ”ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے مشرف ہوئے آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں فرمایا جب سے علمائے مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔“

سبحان اللہ! صاحب علمت علم الاولین والآخرین، صاحب و علمک مالک تکن تعلم۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ نے تیرہ سو برس بعد دیوبندی ملتوں سے اردو سیکھی جن کی اردو یہ ہے کہ ”یہ کلام آگئی۔“ تف تف تف۔

۲۰۵ تذکرۃ الرشید صفحہ ۴۶ ”علی حضرت نے خواب دیکھا کہ آپ کی بھانجی آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھانجی سے فرمایا کہ اٹھ تو اس قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکائے اس کے مہمان علماء ہیں اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا اس کی تعبیر گنگوہی سے شروع ہوئی آپ ہی پہلے عالم ہیں جو حاجی صاحب کے بیعت ہوئے۔“
مسلمان دیکھیں کہ کبھی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بتایا جاتا ہے کبھی اپنا باورچی بنایا جاتا ہے یوں اپنی عظمت کا سکہ بٹھایا جاتا ہے۔

یہ خواب تو سن چکے وہیں اس کے حاشیہ پر گنگوہی صاحب سے اسکی یہ تعبیر نقل کی کہ...
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وعدہ فرمایا کہ حاجی صاحب کے جملہ متوسلین بلا توسط ہوں یا بتوسط سوء خاتمہ سے محفوظ اور ہمیشہ اتباع شریعت سے آراستہ رہیں گے۔

اقول: اولاً تعبیر کو خواب سے اتنا ہی علاقہ ہے جتنا گنگوہی صاحب کو ایمان سے، مگر یہ کھل گیا کہ یہ خواب گنگوہی صاحب ہی کا خیال ہے۔

ثانیاً ذرا یہ تو پوچھیے کہ آپ کے قرآن تفویت الایمان کے تو وہ احکام کہ... ”جس کا نام محمد ہے

اس کو کچھ اختیار نہیں، وہ اپنی بیٹی تک کے کام نہیں آسکتے“ وہ حاجی جی کے تمام مریدوں کے لیے جنت کا

ان کی رسوائی کی یہ رسائی حق رسوائی پاتے یہ ہیں
ہولی ۲۰۶ دوالی کا کھانا جائز بے جے کر کے کھاتے یہ ہیں
شربت و آب سبیل محرم صاف حرام کراتے یہ ہیں
نام امام نے آگ لگا دی نجد کی ہولی جلاتے یہ ہیں

نانو تو می صاحب

شہ کے پچھلے نبی ہونے کو فضل ۲۰۷ سے خالی گاتے یہ ہیں

وعدہ کس طرح کر رہے ہیں۔

غرض اللہ کی ساری سلطنت تمہاری چار دیواری کے لیے ہے، اس میں سب کچھ ٹھیک اس کے باہر سب کچھ شرک۔ ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)
۲۰۶ فتاویٰ گنگوہی حصہ ۲ صفحہ ۱۳۱ ”ہندو ہولی دوالی میں کھیلیں پوری اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان کا لینا اور کھانا مسلمانوں کو درست ہے۔“

حصہ ۳ صفحہ ۱۴۵ ”محرم میں ذکر شہادت اگرچہ بروایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا شربت پلانا یا چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور تشبہ روافض کی وجہ سے حرام ہیں۔“

اقول: جب یہ حرام ہوئے تو وہ پانی شربت دودھ پینا بھی ضرور حرام ہوا کہ حرام پر اعانت ہے اگر کوئی نہ پیے تو کسے پلائیں تو اس کا پینا اس حرام کی تکمیل ہوا اور تکمیل حرام حرام ہے۔ یہ عداوت نام امام ہے۔
اقول: اس میں رافضیوں کا تشبہ گڑھا حالانکہ محض جھوٹ ہے، جو فعل اہل سنت و دیگران میں مشترک ہو ہرگز ریشہ نہیں آسکتا، مگر ہولی دوالی کی پوریاں، کھیلیں، کھلونے، لینے، کھانے میں ہندوؤں کا تشبہ نہ ہوا، اس لیے کہ یہاں محبوبانِ خدا کا نام نہ تھا جس سے آگ لگے، غرض

نے فروعت چوں مسلمان نے اصول شرم بادت از خدا و از رسول
(جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)

جیسے ۲۰۸ ایسے ویسوں کے اوصاف
۲۰۹ پہ فضول اور بے ربطی ۲۱۰ کی
مدح جو اس کو سمجھے صحابہ
اب سے ان تک امت بھر پر
ایک ۲۱۳ صحابہ کیا کہ نبی پر
اتنا اس کو گراتے یہ ہیں
لم قر آں پہ لگاتے یہ ہیں
نافہم ۲۱۱ ان کو بتاتے یہ ہیں
جاہل ۲۱۲ کا مونہ آتے یہ ہیں
طعن یہی برساتے یہ ہیں

۲۰۷ تا ۲۱۳ تحذیر قاسم صاحب نانوتوی صفحہ ۳۲ و ۳۳ ”عوام کے خیال میں تو رسول صلعم (ہم مسلمان لکھتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو وصف مدح نہ کہیے تو خاتمیت زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر اس میں خدا کی جانب زیادہ گوئی کا وہم ہے اس وصف میں اور قد قامت وغیرہ اوصاف میں جنکو فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اسکو ذکر کیا اوروں کو نہ کیا دوسرے رسول (ہم مسلمان لکھتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسوں کے اس قسم کے احوال جملہ ماکان محمد ابا احد من رجالکم اور جملہ ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین میں کیا تناسب تھا اس قسم کی بے ربطی خدا کے کلام میں متصور نہیں۔“

خلاصہ یہ کہ خاتم النبیین کے معنی سب میں بیچھلے نبی ہونے کو نانوتوی صاحب فرماتے ہیں:

- (۱) جاہلوں کا خیال ہے۔
- (۲) اہل فہم کا نہیں۔
- (۳) اسے فضیلت میں کچھ دخل نہیں۔
- (۴) ایسے ویسوں کے اوصاف کی طرح ہے۔
- (۵) یہ معنی ہوں تو اللہ فضول گو ہو۔
- (۶) قرآن بے ربط ہو۔

لیکن ہر مسلمان جانتا ہے کہ خاتم النبیین کے یہی معنی ہیں، یہی صحابہ و تمام امت نے سمجھے، یہی خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے متواتر حدیثوں میں بتائے۔ تو قطعاً یہی مراد آیت ہے۔ تو نانوتوی

صاحب کے نزدیک تمام امت و صحابہ اور خود نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم معاذ اللہ جاہل و نا فہم ہوئے اور اللہ فضول گو اور قرآن بے ربط۔ یہ کفر و کفر صدہا کفر ہے۔

بارہ اقوال خاصہ جناب نانوتوی صاحب

ہر مسلمان جانتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب میں آخری نبی ہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ کرام و مفسرین و اولیا و علمائے عظام سب سے لے کر آج تک خاتم النبیین کے یہی معنی بتائے سمجھائے مانے جارہے ہیں، تو قطعاً یہی مراد آیت کریمہ ہیں، اس مراد پر جو ایراد ہوں گے وہ یقیناً اللہ عز و جل و قرآن اکرم پر ہوں گے، یہ معنی اور ان کا اعلیٰ فضائل علیہ و مدارج جلیہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہونا ضروریات دین سے ہے، تو ان میں فضیلت سے انکار قطعاً ضروریات دین کا انکار اور سخت شدید توہین و تنقیص شان اقدس حضور پر نور سید الابرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے۔ نانوتوی صاحب نے:

اولاً اسے خیال عوام بتایا، یعنی یہ معنی جاہلوں کا خیال ہیں تو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے آج تک کے تمام مسلمانوں کو جاہل ٹھہرایا۔ کہیے یہ کفر ہے یا نہیں؟

ثانیاً صفحہ ۳۴ پر کہا:

بوجہ کم التفاتی بڑوں کا فہم مضمون تک نہ پہنچا اور طفل نادان (یعنی نانوتوی صاحب) نے ٹھکانے کی بات کہہ دی گاہہ باشد کہ کودک نادان بغلط بردہ زند تیرے۔

دیکھو صاف اقرار ہے کہ اس معنی متواتر و مفہوم جملہ مسلمین کو خیال جہال بتا کر جو معنی نانوتوی صاحب نے گڑھے وہ خود ان کے ایجاد ہیں، اکابر کا فہم ان تک نہ پہنچا۔

اقول: اور اس کا عذر کم التفاتی گڑھا یعنی صحابہ کرام سے آج تک جملہ اکابر نے عقیدہ ضروریہ دینی ایمانی کی طرف کم التفاتی کی جس کے سبب اس کی سمجھ میں غلطی کھائی، اور تیرہویں صدی کی پچھلی چھٹن کے ایک کودک نادان بیوقوف لونڈے نے تیر مار لیا۔ کہیے یہ دوسرا کفر ہے یا نہیں؟

ثالثاً یہ جاہل اور نا فہم اور ایسے عظیم عقیدہ ایمانیہ کی طرف کم التفات کے بھاری خطاب صرف صحابہ کرام و جمیع امت ہی کو نہیں خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی ہوئے کہ حضور نے بھی یہی معنی سمجھے، یہی بتائے۔

اقول: نانوتوی چیلے اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سے یہ نانوتوی تشنیعیں اٹھانا چاہتے ہیں تو کچھ دشوار بات نہیں۔ ایک حدیث صحیح اگرچہ آحاد ہی سے ثبوت دے دیں کہ آیت کے یہ معنی جو کو دک نادان نے گڑھے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہیں فرمائے، اور جب نہیں بتا سکتے اور یقیناً نہیں بتا سکتے تو اقرار کریں کہ نانوتوی صاحب نے قرآن کریم کی تفسیر جو مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و جملہ امت سے متواتر ہے مردود و باطل ٹھرائی اور تفسیر بالرائے کی اور نہ تمام امت بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جاہل و نافہم اور ضروریات دین کی طرف کم التفات بتایا۔ گنتے جاؤ! یہ کتنے کفر ہوئے۔

رابعاً، خامساً، سادساً، اقول: جو معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و امت نے بتائے سمجھے اور یقیناً حضور کی مدح جانے یہاں ان کے مراد ہونے پر اللہ عز و جل کی جانب زیادہ گوئی کا وہم، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نقصان قدر کا احتمال، قرآن عظیم پر بے ربطی کا الزام قائم کیا، اور وہ یقیناً مراد و مقام مدح میں مذکور ہیں، تو اللہ و رسول و قرآن عظیم پر سب الزام ثابت کر دیے تین کفر یہ ہوئے یا نہیں؟۔

سابعاً اقول: اوّل تو یہی کہا تھا کہ...

اس میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

بالذات کی قید محض دھوکے کو تھی، اس کے متصل ہی اُگل دیا:

پھر مقام مدح میں فرمانا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟۔

کیا مقام مدح میں وہی فضیلت مذکور ہوتی ہے کہ بالذات ہو، نانوتوی دھرم میں اگلے تمام انبیاء کی نبوت بالعرض ہے کسی کی بالذات نہیں۔ پھر قرآن عظیم نے جا بجا نبوت سے ان کی کیوں مدح فرمائی۔ یہ عیاری کا دھوکا تو ان پر ایسا اُلٹے گا کہ ہزاروں کفر ثابت کر کے بھی پیچھا نہ چھوڑے گا۔ اس سے قطع نظر کیجیے جب اس کا مقام مدح میں ہونا ضروریات دین سے ہے اور نانوتوی دھرم میں فضیلت بالذات نہ ہونے کے باعث یہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا، تو قطعاً ظاہر ہوا کہ یہ ارشاد الہی غلط مانا۔ یہ کفر ہوا یا نہیں؟۔

پھر اقول: آگے چل کر بالذات کا گھونگھٹ اٹھا دیا، صاف کھیل کھیلے کہ بالذات بالعرض

فضیلت ہونا درکنار اس کو فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ یہ ایسا ہے جیسے ایسے ویسوں کے احوال، یہ کتنا بھاری

منکر ختم کو پھر کا فر بھی
دھوکا ۲۱۴ کھل گیا چند ورق پر
دھوکے کو لکھ جاتے یہ ہیں
نے ایماں نہ ثباتے یہ ہیں
پھر وہی پلٹا کھاتے یہ ہیں

کفر ہے . تلک عشرة کاملہ

اس ایک ہی فقرے میں جناب نانوتوی صاحب کے دس کفر ہوئے اور وہ بھی اجمالاً اور نہ انہیں کی تفصیل انکے ہزاروں کفر ثابت کرے۔

۲۱۴ تحذیر نانوتوی صفحہ ۳۳ ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم (ہم مسلمان لکھتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

اقول: یہاں اندر کے دل کی لا کر کھول دی، خاتمیت زمانی ذاتی سب کی آخر بول دی۔ ظاہر ہے کہ جب بعد زمانہ اقدس کوئی نبی پیدا ہو تو حضور سب سے آخر نبی نہ ہوں گے کہ حضور کے بعد اور نبی ہوا اور خاتمیت زمانی باقر تحذیر نانوتوی صفحہ ۲ یہی تھی کہ ”آپ سب میں آخر نبی ہیں“۔ یہ تو بدراہتہ گئی اور اس کے جاتے ہی وہ جو خاتمیت ذاتی گڑھی تھی وہ بھی فنا ہوئی۔ خود تحذیر نانوتوی صفحہ ۹ میں ہے ”ختم نبوت بمعنی معروض کوتاخر زمانی لازم ہے“۔ ظاہر ہے کہ لازم کا انتقال مزوم کا انتقال ہے۔ تو ختم زمانی و ختم ذاتی سب ختم و فنا اور خاتمیت بجالی یعنی خالی ہوا۔

روشن ہوا کہ خاتم النبیین سے مطلقاً کفر کیا اور مسلمانوں کو دھوکے دینے کو صفحہ ۱۱ پر لکھ دیا تھا کہ ”اس کا منکر بھی کافر ہوگا“۔ گیارہ (۱۱) ورق بعد خود ہی اس کا اُس کا سب کا انکار کر دیا تو اپنے منہ آپ ہی کافر ہوئے۔ وَذَلِكَ جَزَاءُ الظَّالِمِينَ ○

یہ تو سن چکے کہ نانوتوی صاحب نے صفحہ ۳۳ پر ختم زمانی و ذاتی سب کا انکار کر دیا، اور صفحہ ۱۱ پر ختم زمانی کی نسبت خود کہا تھا:
اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

تو اپنے منہ آپ ہی کافر ہوئے یا نہیں؟۔ مسلمانوں نے اس سے بڑھ کر نانوتوی صاحب کو اور کیا کہا ہے جس پر چیلوں نے غل مچا رکھا ہے، شاید یہ خیال ہو کہ مسلمانوں نے تو ان کو یقیناً کافر کہہ دیا اور انہوں نے بطور شک کہا ”کافر ہوگا“ یہ غلط ہے، بھلا کیا وہ منکر ختم نبوت کے کفر میں شک کر کے اپنی

شہ کے بعد نبوت تازہ
آپ ہی کا فر آپ ہی مگر
جب ۲۱۵ تو برائے نام خود اپنا
اول کا فر آخر کا فر
دھوکا دینے دبا پھرا چھلا
ان کے کفر کا اٹھتا جو بن
سرکش اتنا اتنا بھرے
اور ۲۱۶ خداؤں کا وہ خدا ہو

پاک خلل سے بتاتے یہ ہیں
اپنی آپ ہی ڈھاتے یہ ہیں
اسلام آپ سنا تے یہ ہیں
ہر پھر کفر پہ چھاتے یہ ہیں
کفر کو کتنا بھاتے یہ ہیں
ناحق اس کو چھپاتے یہ ہیں
جتنا جتنا دباتے یہ ہیں
رتبہ اس میں بڑھاتے یہ ہیں

فہرست میں ایک اور کفر بڑھاتے، نہیں بلکہ وہ صیغہ مستقبل بولے ہیں یعنی ابھی نہیں بلکہ ااورق بعد کافر ہوگا۔ دیکھئے ان کی پیش گوئی کیسی سچی ہوئی، اگرچہ شریعت اب بھی یہی فرمائے گی کہ چوبیس برس بعد کفر کا قصد کرے وہ ابھی کافر ہو گیا۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

۲۱۵ تحذیر نانو توی صفحہ ۳۶ ”اس گنہگار کا اسلام برائے نام ہے“۔ نیز اپنے قصیدے میں کہا۔

کروروں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام

کریگا یا نبی اللہ کیا مرے پہ پکار

قد یصدق، یہ سچ کہی کہ نانو توی صاحب کو اسلام سے علاقہ نہیں صرف نام کے مسلمان ہیں، یہ اقرار کفر ہے اور اقرار کفر ہے۔

فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے: مسلم قال أنا ملحد یکفر ولو قال ما علمت أنه کفر لا

یعدر بهذا.

۲۱۶ تحذیر الناس صفحہ ۳۷ میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا چھ (۶) خاتم النبیین اور ماننے پر

جاہلوں کو یوں بہکایا کہ اس میں حضور کی قدر بڑھتی ہے اکیلے خاتم النبیین ہوتے تو نرے بادشاہ ہوتے اور چھ (۶) خاتم النبیین اور بھی ہوئے اور حضور ان پر بھی حاکم۔ ”تو بادشاہوں پر حاکم“۔

صفحہ ۳۸ پر بتایا ”اس میں رسول اللہ صلعم (ہم مسلمان لکھتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی

قدرسات گئی۔“

اقول: اولاً مسلمانوں کو دھوکا دیا اور بہت پوچ دیا سب میں اعلیٰ کمال یہی ہے کہ بے شرکت غیرے ہو یہ دوسرا درجہ ہے کہ اور بھی شریک ہیں، اور یہ زیادہ تو بے شک نانوتوی حضور کی تنقیص قدر میں کوشاں ہے نہ کہ سات گنی بڑھانے میں۔

ثانیاً: یو ہیں بت پرست کہیں گے کہ تم تو اکیلا خدا مانتے ہو اور وہ چھین کر اور خداؤں کا خدا تو چھین کر اور درجے خدا کی قدر بڑھاتے ہیں۔ نانوتوی صاحب نے بت پرستی پر جسٹری کر دی۔
نانوتوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا چھ خاتم النبیین اور ماننے کے لیے مسلمانوں کو یوں بہلایا بہکایا کہ...

خالی بادشاہ ہونے میں وہ عزت و عظمت نہیں جتنی بادشاہوں کا بادشاہ ہونے میں، خود ہی چرے کہ یہ ذلیل دلیل تو توحید کا خاتمہ کر دے گی، بت پرست بھی یہی کہیں گے کہ تم تو اسے نرا خدا کہتے ہو اور وہ اور بہت سے خدا مان کر ان سب کا اسے خدا مانتے ہیں، تو وہی خدا کا مرتبہ بڑھاتے ہیں، اس چاک کے سلانے کو کتاب چھپ جانے کے بعد دو ورق ترک کے بڑھائے اور اس میں یہ حرکت مذہبی دکھائی صفحہ ۳:

ایک خدائی دوسرے امکان خاص ان دونوں میں فرق بالذات وبالعرض نہیں ہوتا سوا ان دو کے اور اوصاف دونوں قسموں کی طرف منقسم۔ کسی وصف کے ساتھ اگر قید بالذات یا بالعرض لگائیں اور اس وصف مع القید کو دیکھیں تو دوسری قسم کی گنجائش نہ رہے گی سوا اور مفہومات تو ان دونوں قیدوں سے معزّی ہیں اور خدائی کا مفاد موجودیت بالذات اور امکان کا موجودیت بالعرض۔

اقول: یہ بت پرستی کا رد نہ ہوا بلکہ اور اس پر جسٹری ہو گئی، بت پرست بھی اور خداؤں کو واجب الوجود نہیں مانتے کہ موجود بالذات وبالعرض کا قصہ پیش ہو، معبود مانتے ہیں اور معبود اس موجودیت بالذات و موجودیت بالعرض کے سوا تیسرا مفہوم ہے۔ اور آپ تصریح کر چکے کہ اور مفہوم دونوں قسم کے ہوتے ہیں:

کہیں بالذات کہیں بالعرض۔

تو معبود بھی دونوں قسم کے ہوئے، خدا معبود بالذات اور اصنام معبود بالعرض، تو وہ جو آپ نے

مشرک کو اثبات بتاں کی یہ برہان پڑھاتے یہ ہیں
خلق ۲۱ سے اس کا تناسب گا کر اربعہ میں اسے لاتے یہ ہیں

چھ ۶ خاتم النبیین میں کہا چھ خدا میں بھی ثابت ہوا، اور چھین کروڑ خدا میں اور بڑھ کر ثابت ہوا۔ جتنے خدا
بروہیں گے اتنا ہی اللہ کا مرتبہ بڑھے گا کہ اتنے کثیر خداؤں کا خدا ہے۔ غرض وہ جس سے آپ بھاگے تھے
کہ...

اور چھ ہونے میں حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کو یہ افزائش ہے تو اور چھ خدا تسلیم
کرنے میں اسی طور خدا کی خدائی کو افزائش ہوگی۔

صفحہ ۳ یقیناً آپ کے گلے کا نعل ہو گیا۔ ﴿وَذَلِكَ جَزَاءُ الظَّالِمِينَ﴾ (۱)
اور اس پر یہ جاہلانا احمقانہ ریز کہ...

یہ شبہ نہیں کہ جو آپ کی نبوت کو خدائی کے برابر سمجھتے ہیں، یعنی اس کے تعدد سے اس کا تعدد اور اس
کی وحدت سے اس کی وحدت پر ایمان لانے کو تیار ہوتے ہیں۔
محض جنون ہے، نقض کے لیے مقدمات دلیل دوسری جگہ جاری ہونا کافی ہے، مساوات کی کیا
ضرورت۔

۲۱ تحذیر نانو تو ص ۲۷ ”خدا تعالیٰ اپنی ان نسبتوں کو جو مخلوق کے ساتھ حاصل ہیں ان نسبتوں
کے ساتھ تشبیہ دیتا ہے جو مخلوق کو مخلوق کے ساتھ ہوتی ہیں۔

مثلاً ﴿ضَرَبَ لَكُمْ مَثَلًا مِّنْ أَنفُسِكُمْ هَلْ لَّكُمْ مِّنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ
مِّنْ شُرَكَاءَ فِيْ مَا رَزَقْنَاكُمْ فَأَنتُمْ فِيْهِ سَوَاءٌ﴾ (۲)

اقول: آیت کا مطلب صاف یہ ٹھہرا دیا کہ خدا کو ہم سے وہ نسبت حاصل ہے جو ہم کو غلاموں
سے۔ یہ اللہ عزوجل پر افر اور اس کی توہین اور اسے اربعہ متناسبہ میں لانا ہے جو مسلمان تو مسلمان کسی ذی
عقل کافر سے بھی مسموع نہیں۔ اللہ عزوجل اس سے پاک ہے کہ اس واحد فرد وتر متعالیٰ کو مخلوق سے
تناسب ہو اور وہ بھی ایسا جیسا مخلوق کو مخلوق سے تو اس اربعہ میں تین رہے، ادھر خدا ادھر غلام بیچ میں ہم، اور
تینوں باہم متناسب ہیں، یوں تثلیث منائی۔

ہم کو غلام سے جو ہے، وہ نسبت
یہ ذات طرفین و وسط ہے
اور رسل ۲۱۸ کی عرضی نبوت
حق کو ہم سے بتاتے یہ ہیں
یوں تثلیث مناتے یہ ہیں
ایک دن ان سے چھناتے یہ ہیں

اقول: آیت کریمہ میں تو یہ ارشاد ہے کہ تم میری مخلوق کو میرا شریک کیسے کرتے ہو، اپنے ہی میں دیکھو کہ تمہارے غلام تمہاری دولت میں تمہارے برابر کے شریک نہیں حالانکہ تمہیں ان پر صرف ملک مجازی ہے، اور تم ان کے خالق نہیں تو میری مخلوق جس کا میں خالق اور حقیقی مالک ہوں کس طرح میری شریک ہو سکتی ہے، اسے یہ بنا لیا کہ جو نسبت اللہ کو مخلوق سے ہے اللہ سے اس نسبت سے تشبیہ دیتا ہے جو مخلوق کو مخلوق سے ہے، یعنی یہ فرماتا ہے کہ اللہ کو تم سے ایسی نسبت ہے جیسی نسبت تم کو اپنے غلاموں سے ہے۔ تعالیٰ اللہ عما یقول الظلمون علوا کبیرا

یہ اربعہ متناسبہ ہوا۔ اربعہ چار چیزیں ہوتی ہیں، ان میں اول کو جو نسبت دوم سے ہے ایسی ہی نسبت سوم کو چہارم سے ہوتی ہے، جیسے: ۲-۲-۶-۱۲، دو چار کا نصف ہے اسی طرح چھ بارہ کا، اور کبھی تین ہی چیزیں ہوتی ہیں، اول کو جو نسبت دوم سے ویسی ہی دوم کو سوم سے، جیسے: ۲-۲-۸، دو چار کا نصف ہے یوں ہی چار آٹھ کا۔ ایسی نسبت کو نسبت ذات طرفین و وسط کہتے ہیں، یعنی دو کناروں اور ایک متوسط والی، جیسے صورت مذکورہ میں دو اور آٹھ دونوں کنارے ہیں اور چار متوسط کہ اسی کی نسبت دونوں طرف لے گئی۔ نانوتوی صاحب نے اللہ عزوجل کو اسی نسبت میں رکھا ہے، اللہ کو جو نسبت ہم سے ہے ویسی ہی نسبت ہم کو غلاموں سے ہے، تو اللہ اور غلام دونوں کنارے ہوئے اور ہم متوسط، اور تینوں باہم متناسب، تو یہ خاصی تثلیث ہوئی۔

۲۱۸ تحذیر نانوتوی صفحہ ۷ ”حدیث: کنت نبیاً و ادم بین السماء والظلمین فرق قدم نبوت و حدوٹ نبوت اور دوام و عروض اس حدیث سے ظاہر ہے۔“

اقول: یعنی اس حدیث سے ثابت ہے کہ حضور کی نبوت قدیم ہے اور انبیاء کی حادث حضور کی نبوت دائم ہے اوروں کی عارضی کہ کچھ دن رہ کر فنا ہو جائے گی۔ یہ حدیث پر افترا ہے اور کسی نبی کی نبوت کا زوال ماننا صریح ضلال ہے۔

تھانوی صاحب

شہ ۲۱۹ ساہرکس و ناکس جانے غیب ، یہ عیب دکھاتے یہ ہیں
علم حضور میں بچے ۲۲۰ پگلے ۲۲۱ کل چو پائے ۲۲۲ بھڑاتے یہ ہیں
ان ۲۲۳ میں نبی میں فرق بتاؤ کس لعنت کی گاتے یہ ہیں

۲۱۹ تا ۲۲۳ خفض الایمان تھانوی صاحب صفحہ ۷۸ و ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد بعض غیب ہے یا کل اگر بعض غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔“

اس کفر صریح قطعی و اشد تو ہیں کے رد ہند سے حرم تک عرب سے عجم تک کتب و رسائل و فتاویٰ میں مشہور ہو چکے۔ تھانوی صاحب اور ان کے اذنب ایڑی چوٹی کا زور لگا چکے مگر تو ہیں نہ ہنسی نہ ہنسی۔

بارہ اقول خاصہ جناب تھانوی صاحب

مسلمانو! اللہ انصاف ایک عام فہم بات جسے ہر ناخواندہ بھی سمجھ لے، بارہا چھاپ چھاپ کر ان سے چاہی گئی اور اس پر نہ آئے، اول تو ہر مسلمان کے دل میں کہ اسلام رکھتا ہوا اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت ایسی شدید گالی سن کر کسی طرح اس کے سخت تو ہیں ہونے میں تامل کر ہی نہیں سکتا۔ پھر بار بار ان سے کہا جا چکا کہ اگر تمہارے نزدیک اس میں کوئی تو ہیں نہیں تو یہی کلمات جیسے ٹھنڈے جی سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں لکھے چھاپے شائع کیے اور اب تک شائع کر رہے ہو۔ یونہی بے پھیر پھر صاف صاف اپنے بڑوں اسمعیل دہلوی، قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی (اور دیگر دیوبندی اشرف علی تھانوی) کی نسبت نام لکھ کر اخباروں، اشتہاروں، رسالوں میں شائع کرو کہ...

”ان کی ذات پر عالم کا حکم کیا جانا اگر بقول وہابیہ و دیوبندیہ صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ

اس سے مراد بعض علم ہے یا کل، اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ہر بھنگی !

هُمُ إِلَّا كَمَا لَا نَعَامُ بَلْ هُمْ أَضَلُّ كَمَا بَهْرَاتِي يَهِي
تھک ۲۲۴ کر اس بدگالی کو اک علمی بحث بناتے یہ ہیں

بہار بلکہ ہر اٹو گدھے ہر کتے سور کو حاصل ہے، کیوں کہ ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے، اگرچہ اسی قدر کہ یہ چیز اس کے کھانے کی ہے یا نہیں، تو ان میں اور اٹو گدھے میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ اور اگر تمام علوم مراد ہیں اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔“

سچے ہیں کہ اس میں توہین نہیں، تو ان ملتوں کی نسبت مضمون مذکور کیوں نہیں چھاپتے، مگر نہیں وہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی شان ارفع ان کے یہاں ایسی گئی گزری ہے، جسے یوں کہنا کچھ توہین نہیں، ان کے ملتوں کی شان میں اس سے ہزارواں حصہ بھی سخت توہین ہے۔

مسلمانو! کیا آپ ان حضرات کو اس امتحان پر آمادہ کر سکتے ہیں کہ اگر یہ کلمات توہین نہیں یہاں تک کہ تمام جہاں سے جن کی شان ارفع واعلیٰ ہے ان کے لیے تم نے استعمال کیے تو کسی بادشاہ یا حاکم کو ان سے کیا نسبت، اس کے لیے بدرجہ اولیٰ اصلاً اصلاً توہین کا احتمال بھی نہ ہوگا۔ اب کیا آپ کسی بادشاہ یا اس کے ویرائے یا کمشنر کلکٹر ہی کی نسبت نام لے کر چھاپ دیں گے کہ

”اسے بادشاہ و حاکم کہنا اگر بقول رعایا صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد بعض افراد پر حکومت ہے یا کل پر، اگر بعض مراد ہے تو اس میں اس کی کیا تخصیص ہے ایسی حکومت تو زید و عمرو، ہر بھنگی چہار، ہر مزدور ہر فلاش کو حاصل ہے کیوں کہ ہر شخص اپنے گھر کا بادشاہ ہوتا ہے، تو بادشاہ و ویرائے اور مزدور و محتاج میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ اور اگر تمام افراد عالم پر حکومت مراد ہے اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔“

چھاپیے تو آپ کے سب جھوٹے عذر حیلے خود ہی مٹ کر آپ کی آنکھیں کھول دیں گے کہ ہاں توہین ہے اور اشد اجنبی توہین۔ ﴿وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (۱)

۲۲۴ تھانوی صاحب نے ”بسط البنان“ میں کچھ حرکت مذہبی کی جس کا رد بازغ ”وقعات السنان“ انہیں دنوں میں رجسٹری شدہ تھانوی صاحب کے پہنچ گیا جواب تک لا جواب ہے اور بعونہ تعالیٰ قیامت

تک لا جواب رہے گا۔ تھانوی صاحب اپنے جواب کو خود بھی جانتے تھے کہ یہ مذبح کی پھڑک کتنی دیر کی، لہذا صفحہ ۷ پر بولے:

”اگر اس جواب سے بھی قطع نظر کی جائے تب بھی غایۃ مافی الباب ایک علمی سوال ہوگا جس کا اہل علم سے کچھ تعجب نہیں اہل علم کی سنت مستمرہ ہے۔“

اللہ اکبر! محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ شدیدہ انجست گالی اور اس کی بحث ایک علمی سوال جیسا اہل علم میں ہوا کرتا ہے۔

تھانوی صاحب نے سولہ ۱۶ برس ضر میں کھا کر اذنا ب کی لعنت ملامت، چاری لگانے، ابھارنے سے عاجز آ کر ایک مبسوط ضخیم کتاب پونے دو ورق کی لکھی جس کا یہ چھوٹا سا نام ”بسط البنان لکف اللسان عن کاتب حفظ الایمان“ اس میں بکشاہہ پیشانی اپنا کفر قبول کر کے عوام کو دھوکے دینے کے لیے کچھ حرکت مذبحی دکھائی اور پھر عاجز آ کر اپنے کفر کو ایک علمی بحث پر ٹالا کہ اس کی بحث ایک علمی سوال ہے جیسا اہل علم میں ہوا کرتا ہے۔

مسلمانو! اہل علم ایک دوسرے کی بات میں علمی تہمتیں کیا کرتے ہیں جس سے ان کی شان علم پر بھی کوئی حرف نہیں آتا نہ کہ ایمان سارا کا سارا انگل بیٹھیں، اور اس پر تکفیر کو کہیں معمولی علمی سوال ہے، یعنی مثلاً مصنف نے کہا: ”کتاب الطہارات“ اس پر سوال ہوا کہ یہ طہارت کی جمع ہے، طہارت مصدر ہے، مصدر کی جمع نہیں لاتے، جواب ہوا کہ جمع باعتبار انواع ہے۔ ایسی بحثیں علما میں ہمیشہ ہوتی ہیں، اسی قبیل سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو منہ بھر کر کھلی شدید گالی دینا ہے، اور اس پر یہ سوال بھی ویسی ہی ایک علمی بحث ہے جو علما میں ہمیشہ ہوتی رہتی ہے۔ بادشاہ و ویرائے والی مثال پر عمل کرو تو دیکھ لو گے کیسی اہل علم کی سنت مستمرہ ہے جیل خانہ یا پاگل خانہ دونوں گھروں سے ایک دیکھ کر رہو گے۔ اس وقت ایک علمی سوال کہنے کا مزہ کھلے گا، اللہ و رسول کی حمایت کو تو یہاں کوئی حکومت تیار نہیں، ان کے بارے میں جو چاہو کہہ لو۔

قوله تعالى: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

غیب سے ویب کما تے یہ ہیں
بھینٹ ایمان چڑھاتے یہ ہیں
جان کے ۲۲۶ جان چراتے یہ ہیں
غیب کی لائے ریب کی گائے
اس کو ۲۲۵ کا فر لکھ گئے جس کو
لیکن جب تک نام نہ جانا

۲۲۵ و ۲۲۶ اسماعیل دہلوی کی ”ایضاح الحق“ کے اقوال کفر و ضلال مذکورہ نمبر ۹۲ تا ۹۵ کی نسبت گنگوہی صاحب سے سوال ہوا، گنگوہی صاحب کو معلوم نہ تھا کہ یہ اقوال امام الطائفہ کے ہیں نادانستہ جو حکم معلوم تھا گا بیٹھے کہ یہ کفر ہے۔ اور تھانوی صاحب نے بھی اپنے ان امام جدید کی تقلید سے اس امام قدیم و ہابیت کے کفر کی تصریح کر دی۔ محمود حسن دیوبندی صاحب وغیرہ نے بھی طحڑ زندقہ کی جڑ دی۔ مراد آباد کے شاہی مسجد والے اہل سنت سے خارج لکھ گئے۔ ثناء اللہ امرتسری دین سے جاہل کہہ بھاگے۔ یہ سب نادانستہ تھا۔ اب اسماعیل کا نام لے کر تو یہ احکام لکھو الو قیامت تک نہ لکھیں گے۔ لکھنا درکنار وہ جسے کافر لکھ چکے اسے ویسا ہی امام جانیں گے۔ یہ ایمان کا حال ہے۔ اس فتوے کا ذکر ”بریق المنار“ میں بھی شائع ہو چکا اور اس میں خاص رسالہ ہے دیوبندی مولویوں کا ایمان۔

گنگوہی صاحب کو خبر نہ تھی کہ یہ اقوال امام الطائفہ اسماعیل کے ہیں، وہ اس کے رسالہ ”ایضاح الحق“ سے ناواقف تھے۔ فتاویٰ گنگوہی حصہ دو صفحہ ۱۸۱:

ایضاح الحق بندہ کو یاد نہیں کیا مضمون ہے کس کی تالیف۔

لہذا حق بات ظاہر کرنے سے کوئی مانع نہ تھا، اور صاف صاف انھوں نے اور ان کے اذتاب تھانوی وغیرہ نے حکم کفر والحاد جڑ دیا، وہ فتوے یہ ہے:

کیا ارشاد ہے علمائے دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک کہنا اور اس کا دیدار بے جہت حق جاننا بدعت ہے اور یہ قول کیسا ہے؟۔ بیوا تو جروا، الجواب یہ شخص عقائد اہل سنت سے جاہل اور بے بہرہ اور یہ مقولہ کفر ہے۔

فقط واللہ عالم
بندہ رشید احمد گنگوہی

۱۳۰۱ھ

الجواب صحیح: اشرف علی تھانوی عفی عنہ

وہ مجہنم ۲۲۷ خود کفر اپنا مانتے اور چھپواتے یہ ہیں

حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ جاننا عقیدہ اہل ایمان کا ہے اس کا انکار الحاد و زندقہ ہے اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں بے کیف اور بے جہت ہوگا مخالف اس عقیدہ کا بددین و ملحد ہے کتبہ عزیز الرحمن عنہ و توکل علی العزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند۔

الجواب صحیح بندہ محمود عنہ مدرس اول مدرسہ دیوبند۔
”ہرگز اہل سنت سے نہیں۔ حررہ المسکین عبدالحق۔
الجواب صواب محمود حسن مدرس دوم مدرسہ شاہی مردآباد۔
ایسے عقیدہ کو بدعت کہنے والا دین سے ناواقف ہے۔

ابوالوفا ثناء اللہ محمود ۱۳۱۵ھ

اب کہ معلوم ہو گیا کہ ”ایضاح الحق“ اسمعیل کی کتاب ہے اور یہ اقوال خود امام الطائفہ کے ہیں، اب اسمعیل کا نام لے کر تو ان لوگوں سے یہی احکام جو لکھ چکے ہیں یعنی: ”اسمعیل دہلوی دین سے ناواقف، اہل سنت سے خارج، بددین، ملحد، زندیق، کافر“ لکھو تو لو حاشا ہرگز ہرگز نہ لکھیں گے کہ وہ تو خدا و اسمعیل کے مقابلہ میں اسمعیل کے بندے ہیں خدا کے نہیں۔

قوله تعالیٰ: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

۲۲۷ الحمد للہ خود تھانوی صاحب نے اپنی عبارت مذکورہ ”خفص الایمان“ کا کفر ہونا ٹھنڈے جی سے قبول دیا۔

بسط البنان صفحہ ۳ ”جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی“۔

الحمد للہ! جو علمائے حریم شریفین نے فرمایا تھا کہ ”خفص الایمان“ والا کافر مرتد ہے۔ جناب تھانوی صاحب نے اس سے بھی بڑھ کر قبول کیا۔ رہا عذر معمولی کہ ہا میں نے نہیں کہا، اس کا فیصلہ کچھ دشوار نہیں۔ خفص الایمان چھپی ہے چھپی نہیں، اب دیکھ لیجیے۔

مسلمانو! فتح مبین پر نعرہ تکبیر بلند کرو اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر۔
اللہ اکبر۔ وللہ الحمد۔

اقول: مسلمانو! نمبر ۲۱۹ تا ۲۲۳ میں آپ تھانوی رسالہ کی عبارت دیکھ چکے جس میں صاف صاف کھلے لفظوں میں علم غیب کی دو قسمیں کیں، ایک محیط کل علوم جس سے ایک فرد بھی خارج نہ رہے، اور اسے عقلاً و نقلاً باطل مانا، دوسرا علم بعض۔ اسی کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت مان سکتا ہے کہ اول کو عقل و نقل سے باطل کہہ چکا ہے، اب یہی علم غیب کہ حضور کے لیے ہے اسی کو کہتا ہے کہ اس میں حضور کی تخصیص کیا ہے ایسا تو ہرنچے پاگل چوپائے کو ہوتا ہے، نبی میں اور ان میں وجہ فرق کیا ہے۔

مسلمانو! یہ حرف بحرف اس کے لفظوں کا کھلا مفاد ہے، اسی کی نسبت تھانوی صاحب نے ایک خانگی سوال گڑھا اور اس کا جواب دیا اور صاف صاف بھج اللہ تعالیٰ اپنے کفر کا اقرار کر لیا، بلکہ جتنا علمائے حرمین کرام نے فرمایا تھا اس پر بھی اپنی دو تکفیروں کا اضافہ کیا، وہ تھانوی خانگی:
سوال و جواب بسط البنان میں یہ ہیں: بخد مت مولوی اشرف علی صاحب۔

حسام الحرمین میں ہے کہ آپ نے حفظ الایمان میں اس کی تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا علم جیسا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا ہرنچے ہر پاگل ہر جانور ہر چوپائے کو ہے، آیا آپ نے ایسی تصریح کی؟ اگر تصریح نہیں تو بطریق لزوم بھی یہ مضمون آپ کی کسی عبارت سے نکل سکتا ہے؟ ایسے شخص کو جو یہ اعتقاد رکھے یا صراحتہ یا اشارہ کہے آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا کافر؟۔ بیوا تو جرؤا

الجواب میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہ لکھا، لکھنا درکنار میرے قلب میں کبھی اس کا خطرہ نہ گزرا۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔ جو شخص ایسا اعتقاد یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارہ کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

مسلمانو! اللہ انصاف، کیسے کھلے مضمون سے کانوں پر ہاتھ دھرے ہیں، لکھ گئے اور کبھی دل میں خطرہ تک نہ گزرا۔ صاف تصریح کی اور کسی عبارت سے لازم بھی نہیں آتا۔ چور کبھی چوری کا اقرار نہیں کرتا۔ خفض الایمان چھپی نہیں چھپی ہوئی موجود و شائع ہے، یہ تو ہر انصاف کی آنکھ دیکھ لے گی کہ جس سے یہ

قول ہے کفر اور قائل کافر
قائل ٹھنڈے جی سے کافر
وار ۲۲۸ جو ختم نبوت پر تھے
یعنی اپنے نبی چنے کو
اپنے نام ۲۲۹ پہ استقلا لا
لیکن نام بچاتے یہ ہیں
نام لیے گرماتے یہ ہیں
اب وہ بیچا گاتے یہ ہیں
تسکین بخش بناتے یہ ہیں
صل علیٰ بھنواتے یہ ہیں

صاف کرنا ہے وہ بتصریح صریح خفض الایمان میں موجود ہے۔ دن کو رات کہنے سے رات ہو جانا ناممکن، یہ جو لا ہے کاتیر نہیں کہ خون پوچھتا جائے اور خدا جھوٹ کرے۔ اب حکم دیکھنا ہے جو خود اس ملعون عبارت پر دیا۔ حسام الحرمین میں علمائے کرام حرمین طیبین نے تو اتنا ہی فرمایا تھا کہ اس کا قائل کافر مرتد ہے، آپ نے دو تکفیریں اور اضافہ کیں کہ جو اشارہ ایسا کہے وہ بھی کافر۔ جو بلا اعتقاد بھی ایسا کہے وہ بھی کافر۔

مسلمانو! اس سے بڑھ کر اور وضوح حق کیا ہوگا کہ خود ان کے منہ بولا چھوڑا، خود ان سے قبلوا

چھوڑا، ﴿وَشَهِدُوا عَلٰی اَنْفُسِهِمْ اَنْهُمْ كَانُوْا كٰفِرِيْنَ﴾ (۱) ﴿وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ﴾ (۲)
﴿وَخُسِرَٰ هُنَالِكَ الْمُبْطِلُوْنَ﴾ (۳) ﴿وَقِيْلَ بُعْدًا لِّلْقَوْمِ الظّٰلِمِيْنَ﴾ (۴)

۲۲۸ و ۲۲۹ تھانوی صاحب کے رسالہ ”الامداد“ صفر ۳۶ صفحہ ۳۵ پر مرید کا ایک خواب ہے جس میں اس نے کلمہ میں ”اشرف علی رسول اللہ“ کہا۔ پھر جاگ کر درود پڑھنی چاہی تو ”اللہم صل علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی“۔ پڑھا، مرید کو دن بھر ایسا ہی خیال رہا، اس پر تھانوی صاحب نے اسے جواب لکھا:

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ تابع سنت ہے۔“

مسلمانو! اللہ انصاف، خواب تو خواب بیداری میں بھی اشرف علی ہی کو نبی کہا، اشرف علی ہی پر درود پڑھا، اور دن بھر یہی خیال بندھا، اور پھر زبان بہکنے کا عذر مسلم۔ ایسی بہک کبھی سنی ہے۔ تھانوی صاحب کو ایک دفعہ کہے: اوسگ بے دین! جامے سے باہر ہوں گے، اور اگر وہ عذر کرے کہ میں تو جناب تھانوی صاحب کہتا تھا زبان نے میری نہ مانی اور بے اختیار سگ بے دین کہا، کیا یہ عذر سن لیں گے حاشا۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

(۱) [سورة الانعام: ۱۳۰] (۲) [سورة الانعام: ۴۵]

(۳) [سورة الغافر: ۷۸] (۴) [سورة هود: ۴۴]

تو ہیں اور تھانوی کی نبوت دن بھر ٹی یہاں مقبول اور اس میں تسلی۔ یہ صریح کفر و تحسین کفر ہے۔
اولاً: کبھی اس کی نظیر سنی ہے کہ مسلمان کلمہ پڑھنا چاہے اور نام اقدس کی جگہ زید و عمر و کا نام لے۔
ثانیاً: بفرض غلط اگر زبان بہکے تو ایک آدھ بار نہ کہ گھنٹوں پہروں۔
جامع الفصولین و فتاویٰ قاضی خان وغیرہما میں تصریح ہے کہ ایسا بہانہ محض مردود ہے۔
ثالثاً: ائمہ دین نے تصریح فرمائی کہ کفر میں زبان بہکنے کا عذر مسوع نہیں۔ دیکھو شفا شریف امام
قاضی عیاض۔ رابعاً: خدار انصاف! اگر بیٹا دن بھر اپنے باپ کو مغالطہ گالیاں دے، کتا سورا کہہ کر پکارتا
رہے، اور عذریہ کرے کہ میں تو کہنا چاہتا تھا، اے قبلہ گاہ۔ اے جاں پناہ۔ مگر زبان میرا کہنا نہ مانتی اور پلٹ
کریوں کہتی تھی کہ۔ اوسگ بے دین!۔ ادخوک گمراہ!۔ کیا جہان بھر میں کوئی اس عذر کو سن لے گا۔
خامساً: آہ آہ یہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں تھیں جن پر اسے تسلی دی گئی، اگر ان کی
جگہ دن بھر اشرف علی کلب و خنزیر کہتا اور وہی زبان بہکنے کا عذر کرتا کیا تھانوی صاحب سن لیتے، اور تحریر فرماتے کہ اس
واقعہ میں تسلی ہے، حاشا بلکہ جامے سے باہر ہوتے، مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس پر دن
بھر حملے ایسے سہل ہیں کہ کفر خالص کو تسلی بخش کہہ کر خود نیا کفر اوڑھا جاتا ہے۔
رسالہ مذکورہ ”الامداد“ میں اس مرید کی مفصل عبارت یہ ہے:

خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور (تھانوی) کا نام لیتا
ہوں، اتنے میں خیال ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی، دوبارہ پڑھتا ہوں، بیساختہ بجائے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی نکل جاتا ہے، مجھ کو علم ہے کہ اس طرح درست نہیں، لیکن بے اختیار زبان سے
یہی نکلتا ہے، دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور (یعنی تھانوی) کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں، اتنے میں
میری یہ حالت ہوگئی کہ میں بوجہ رقت زمین پر گر گیا اور نہایت زور کیساتھ چیخ ماری اور مجھ کو معلوم ہوتا تھا کہ
اندر کوئی طاقت نہ ہے، اتنے میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا، لیکن بے حسی اور اثرنا طاقتی بدستور تھا، لیکن
خواب و بیداری میں حضور کا ہی خیال تھا، بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر خیال آیا تو ارادہ ہوا کہ اس خیال
کو دل سے دور کیا جاوے، پھر ایسی غلطی نہ ہو جائے، بایں خیال بیٹھ گیا، پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ
شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں، لیکن پھر بھی یہ
کہتا ہوں: اللھم صل علی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی، حالانکہ اب بیدار ہوں، خواب نہیں

لیکن بے اختیار ہوں، مجبور ہوں، زبان اپنے قابو میں نہیں، اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا، دوسرے روز بیداری میں رقت رہی، خوب رویا اور بھی بہت سے وجوہات ہیں جو حضور کے ساتھ باعث محبت ہیں، کہاں تک عرض کروں۔ تھانوی صاحب نے اس کا وہ جواب لکھا کہ اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ تابع سنت ہے۔ ۲۳ شوال ۳۵ھ۔

مسلمانو! یہ ظلم عظیم دیکھا، خواب کا عذر، بیداری کے عذر نے خواب و خیال کر دیا۔ زبان بہکنا اتفاقاً امر ایک آدھ بار ہوتا ہے، نہ کہ بار بار، نہ کہ جان کر، نہ کہ غلط کہہ رہا ہے اور تصحیح کا قصد کرے، اور پھر وہی کلمہ کفر صریح بکے اور برابر بکتا رہے، اور ایک دو منٹ بھی نہیں دن بھر اسی ملعون خیال میں کٹے۔ پاگل تو نہ تھا کہ عقل بجاتھی، خود اپنی غلطی پر آگاہ تھا، اور اس کے ازالہ کا برابر قصد کرتا رہنا بتاتا ہے، شراب پیئے ہوئے نہ تھا کہ زبان قابو میں نہ تھی، اور شراب کا نشہ جب تک عقل زائل نہ کر دے زبان کو قابو سے بالکل باہر نہیں کر سکتا، اور باہر ہونا ایسا کہ دن بھر بہکی، دن بھر قلب و زبان میں جنگ رہی، دل تصحیح چاہتا ہے اور زبان بے اس کے اختیار کے آپ سے آپ کفر بول رہی ہے۔

مسلمانو! کبھی اس کی نظیر کہیں سنی ہے؟۔ مسلمانو! اللہ انصاف، اللہ انصاف، اس نبی چپنے اور اشرفی نبی پر درود بھانسنے کی جگہ اگر کوئی اشرفی کو دن بھر مغلظہ فحش گالیاں نام لے لے کر دیتا اور کہتا کہ میں جانتا تھا کہ یہ بیجا ہے، میں زبان کو اس سے پھیرنا چاہتا تھا مگر بے اختیار زبان سے اشرفی اور اس کے گھر بھر کو فحش گالیاں نکلتی تھیں، ایمان سے کہنا کیا اشرفی اس کا یہ عذر سن لیتے، حاشا ہرگز نہیں، ہرگز نہیں، غصہ و غضب میں جامہ سے باہر ہو جاتے، اور بس چلتا تو کیا کچھ کرتے، مگر یہاں جو اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دن بھر گالیاں پھینکیں، وہی تفویت الایمان کے لفظ یاد کرو کہ بڑے سے بڑے کا حق لے کر ذلیل سے ذلیل کو دیدیا، بادشاہ کا تاج ایک چمار کے سر پر۔

یہاں تھانوی صاحب کو تسکین سوچتی ہے، اسے شتاباشی دی جاتی ہے، اس لیے کہ یہاں گالیاں ان کے دشمن محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر پڑ رہی ہیں، ان کی نبوت کی تسبیح بھان کر ان کی..... ترکی جارہی ہے۔

ائمہ دین نے تو ایسی جگہ زبان بہکنے کا عذر مانا ہی نہیں، اور پھر بہکے بھی تو دو ایک حروف نہ کہ گھنٹوں پہروں بہکتی ہی رہنا، جو ہرگز ہرگز مقبول درکنار معقول ہی نہیں۔

جامع الفصولین میں ہے:

”ابتلی بمصیبات فقال: أخذت مالی واخذت لدی، وأخذت کذا وکذا، فماذا تفعل
أیضاً، وماذا بقی لم تفعله وما اشبهه ذلك من الألفاظ کفر، کذا حکى عن عبد الکریم، فقيل
له: أرأيت لو أن المريض قاله وجرى على لسانه بلا قصد لشدة مرضه، قال: الحرف الواحد
يجرى ونحوه لا يجرى على اللسان بلا قصد، أشار الى أنه يحکم بکفره ولا یصدق. (۱)

یعنی ایک شخص طرح طرح کی مصیبتوں میں مبتلا ہوا، بولا کہ تو نے میرا مال اور میرا بچہ اور یہ یہ لے
لیا، اب اور کیا کرے گا، اب کرنے کو رہ کیا گیا ہے اور اسی قسم کے الفاظ کہے، کافر ہو گیا۔ یہ حکم امام عبد
الکریم سے منقول ہوا۔ ان سے کہا گیا دیکھئے تو اگر مریض کہے اور سختی مرض کے باعث یہ کلمہ بلا قصد اس کی
زبان سے نکلے۔ فرمایا: دو ایک حروف زبان سے بے قصد کبھی نکل جاتے ہیں (نہ کہ اتنی عبارت) اس میں
امام نے اشارہ فرمایا کہ اس کے کفر کا حکم دیا جائے گا اور زبان بہکنے کا عذر نہ مانا جائے گا اتنی۔

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

”انما یجرى على لسانه حرف واحد ونحو ذلك، انما مثل هذه الكلمات الطويلة
لا تجرى على لسانه من غير قصد فلا یصدق.“ (۲)

یعنی زبان سے ایک آدھ حرف بے قصد نکل جاتا ہے، اتنے الفاظ بلا قصد نہیں نکلتے، لہذا یہ دعویٰ
تسلیم نہ ہوگا۔

شفا شریف امام قاضی عیاض صفحہ ۳۳۱:

”اذلا یعذر احد فی الکفر بالجهالة ولا بدعوى زلل اللسان“ (۳)

کفر میں زبان بہکنے کے دعوے سے کوئی معذور نہ رکھا جائے گا۔

ایضاً: عن أبي محمد بن أبي زيد لا یعذر أحد بدعوى زلل اللسان فی مثل هذا. (۴)

(۱) [فتاویٰ قاضی خان: کتاب السیر، باب ما یكون کفرا من المسلم: ۵۱۴/۳]

(۲) [فتاویٰ قاضی خان: کتاب السیر، ۵۱۴/۳]

(۳) [کتاب الشفا: ۳۶۴] (۴) [کتاب الشفا: ۳۶۴]

ایسی بات میں زبان بہکنے کے دعوے پر معذور نہ رکھیں گے۔

ایضاً: وأفتی أبوا الحسن القابسی فیمن شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی سکرہ یقتل؛ لأنه یظن بہ أنه یعتقد هذا ویفعله فی صحوہ. (۱)

یعنی ایک شخص نے نشے کی حالت میں شانِ اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کلمہ گستاخی کہا، امام ابوالحسن قابسی نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا کہ اس سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے دل میں یہی خباثت ہے، اور اپنے ہوش میں بھی ایسا بکتا تھا۔

یعنی ہوش کے وقت چھپاتا تھا، نشے میں چھپانے کی سمجھ نہ رہی، کھل کھیلا۔

دیکھو ائمہ نے زبان بہکنے کا عذر نہ سنا اور یہ بھی تصریح فرمادی کہ بہکے تو دو ایک حرف نہ کہ پہروں بہکنے کی رٹ اور ہر وقت ارادہ دل کے خلاف زبان کی پلٹ۔ گویا زبان خود ایک مستقل حیوان اس کے منہ میں تھی جسے یہ کسی طرف پھیرتا ہے، اور وہ سرکشی کر کے دوسری طرف پھرتی ہے، پہروں قابو میں نہ آئی۔ کیا کسی نے اس کی نظیر کہیں سنی ہے، پاگل ضرور گھنٹوں بکتے ہیں، وہ بھی اپنے دل کے ارادے سے نہ کہ زبان کا ارادہ دن بھر دل کے خلاف۔

تھانوی صاحب کو اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت عزیز ہوتی، اگر حضور کو خاتم النبیین جانتے، اگر اپنے آپ کو نبی کہنا کفر مانتے، تو جواب یوں دیتے کہ...

اوشیطان کے مسخرے! ابلیس تجھ سے کھیلتا ہے، تو کفر بک رہا ہے اور دن بھر بک رہا ہے، اور جھوٹا ملعون ادعائے بے اختیاری زبان کر رہا ہے، ایسی بے اختیاری کبھی دید نہ شنید۔ اے عدو! ایمان تو شہنشاہ تمام عالم و عالمیان کا تاج رفیع مجھ بھنگی چمار سے بھی ذلیل تر ناپاک کے گندے سر پر رکھتا ہے، وہ ناپاک سر جو ان کی غلام کے سگ بارگاہ کی خاک راہ کے غلامان غلام کے جوتی کے بھی قابل نہیں۔ تجھ پر ہزار ترف اور لاکھ اُف۔ مسلمان ہو اور جو رو رکھاتا ہے تو بعد اسلام اس سے نکاح پھر کر۔

تھانوی صاحب مسلمان ہوتے تو یہ جواب دیتے، مگر نہیں وہ تو لگن ہیں، جامے میں پھولے نہیں سماتے، کہ آہا ہماری نبوت جی جا رہی ہے، ہمارے نام پر درود بھانی جا رہی ہے، محمد عربی کا تاج عظیم چمار

کے سر پر رکھا جا رہا ہے، لہذا اس کفر بکنے والے کو زبرد کنار تہیہ بالائے طاق، اور تسلی دی جا رہی ہے۔

تف تف تف، قوله تعالى: ﴿لَقَدْ اسْتَكْبَرُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ وَعَتَوْا عُنُوًّا كَبِيْرًا﴾ (۱)

قوله تعالى: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَيُّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُوْنَ﴾ (۲)

اللہ برکتیں دے ہمارے دوست حامی سنت ماحی بدعت ماحی منشی لعل خاں سلمہ کو یہاں کیا خوب مختصر الفاظ ان مرید و پیر کا کچا چٹھا کھولنے کے لیے ان جاہلوں کے فہم کے قابل لکھے ہیں کہ اہل اسلام اپنے قلوب سے فتویٰ لیں، کیا کسی کامل الایمان کی زبان سے سوتے جاگتے کسی حال میں کلمہ شریف میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام پاک کی جگہ کسی دوسرے کا نام نکل سکتا ہے۔ یا ایسا وہم بھی ہو سکتا ہے، چہ جائے کہ دوسرے کی محبت اس قدر غالب ہو کہ بار بار کی کوششوں پر بھی زبان سے حضور کا نام نہ نکلے اور اشرفی ہی کا نام خواب میں کیا بیداری میں ”نبینا“ کہہ کر لیتا جائے اور اس روز ایسا ہی کچھ حال رہے، اور حضرت کا نام لینے سے مجبور ہو جائے، اگر خدا نہ کرے کسی کی ایسی حالت ہوئی ہو تو یہ سخت قہر الہی اور شیطان کا زبردست تسلط تھا، اگر اسی حالت میں موت آجاتی تو دنیا سے بے ایمان جاتا۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

یہ تو مرید کی حالت تھی مگر پیر اس سے زیادہ خراب حالت میں ہے، مرید نے تو اس کو غلطی بھی خیال کیا اور اس کے رفع کرنے کی کوشش بھی کی لیکن وہ غلطی قلب میں خوب جمی ہوئی اور سرایت کی ہوئی تھی۔ اس لیے وہ مجبور رہا۔ پیر صاحب اس کو غلطی بھی نہیں قرار دیتے۔ اور اس کے رفع و ازالہ کی ہدایت بھی نہیں فرماتے بلکہ اس پر مرید کو پختہ اور مستقل کرنے کے لیے اس حالت بد کا حالت محمودہ ہونا اس طرح مرید کے خاطر گزیر کرتے ہیں کہ...

اس میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو (یعنی اشرفی) وہ متبع سنت ہے۔

اس سے اور دوسرے مریدوں کو جسارت دلائی جاتی ہے اشرفی کے متبع سنت ہونے کی تسلی اس طرح ہوتی ہے کہ کلمہ اور درود شریف میں اس کا نام لیا جائے اور اس کو نبی کہا جائے اب کون مرید ہے جو پیر کے متبع سنت ہونے کی طرف سے تسلی حاصل کرنا نہیں چاہتا۔ یہ تعلیم ہے کہ سارے مرید اس طرح کہا کریں۔ اسی لیے اس واقعہ اور جواب کو۔ اپنے یہاں چھاپ کر مشتہر کیا تاکہ اور مرید اس رستہ پر آئیں اور ہمارے

بہکی زباں اور دن بھر بہکی
ان کی شاتھی نبی کی ذم تھی
ان کو برا کہنا تو یہ حیلہ
شیخ جی مرزا کے ہوئے وارث
پتسما مرزا سے پا پا
ماں ۲۳۰ کا ادب کافر بھی کرے گا
اف اف کیا بہکاتے یہ ہیں
یوں یہ عذر مناتے یہ ہیں
سنتے یا جل جاتے یہ ہیں
شیخی جس پہ دکھاتے یہ ہیں
بلکہ اسے شرماتے یہ ہیں
ان کی سنو کیا گاتے یہ ہیں

گرامی دوست فاضل نوجوان حامی سنن مولینا مولوی محمد عبدالعلیم صاحب صدیقی میرٹھی سلمہ نے تو اس مہلکہ
تھانویہ کے رد میں مستقل تحریریں شائع کی ہیں۔ فرحم اللہ من عظم قدر المصطفیٰ علیہ افضل
الصلاة والثناء قاتل اهل التوهين والجفاء آمین۔

۲۳۰ رسالہ تھانویہ ”الامداد“ صفر ۳۵ ”ایک صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشر علی تھانوی) کے گھر میں
حضرت عائشہ آنے والی ہیں، انہوں نے مجھ سے کہا کہ میرا ذہن معاً اس طرف منتقل ہوا (کہ کس عورت اس
کے ہاتھ آئے گی) اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو
حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں، وہی قصہ یہاں ہے۔“

اللہ اکبر! کوئی بھنگلی چمار بھی ماں کی تعبیر جو رو سے نہ کرے گا، مگر تھانوی صاحب خوب سمجھتے ہیں کہ وہ
تو مسلمانوں کی ماں ہیں۔ یہ مسلمان کب ہیں۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال کریمہ کو قصہ کہنا
اور اپنا حال عین حال حبیب ذوالجلال بتانا کہ وہی قصہ یہاں ہے، کیسی بے ادبی ہے۔

اولاً تھانوی صاحب اگر مسلمان ہوتے تو ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا مسلمانوں کی ماں ہیں
کوئی بے غیرت سا بے غیرت بھنگلی چمار بھی ماں کی تعبیر جو رو سے نہ کرے گا۔

ثانیاً کیا کوئی مسلمان اگر واقعہ میں ام المؤمنین کی زیارت سے مشرف ہو تو اس کا وہم بھی اس
طرف جائے گا ہرگز نہیں مگر اس اپنے نبی چنے کو تسلی بخش بتانے والے نے اپنے آپ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی جگہ قائم کیا اور اپنی جو رو کو ام المؤمنین کی جگہ اور صاف یہ نسبت جوڑ کر کہہ دیا کہ...
وہی قصہ یہاں ہے۔

واقعہ ڈھالیں ماں کا آنا
جن پر لاکھوں مائیں تصدق
کیوں ادب صدیقہ کریں کیا
وہ تو مسلمانوں کی ماں ہیں
ان کی جو روداد ہے بد ہے
کو کبہ میں ستر ہی تھے جن پر
یہ تو دوستیں ہیں اب کس
زن کا ذہن لڑاتے یہ ہیں
تعبیر ان کی بناتے یہ ہیں
دین کا دینا دھراتے یہ ہیں
کب اسلام رکھاتے یہ ہیں
بذر و داد ہی پاتے یہ ہیں
قارون گنج بساتے یہ ہیں
تحت ثریٰ کو جاتے یہ ہیں

ثالثاً اردو محارہ میں قصہ بلا اضافت لغو و مہمل و لایعنی حکایات اور بیجا فتنہ و فساد و چپقلش کے معنی پر مستعمل ہے دو شخصوں میں فضول جھگڑا ہوتے، دیکھیں تو کہتے ہیں میاں کیا قصہ ہے۔ ان میں روز یہی قصے رہتے ہیں داستان امیر ہمزہ یا الف لیلہ پڑھنے کو قصہ خوانی کہیں گے اور قرآن عظیم یا احادیث پڑھنے کو نہ کہیں گے۔ اگرچہ ان میں تذکرہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام و دیگر قصص ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حالات قدسیہ کو یوں قصہ کہنا کہ...

وہی قصہ یہاں ہے۔

شاید کفار سے لیا ہو کہ قرآن کریم کو کہا کرتے ﴿أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ﴾ (۱) اگلوں کے قصے ہیں۔
رابعاً پھر کوئی مسلمان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال کریمہ سے اپنی کسی حالت کو تشبیہ بھی نہیں دے سکتا کی فلاں امر میں جیسا حال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تھا ویسا ہی میرا ہے۔

ع: چہ نسبت خاک رابا عالم پاک

نہ یہ کہ تشبیہ سے بھی اونچے اُڑ کر عینیت سے تعبیر کہ...

وہی قصہ یہاں ہے۔

یعنی جو واقعہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ام المؤمنین کا تھا بعینہ بلا تفاوت تھا نومی و تھا نومیہ کا

فتاویٰ مفتی اعظم / جلد ہفتم ۳۸۹ کتاب الرد والمناظرہ

ہے، مگر یہ باتیں تو کسی مسلمان سے کہنے کی ہیں، تھانوی صاحب سے کیا شکایت۔

ع: ما علی مثله يعد الخطاء

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا
محمد وآله وصحبه وابنه وحزبه اجمعين آمين والحمد لله رب العالمين۔
مسلمانو! یہ حضرات ہیں وہ جن کو عالم و عارف و امام ملت و حامی سنت و ماحی بدعت و حکیم امت و
شہید فی سبیل اللہ وغیرہ وغیرہ کہا جاتا ہے، اور کا ہے پر؟ اللہ و رسول کی ان گالیوں پر، انا للہ وانا الیہ
راجعون۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کی آنکھیں کھولے کہ اللہ و رسول کے دشمن کو دشمن جانیں اور ان کے سایہ
سے دور بھاگیں۔

اے میرے رب! توفیق خیر دے۔ آمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و آلہ و صحبہ اجمعین آمین۔
والحمد للہ رب العالمین۔

ذکر اصحاب و دعائے احباب

تیرے رضا پر تیری رضا ہو	اس سے غضب تھراتے یہ ہیں
بلکہ رضا کے شاگردوں کا	نام لیے گھبراتے یہ ہیں
حَامِدٌ لِّمَنِّي أَنَا مِنْ حَامِدِ	حمد سے ہمد کھاتے یہ ہیں
عبد سلام ۲ سلامت جس سے	سخت آفات میں آتے یہ ہیں
میرے ظفر ۳ کو اپنی ظفر دے	اس سے شکستیں کھاتے یہ ہیں
میرا ۱ مجد ۴ مجد کا پکا	اس سے بہت کچھاتے یہ ہیں
میرے نعیم الدین ۵ کو نعمت	اس سے بلا میں سماتے یہ ہیں
احمد اشرف ۶ حمد و شرف لے	اس سے ذلت پاتے یہ ہیں

- ۱ حضرت انھی المعظم جناب مولانا مولوی محمد حامد رضا خاں صاحب قادری برکاتی نوری خلف اکبر و خلیفہ علیہ حضرت مجدد ملتہ حاضرہ مدظلہ مصطفیٰ رضا قادری غفرلہ
- ۲ حضرت حامی السنن جناب مولانا مولوی محمد عبدالسلام صاحب جبلپوری قادری برکاتی رضوی از اجل خلفائے علیہ حضرت مدظلہ ملقب از حضرت بلقب عمید الاسلام
- ۳ جناب حامی سنت مولانا مولوی ظفر الدین صاحب بہاری قادری برکاتی رضوی خلیفہ علیہ حضرت مدظلہ مخاطب از حضرت بولدی الاعز
- ۴ جناب حامی سنت مولانا حکیم ابوالعلا مولوی محمد امجد علی صاحب اعظمی قادری برکاتی رضوی مصنف بہار شریعت خلیفہ علیہ حضرت مجدد ملتہ حاضرہ مدظلہ العالی و مدرس مدرسہ اہلسنت و جماعت و مہتمم مطبع اہلسنت و جماعت بریلی
- ۵ جناب حامی سنت مولانا مولوی حافظ محمد نعیم الدین صاحب چشتی اشرفی و قادری برکاتی خلیفہ علیہ حضرت مدظلہ العالی
- ۶ حضرت بابرکت حامی سنت از اولاد امجد حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ جناب مولانا سید ابو

مولانا دیدار علی کے کو	کب دیدار دکھاتے یہ ہیں
مجبور احمد مختار ۷ ان کو	کرتا ہے مر جاتے یہ ہیں
عبد علیم ۹ کے علم کو سن کر	جہل کی بہل بھگاتے یہ ہیں
ایک اک وعظ عبدالاحد ۱۰ پر	کتنے نتھنے پھلاتے یہ ہیں
بخش رحیم ۱۱ پہ رحمت جس سے	آرے کے نیچے آتے یہ ہیں
جو ہر نشی لعل ۱۲ پہ ہیرا	کھا مرنے کو منگاتے یہ ہیں
آل الرحمن ۱۳ برہان الحق ۱۴	شرق پہ برق گراتے یہ ہیں

۷	المحمود احمد اشرف اشرفی جیلانی زینت کچھوچھ شریف ابتداء تلمیذ علیحضرت مدظلہ
۸	جناب حامی سنت مولانا مولوی ابو محمد سید دیدار علی صاحب رضوی الوری مفتی آگرہ خلیفہ علیحضرت مدظلہ
۹	جناب حامی سنت مولانا مولوی احمد مختار صاحب صدیقی میرٹھی قادری برکاتی رضوی خلیفہ علیحضرت مدظلہ
۱۰	جناب حامی سنت فاضل نوجوان مولانا مولوی حاجی محمد عبدالعلیم صاحب صدیقی میرٹھی قادری برکاتی رضوی خلیفہ علیحضرت مدظلہ
۱۱	ملقب بسطان الواعظین مولانا مولوی حاجی عبدالاحد صاحب قادری برکاتی رضوی خلف حضرت مولانا مولوی محمد وحی احمد صاحب محدث سورتی قدس سرہ و خلیفہ علیحضرت مدظلہ
۱۲	جناب حامی سنت مولانا مولوی محمد رحیم بخش صاحب آروی قادری برکاتی رضوی خلیفہ علیحضرت مدظلہ
۱۳	حامی سنت حاجی بدعت مولانا منشی حاجی محمد لعل خاں صاحب مدرسی نزیل کلکتہ قادری برکاتی رضوی خلیفہ علیحضرت مدظلہ
۱۴	یہ فقیر غفر لہ القدر محمد مصطفیٰ رضا قادری برکاتی نوری ولد اصغر و مشرف بخلاف علیحضرت مدظلہ و مہتمم دارالافتاء حضرت

تازہ ضرب شفیق احمد ۱۵ سے
دے حسین ۱۶ وہ تقبیح ان کو
نجد یہ میں پلچل رہے ان کی
کم کوفزوں افزوں کوفزوں تر
اپنوں میں ان کے مثل فزوں کر
دل میں ہر اس نہ لانے دینا
ان پہ کرم رکھ سر پہ قدم رکھ

کہنہ بجا راٹھاتے یہ ہیں
جس سے برے کھیاتے یہ ہیں
جیسے ہل ان پہ چلاتے یہ ہیں
کردے ترا ہی کھاتے یہ ہیں
تیرا ذکر بڑھاتے یہ ہیں
دل میں انی چکاتے یہ ہیں
تیرے ہی کہلاتے یہ ہیں

۱۴ حامی سنت فاضل نوجوان مولانا مولوی محمد عبدالباقی برہان الحق جبلپوری قادری برکاتی رضوی خلف
رشید حضرت مولانا عیدالاسلام و خلیفہ اعلیٰ حضرت مدظلہ

۱۵ مولانا مولوی محمد شفیق احمد صاحب بیسپوری قادری برکاتی رضوی خلیفہ اعلیٰ حضرت مدظلہ و امین الفتویٰ
دارالافتا حضرت

۱۶ انجی المکرم مولانا مولوی حسین رضا خاں صاحب بریلوی قادری برکاتی نوری تلمیذ و خلیفہ اعلیٰ حضرت
مدظلہ و خلف اوسط حضرت عم مکرم مولانا مولوی محمد حسن رضا خاں صاحب قادری برکاتی نوری قدس سرہ۔

معذرت: اسماء احباب سلمہم اللہ تعالیٰ میں چھوٹے چھوٹے ناموں پر اقتصار ایک تو بوجہ نظم ہے۔

ثانیاً: تقاضے محبت میں کچھ یو ہیں زیادہ پیارا معلوم ہوا۔

ثالثاً: یہ سرکار عرش مدار میں عرض ہے، سرکاروں کے حضور غلاموں کے نام بڑھا کر نہیں لیے جاتے
یہاں تک کہ حضرت سیدنا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو مسائل بواسطہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سیدنا امام
اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرمائے، جیسے جامع صغیر وغیرہ میں وہاں امام ابو یوسف کا نام لیا:

محمد عن يعقوب عن أبي حنيفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ (۱)۔

کنیت کہ تعظیم تھی نام امام کے آگے نہ ذکر کی۔ نام احباب میں رعایت ترتیب میں یہ بھی مانع ہوا کہ

فتاویٰ مفتی اعظم / جلد ہفتم ۳۹۳ کتاب الرد والمناظرہ

تیرا ہی کھاتے گاتے یہ ہیں

تیرے گدا ہیں تجھ پہ فدا ہیں

بارك شرف مجد كرم

صلی اللہ تعالیٰ علیک وسلم

اپنے عربی قصائد میں اگرچہ تین سو شعر تک ہوں التزام ہے کہ قافیہ اصلاً مکرر نہ آئے، اردو میں اتنی وسعت کہاں۔ اس قصیدے میں ۱۳۲ قافیے تو اصلاً مکرر نہ ہوئے، باقی میں یہ التزام ہے کہ کوئی قافیہ نو شعر سے پہلے مکرر نہ ہو، اس کے لحاظ نے اشعار میں فصل لازم کیا۔ پھر اصل بات یہ ہے کہ جس سرکار کی یہ مدح اور اس کے دشمنوں پر قدح ہے اس میں یہ جزئیات ملحوظ احباب بھی نہ ہوں گے کہ اصل مقصود بجمہ تعالیٰ ہمارا ان کا عین ایمان ہے۔ ولله الحمد و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد والہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ اجمعین۔ آمین۔